


<p>DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków tel. +48 12 663-39-03 e-mail: bzp@uj.edu.pl www.uj.edu.pl; www.przetargi.uj.edu.pl</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------

Kraków, dnia 8 lipca 2024 r.

Adresaci:

1. NEXTDATA SERVICE Spółka Akcyjna, ul. Konwaliowa 7, 03-194 Warszawa
2. Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o. o., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa
3. GIGASERWER Sp. z o. o., ul. Myślenicka 95, 30-698 Kraków

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2023 poz. 1605 ze zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie dostawy serwera z macierzą i peryferiami dla Wydziału Fizyki Astronomii i Informatyki Stosowanej UJ.

**ZAWIADOMIENIE
O PONOWNYM ROZSTRZYgniĘCIU (WYNIKU) POSTĘPOWANIA**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu, uprzejmie informujemy, iż Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 1 złożoną przez NEXTDATA SERVICE Spółka Akcyjna oferującą cenę brutto za wykonanie zamówienia 147.358,92 zł.

Uzasadnieniem wyboru oferty zamówienia jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, za co oferta otrzymała w kryterium „ceny brutto za całość zamówienia” – 100,00 pkt.

Zamawiający informuje, że odrzucił poniższe oferty:

- 1) Zamawiający odrzucił ofertę nr 2 złożoną przez Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o. o., na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W wyniku przeprowadzonej oceny oferty nr 2, Zamawiający stwierdził,

iż w przedmiotowej ofercie Wykonawca nie przedstawił przedmiotowych środków dowodowych, których wymagał w Rozdziale IV SWZ. W związku z zaistniałym faktem Zamawiający nie mógł zweryfikować oferowanego serwera w zakresie pkt 1-12, 19 i 20 opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający podnosi, iż złożenie oferty przez Wykonawcę powinno nastąpić w sposób rzetelny dla Zamawiającego z zachowaniem należytej staranności.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę nr 2 z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym Załącznik A do SWZ oraz z uwagi na brak załączenia przedmiotowych środków dowodowych do oferty.

- 2) Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 złożoną przez GIGASERWER Sp. z o. o., na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia

W wyniku przeprowadzonej ponownej oceny oferty nr 3, Zamawiający stwierdził, iż w przedmiotowej ofercie Wykonawca nie przedstawił przedmiotowych środków dowodowych, których wymagał w Rozdziale IV SWZ. Wykonawca nie załączył do oferty przedmiotowych środków dowodowych dla kart sieciowych (opisanych w pozycjach nr 17 i 18 OPZ) oraz nie załączył certyfikatu ISO 9001:2015 oraz certyfikatu CE dla serwera. Zamawiający podnosi, iż złożenie oferty przez Wykonawcę powinno nastąpić w sposób rzetelny dla Zamawiającego z zachowaniem należytej staranności.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 z uwagi na niezgodność oferty z warunkami zamówienia zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym Załącznik A do SWZ oraz z uwagi na brak załączenia przedmiotowych środków dowodowych do oferty.

Mając na uwadze, że zgodnie z Rozdziałem IV ust. 2 SWZ: „Zamawiający nie przewiduje uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych” oraz faktem, że Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o. o. oraz Gigerwer Sp. z o. o. nie przełożyli wraz ze złożonymi przez siebie ofertami powyżej wskazanych przedmiotowych środków dowodowych, to Zamawiający był zobligowany odrzucić obydwie oferty jako niezgodne z warunkami zamówienia.

Zamawiający podnosi, że jego decyzja o odrzuceniu obydwóch ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, znalazła swoje potwierdzenie w wyrzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej zawartym w wyroku o sygn. akt KIO 805/23 z dnia 7 kwietnia 2023 r.: „Zamawiający w treści SWZ zrezygnował z możliwości jaką daje art. 107 ust. 2 p.z.p. i przesądził, że nie przewiduje wzywania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w przypadku, gdy Wykonawca nie złoży ich wraz z ofertą lub złożone wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe będą niekompletne. Z tego względu zidentyfikowanie braków w dokumentacji prowadzi od razu do odrzucenia oferty takiego wykonawcy w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. Co więcej, niezłożenie w ogóle przedmiotowych środków dowodowych lub złożenie takich, które nie potwierdzają zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia powoduje, że oferta taka podlega odrzuceniu również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.”.

Zawiadomienie o ponownym rozstrzygnięciu (wyniku) postępowaniu na wyłonienie Wykonawcy w postępowaniu na wyłonienie Wykonawcy w zakresie dostawy serwera z macierzą i peryferiami dla Wydziału Fizyki Astronomii i Informatyki Stosowanej UJ.

Nr sprawy: 80.272.179.2024

Biorąc pod uwagę powyższe, Zamawiający postąpił jak na wstępie.

Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie, a umowa może zostać zawarta po upływie terminu na jego wniesienie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy PZP.

Z poważaniem,

Katarzyna Jasińska