

Świdnica, 22-08-2023 r.

wszyscy Wykonawcy

Pytania i odpowiedzi do SWZ nr 4

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr P-72/VII/23 pn. „Zakup i dostawa 12 autobusów elektrycznych”

Zamawiający, na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710) - dalej p.z.p., udziela odpowiedzi na pytanie, które wpłynęło do treści SWZ.

Pytanie nr 1

Dotyczy Rozdziału V SWZ, pkt 15 – 21 i Rozdziału XXVI SWZ, pkt 4 oraz Załącznika nr 8 do SWZ - Wzoru Umowy § 7 ust. 4 i § 10 ust. 1 pkt 7)

Zwracamy się z wnioskiem o usunięcie pkt 15 - 21 w Rozdziale V SWZ i pkt 4 w Rozdziale XXVI SWZ oraz § 7 ust. 4 i §10 ust 1 pkt 7) Wzoru umowy (Załącznik nr 8 do SWZ) jako niemających zastosowania w niniejszym postępowaniu.

Wskazany w pkt 15 Rozdziału V SWZ oraz w pkt 4 Rozdziału XXVI SWZ przepis obligujący do zapewnienia co najmniej 10 % udziału pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie pojazdów samochodowych używanych przy wykonywaniu zleconych lub powierzonych do wykonania zadań publicznych odnosi się do zadań publicznych, o których mowa w art. 35 ust. 2 pkt 1, tj. zadań publicznych określonych w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40), art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1526) albo art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2022 r. poz. 2094), z wyłączeniem publicznego transportu zbiorowego.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający odsyła do modyfikacji nr 3 pkt 19.

Pytanie nr 2

Dotyczy Rozdziału XIII SWZ, pkt 1

Zwracamy się z wnioskiem o rezygnację z obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części dostawy w zakresie produkcji elementów autobusu, tj. nadwozia i podwozia. Wymóg sformułowany przez Zamawiającego w obecnym kształcie oznacza w praktyce możliwość złożenia oferty tylko i wyłącznie bezpośrednio przez producentów pojazdów. Jednocześnie wyklucza się z udziału w postępowaniu tych Wykonawców, którzy w strukturach koncernów motoryzacyjnych

odpowiadają na rynku polskim za sprzedaż i serwis pojazdów danej marki, nie będąc ich producentami. Produkcją bowiem zajmują się inne spółki w ramach tej samej grupy kapitałowej.

Ponadto żądanie Zamawiającego nie ma oparcia w przepisach ustawy pzp, zgodnie z którą (art.121 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych):

Zamawiający może zastrzec obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań dotyczących:

- 1) zamówień na roboty budowlane lub usługi lub*
- 2) prac związanych z rozmieszczeniem i instalacją, w ramach zamówienia na dostawy.*

Produkcja elementów autobusu, tj. nadwozia i podwozia, w żaden sposób nie mieści się w definicji prac związanych z rozmieszczeniem i instalacją.

Odpowiedź nr 2

Zamawiający odsyła do modyfikacji nr 3 pkt 5.

Pytanie nr 3

Dotyczy Rozdziału VIII SWZ, pkt 1 ust. 1) oraz Rozdziału XXIV, pkt 2 ust 2) podpunkt 4 przypis 7)

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie, czy Zamawiający wymaga, by udział produktów pochodzących z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw z którymi Unia Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców lub państw, wobec których na mocy decyzji Rady stosuje się przepisy dyrektywy 2014/25/UE przekraczał 50 % czy też nie przekraczał 50 %.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający informuje, że zapis oznacza minimalny udział produktu powyżej 50%.

Pytanie nr 4

Dotyczy Rozdziału VIII SWZ, pkt 1 ust. 1) oraz Rozdziału XXIV, pkt 2 ust 2) podpunkt 4 przypis 7)

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający zaakceptuje oświadczenie Wykonawcy dotyczące udział produktów pochodzących z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw z którymi Unia Europejska zawarła umowy o równym traktowaniu przedsiębiorców lub państw, wobec których na mocy decyzji Rady stosuje się przepisy dyrektywy 2014/25/UE, jako przedmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert.

Wskazane przez Zamawiającego świadectwo pochodzenia (Certificate of Origin) jest dokumentem eksportowym występującym w handlu międzynarodowym, mającym na celu potwierdzenie pochodzenia eksportowanego towaru i jest wymagany przez administrację celną kraju importera. Wspomniany dokument wskazuje, gdzie wyprodukowano, zmontowano lub przetworzono dany produkt. Świadectwo pochodzenia wystawiane jest oddzielnie dla każdej wysyłanej partii towaru.

W związku z tym, że przedmiotem zamówienia są pojazdy, które wyprodukowane być mają w roku 2024 lub nawet 2025, a zatem produkty jeszcze nie wytworzone w momencie składania oferty, prosimy o rezygnację z obowiązku składania świadectwa pochodzenia (Certificate of Origin) i zastąpienie go oświadczeniem Wykonawcy w tym zakresie.

Odpowiedź nr 4

Zamawiający odsyła do modyfikacji nr 3 pkt 1.

Pytanie nr 5

Dotyczy Rozdziału VI SWZ pkt 2.1) oraz Załącznika nr 8 do SWZ – Wzoru Umowy § 1 ust. 1

Prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający oczekuje dostawy pojazdów, które w momencie dostawy będą miały maksymalnie 12 miesięcy, czyli wyprodukowanych nie wcześniej niż 12 miesięcy przed dostawą.

Odpowiedź nr 5

Zamawiający potwierdza, że oczekuje dostawy pojazdów, które w momencie dostawy będą miały maksymalnie 12 miesięcy, czyli wyprodukowanych nie wcześniej niż 12 miesięcy przed dostawą.

Pytanie nr 6

Dotyczy Załącznika nr 8 do SWZ – Wzoru Umowy § 3 ust. 1 i 2

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający oczekuje udzielenia odrębnie autoryzacji Zamawiającemu oraz oddzielnej autoryzacji udzielonej Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu „Świdnica”?

Odpowiedź nr 6

Zamawiający informuje, że autoryzacja powinna zostać udzielona wyłącznie Operatorowi Miejskiemu Przedsiębiorstwu Komunikacyjnemu „Świdnica” sp. z o.o., który jest podmiotem wewnętrznym Zamawiającego.

Pytanie nr 7

Dotyczy Załącznika nr 8 do SWZ – Wzoru Umowy § 7 ust. 1 pkt 3)

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, iż dostarczenie dokumentacji wymienionej w § 2 ust. 1 wzoru umowy uznane zostanie przez Zamawiającego za „przekazanie dokumentacji skoordynowanej technicznie i kompletnej z punktu widzenia celu, któremu ma służyć”?

Odpowiedź nr 7

Zamawiający informuje, że § 7 ust. 1 pkt 3 wzoru umowy, dotyczy dokumentów technicznych lub innych dokumentów związanych z przedmiotem zamówienia, a nie wymienionych w § 2 ust. 1 wzoru umowy.

Pytanie nr 8

Dotyczy Załącznika nr 8 do SWZ – Wzoru Umowy § 7 ust. 1 pkt 4)

Zwracamy się prośbą o wyjaśnienie, jakiej dokumentacji projektowej Zamawiający oczekuje.

Odpowiedź nr 8

Zamawiający informuje, że nie oczekuje od wykonawcy dokumentacji projektowej, ale oczekuje konsultacji z zamawiającym w przypadkach zastosowania rozwiązań równoważnych, które mają zostać zatwierdzone w trakcie projektowania, a nie zostały uwzględnione w czasie składania ofert.

Pytanie nr 9

Dotyczy Załącznika nr 8 do SWZ – Wzoru Umowy § 13 ust. 1 pkt 1)

Zwracamy się prośbą o wyjaśnienie, od jakiej decyzji środowiskowej Zamawiający uzależnia ewentualne odstąpienie od umowy.

Odpowiedź nr 9

Zamawiający odsyła do modyfikacji nr 3 pkt 18.

Pytanie nr 10

Dotyczy Załącznika nr 8 do SWZ – Wzoru Umowy § 2 ust. 1

Czy Zamawiający dopuści w tym zakresie przeniesienie praw z licencji, udzielenie licencji przez twórców bądź udzielenie sublicencji na dokumentację i oprogramowanie?

Odpowiedź nr 10

Zamawiający informuje, że dopuści przeniesienie praw z licencji, udzielenie licencji przez twórców, bądź udzielenie sublicencji na dokumentację i oprogramowanie pod warunkiem otrzymania skutecznej prawnie licencji i dokumentacji, która pozwoli na korzystanie z niej w sposób zgodny z postanowieniami i celem umowy.

Pytanie nr 11

Dotyczy Załącznika nr 8 do SWZ – Wzoru Umowy § 9 ust. 11 pkt 4) oraz Załącznika nr 10 do SWZ (Załącznik nr 3 do umowy – Ramowe wymagania dotyczące gwarancji, serwisu, autoryzacji, szkoleń, dokumentacji i oprogramowania) pkt II.10

Prosimy o ujednoczenie przewidzianej stawki rozliczeniowej za godzinę pracy przy naprawach wykonywanych w ramach autoryzacji. We wzorze umowy widnieje inna kwota niż w Załączniku nr 3 do umowy.

Odpowiedź nr 11

Zamawiający odsyła do modyfikacji nr 3 pkt 2.

Pytanie nr 12

Dotyczy Załącznika nr 8 do SWZ – Wzoru Umowy § 10 ust. 1 pkt 5)

Zwracamy się z wnioskiem o doprecyzowanie przesłanki uprawniającej Zamawiającego do naliczenia kary umownej przewidzianej w § 10 ust. 1 pkt 5) bądź usunięcia tego punktu ze wzoru umowy. Pojęcie „wyczerpujących wyjaśnień” jest na tyle nieostre i niejednoznaczne i pozostawia po stronie Zamawiającego dużą swobodę w ocenie, czy wyjaśnienia są wystarczająco wyczerpujące. Będzie to nieuchronnie skutkowało sporami interpretacyjnymi, co do tego, czy przewidziana przesłanka nałożenia kary umownej nastąpiła czy też nie miała miejsca.

Odpowiedź nr 12

Zamawiający odsyła do modyfikacji nr 3 pkt 7.

Pytanie nr 13

Dotyczy Załącznika nr 8 do SWZ – Wzoru Umowy § 10 ust. 1 pkt 6)

Zwracamy się z wnioskiem o usunięcia tego punktu ze wzoru umowy jako niemającego zastosowania na etapie realizacji umowy. Zastosowanie przez Wykonawcę rozwiązań technicznych niespełniających wymogów określonych przez Zamawiającego w OPZ skutkować powinno uznaniem oferty za niezgodną z SWZ i odrzuceniem oferty na etapie postępowania przetargowego, a nie nakładaniem kar umownych w trakcie realizacji umowy.

Odpowiedź nr 13

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu zawartego w § 10 ust. 1 pkt 6. Kary dotyczą sytuacji, gdy wykonawca wprowadzi rozwiązania techniczne niespełniające wymogów w trakcie realizacji zamówienia bez konsultacji z Zamawiającym, a które nie były przedstawione na etapie ofertowym.

Pytanie nr 14

Dotyczy § 6 ust. 4 Wzoru Umowy

Zamawiający w treści wskazanego postanowienia umownego wskazał na okoliczności w ramach których Zamawiający jest upoważniony do wstrzymania realizacji przedmiotu zamówienia i zapłaty Wykonawcy wynagrodzenia tylko za zrealizowany zakres (bądź za taki zakres, który pomimo wstrzymania prac będzie pozwał na wykorzystanie efektu). Wskazane postanowienie przewidują zatem możliwość ograniczenia zakresu przedmiotu świadczenia, a tym samym zmniejszenia wysokości wynagrodzenia Wykonawcy. Zamawiający nie określił w żaden sposób zakresu zmiany przedmiotu zamówienia oraz okoliczności, w których to miałyby nastąpić, tak by ograniczyć ryzyko występujące w tym przedmiocie po stronie Wykonawcy na etapie wyceny swojej oferty. Nie można w tym kontekście pominąć, że Wykonawca wycenia swoją ofertę w oparciu o opisany zakres zamówienia. W sytuacji, w której zamawiający w nieograniczony dla siebie sposób zastrzega możliwość zmiany (zmniejszenia) przedmiotu zamówienia na etapie realizacji zamówienia, wskazuje to na naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy Pzp i opisanie przedmiotu zamówienia publicznego w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjne. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 22 lipca 2015 r. „zawarte w ofercie zobowiązanie wynika z treści SIWZ i opisu przedmiotu zamówienia. Zakres przedmiotu zamówienia opisany przez Zamawiającego w SIWZ w sposób jednoznaczny stanowi podstawę złożenia oferty przez wykonawcę i takiego też zakresu realizacji zamówienia wykonawca oczekuje w toku wykonania zamówienia, za co przysługuje mu określone w treści umowy wynagrodzenie. Jeśli zatem Zamawiający w niczym nieograniczony sposób przewiduje możliwość ograniczenia zakresu przedmiotu zamówienia, powyższe - w ocenie Izby - czyni opis przedmiotu zamówienia niejednoznaczny. Wykonawca bowiem w tym zakresie może mieć uzasadnione problemy z wyceną swojej oferty.”. Wykonawca wnioskuje zatem o usunięcie wskazanego postanowienia umownego z treści Wzoru Umownego.

Odpowiedź nr 14

Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie zapisu zawartego w § 6 ust. 4 wzoru umowy. Postanowienie nie dotyczy możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego, ale konsekwencji niewykonania w całości, albo części zobowiązania wynikającego z umowy z powodu okoliczności, za które żadna ze stron nie ponosi odpowiedzialności, albo odpowiedzialność ponosi Wykonawca.

Pytanie nr 15

Dot. § 10 ust. 2 Wzoru Umowy

W treści tego postanowienia Zamawiający uregulował karę umowną w wysokości 5% wartości wynagrodzenia brutto za brak zapłaty lub nieterminową zapłatę wynagrodzenia podwykonawcom przez Wykonawcę. W ocenie wykonawcy wskazana kara umowna pozostaje istotnie wygórowana w odniesieniu do faktycznie spowodowanej szkody po stronie Zamawiającego, i rezultacie jej wartość prowadzić będzie do obciążania wykonawcy nieuzasadnionym ryzykiem kontraktowym, w stopniu wykraczającym ponad uzasadnione potrzeby Zamawiającego. Określenie rażąco wysokiej kary umownej jest sprzeczne z treścią art. 484 § 1 kc, która określa karę umowną jako surogat odszkodowania. W sytuacji zastrzeżenia kary umownej przekraczającej wartość szkody, kara umowna traci swój charakter odszkodowawczy, a zyskuje przymiot nieuzasadnionego zysku Zamawiającego. Przy ustalaniu wysokości kary umownej zauważyć należy, iż istotnym jest, aby kara umowna była adekwatna do skutków powstałych w przypadku uchybienia w wykonaniu przedmiotu zamówienia. Pomijając kwestie wygórowanej kary umownej, nie sposób też nie zauważyć, iż Zamawiający nie precyzuje czy kara naliczona będzie za samą stwierdzoną okoliczność braku terminowej zapłaty podwykonawcom, czy też liczona będzie w charakterze dziennej zwłoki. Niezależnie jednak od powyższej nieprecyzyjności, Wykonawca wnosi o obniżenie przedmiotowej kary umownej do wysokości 0,5%.

Odpowiedź nr 15

Zamawiający odsyła do modyfikacji nr 3 pkt 7.

Pytanie nr 16

Dot. § 13 ust. 1 pkt 4 Wzoru Umowy

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż przypadek odstąpienia od umowy wskazany przez Zamawiającego w tym paragrafie umowy polegać będzie na sytuacji, w której Wykonawca wstrzyma realizację całości przedmiotu zamówienia i uzależni dostawę od uznania roszczeń przez Zamawiającego.

Odpowiedź nr 16

Zamawiający informuje, że postanowienie dotyczy sytuacji, gdy wykonawca oświadczy w jakiegokolwiek formie, że dalsza realizacja przez niego przedmiotu zamówienia w całości lub części zależy od okoliczności wskazanych w § 13 ust. 1 pkt 4 umowy.

Pytanie nr 17

Dotyczy: Załącznik numer 9 do SWZ, punkt 4

Wnosimy o dopuszczenie autobusów o wysokości nie przekraczającej 3450mm.

Wnioskowana wysokość jest zgodna z warunkami dopuszczenia do ruchu.

Odpowiedź nr 17

Zamawiający informuje, że nie zgadza się na dopuszczenie autobusów o wysokości nieprzekraczającej 3450mm i odsyła do modyfikacji nr 3 pkt 3.

Pytanie nr 18

Dotyczy: Załącznik numer 9 do SWZ, punkt 7

Wnosimy o dopuszczenie skrzydła drzwi przednich z szybą podwójną.

Z uwagi na wysoką niezawodność i niskie koszty ewentualnej naprawy jest to jedyne rozwiązanie stosowane w naszych pojazdach

Odpowiedź nr 18

Zamawiający informuje, że dopuszcza rozwiązanie z szybą podwójną.

Pytanie nr 19

Dotyczy: Załącznik numer 9 do SWZ, punkt 7

Wnosimy o dopuszczenie pojemności pasażerskiej ogółem min. 70 przy ilości miejsc z niskiej podłogi nie mniejszej niż 7. Ponadto prosimy o potwierdzenie, że zamawiający dopuszcza miejsce tzw. kombi na wózek inwalidzki lub dziecięcy i zaakceptuje rozwiązanie umożliwiające przewożenie jednego wózka i roweru równocześnie (t.j. nie wymaga osobnego miejsca na wózek inwalidzki i dziecięcy).

Zamawiający wymaga zastosowania powierzchni specjalnej o długości min. 2600mm. Taki wymóg ogranicza ilość miejsc z niskiej podłogi.

Odpowiedź nr 19

Zamawiający odsyła do modyfikacji nr 3 pkt 4.

Pytanie nr 20

Dotyczy: Załącznik numer 9 do SWZ, punkt 10

Wnosimy o dopuszczenie jako alternatywy siedzeń wykonanych z tradycyjnego tworzywa jeśli tapicerka foteli będzie posiadała cząsteczki zdolne likwidować drobnoustroje.

Podtrzymanie wymogu w obecnej formie preferuje producentów stosujących fotele pasażerskie konkretnego producenta.

Odpowiedź nr 20

Zamawiający informuje, że dopuszcza siedzenia wykonane z tradycyjnego tworzywa z tapicerką foteli posiadającą cząsteczki zdolne likwidować drobnoustroje.

Pytanie nr 21

Dotyczy: Załącznik numer 9 do SWZ, punkt 11

Wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje stanowisko typu kombi do przewozu wózka inwalidzkiego lub dziecięcego

Odpowiedź nr 21

Zamawiający informuje, że zaakceptuje stanowisko typu kombi do przewozu wózka inwalidzkiego lub dziecięcego.

Pytanie nr 22

Dotyczy: Załącznik numer 9 do SWZ, punkt 13

Wnosimy o dopuszczenie poszycia bocznego, dzielonego pionowo i poziomo tak, że jego dolna część jest przykręcana, a górna (od około połowy wysokości do podszybia) klejona do nadwozia przy czym nie dotyczy to nadkoli pojazdu – te pozostają w całości klejone.

Proponowane rozwiązanie jest zaprojektowane w taki sposób aby ograniczyć rozmiar elementów podlegających wymianie w przypadku kolizji do minimum jednocześnie zwiększając prostotę montażu poprzez zastosowanie śrub (montaż dolnej połowy poszycia bez klejenia spawania itp.). Obniża koszty elementów zamiennych, zmniejsza powierzchnię konieczną do lakierowania i przyspiesza proces naprawy.

Odpowiedź nr 22

Zamawiający informuje, że dopuszcza zastosowanie poszycia bocznego, dzielonego pionowo i poziomo tak, że jego dolna część jest przykręcana, a górna (od około połowy wysokości do podszybia) klejona do nadwozia, przy czym nie dotyczy to nadkoli pojazdu, które pozostają w całości klejone.

Pytanie nr 23

Dotyczy: Załącznik numer 9 do SWZ, punkt 14

Czy Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie, w którym podłoga autobusu na całej powierzchni pokryta będzie wykładziną antypoślizgową, nie wywiniętą na ściany boczne, zapewniającą odpowiedni komfort, szczelność i bezpieczeństwo poruszania się dla pasażerów, natomiast nadkola i podesty będą pokryte masą wygłuszająco-lakierniczą dającą szczelność podłogi na połączeniach powierzchni poziomych oraz pionowych?

Opisane rozwiązanie, dzięki użyciu specjalnej technologii zabezpieczenia antykorozyjnego, sprawia, że wykładzina podłogowa spełnia jedynie rolę ozdobną, a autobus jest znacznie bardziej odporny na próbę czasu. Perforacje wykładziny lub jej ubytki na brzegach przed którym Zamawiający próbuje się zabezpieczyć żądając wywijania brzegów wykładziny na ściany boczne nie występują w naszych pojazdach dzięki użyciu natryskowego zabezpieczania konstrukcji pod wykładziną. Wnosimy o zaakceptowanie doskonalszego rozwiązania. Wyrażenie zgody dopuści do udziału w postępowaniu pojazdy o droższej lecz znacznie doskonalszej technologii wykonania.

Odpowiedź nr 23

Zamawiający informuje, że zaakceptuje rozwiązanie, w którym podłoga autobusu na całej powierzchni pokryta będzie wykładziną antypoślizgową nie wywiniętą na ściany boczne, zapewniającą odpowiedni komfort, szczelność i bezpieczeństwo poruszania się dla pasażerów. Natomiast nadkola i podesty będą pokryte masą wygłuszająco-lakierniczą dającą szczelność podłogi na połączeniach powierzchni poziomych oraz pionowych.

Pytanie nr 24

Dotyczy: Załącznik numer 9 do SWZ, punkt 20

Prosimy o dopuszczenie płynu nisko-krzepnącym o temperaturze krystalizacji -35oC

Odpowiedź nr 24

Zamawiający informuje, że dopuszcza płyn nisko-krzepnący o temperaturze krystalizacji -35oC.

Pytanie nr 25

Dotyczy: Załącznik numer 9 do SWZ, punkt 27

Wnosimy o dopuszczenie systemu o detekcji elektropneumatycznej oraz wyświetlania informacji dla kierowcy o stanie systemu automatycznego gaszenia pożaru tylko w przypadku awarii systemu

Odpowiedź nr 25

Zamawiający informuje, że dopuszcza system detekcji elektropneumatycznej oraz wyświetlania dla kierowcy o stanie automatycznego gaszenia pożaru tylko w przypadku awarii.

Pytanie nr 26

Dotyczy: Załącznik numer 9 do SWZ, punkt 28

Wnosimy o dopuszczenie zoptymalizowanej pompy ciepła o mocy min. 17kW.

Odpowiedź nr 26

Zamawiający informuje, że wyraża zgodę na zoptymalizowaną pompę ciepła o mocy min. 17kW.

Pytanie nr 27

Dotyczy: Załącznik numer 9 do SWZ, punkt 32

Czy zamawiający zaakceptuje rozwiązanie świateł wykonanych w technologii LED z wyjątkiem świateł cofania i przeciwmgłowych tylnych, w których zastosowane będą trwale i energooszczędne żarówki ?

Zastosowanie technologii LED, szczególnie w przypadku świateł STOP i kierunkowskazów ma swoje uzasadnienie w poprawie bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Duże znaczenie ma tu szybkość przepływu informacji do innych uczestników ruchu o rozpoczęciu procesu hamowania czy zamiarze zmiany kierunku ruchu.

Czas upływający od włączenia do pojawienia się sygnału świetlnego jest w przypadku LED o kilkadziesiąt milisekund krótszy niż w przypadku żarówek. Ponieważ rola i charakter pracy świateł cofania i przeciwmgielnych jest zupełnie inny optymalnym jest nadal wykorzystanie żarówek.

Odpowiedź nr 27

Zamawiający informuje, że dopuszcza rozwiązanie ze światłami cofania i przeciwmgielnych tylnych w technologii innej niż LED.

Pytanie nr 28

Dotyczy: Załącznik numer 9 do SWZ, punkt 33

Wnosimy o dopuszczenie rozwiązania równoważnego do systemu Mobileye pozwalającego na eliminację zagrożeń związanych z tzw. martwym polem, oparty o czujniki radarowe.

Odpowiedź nr 28

Zamawiający informuje, że dopuszcza rozwiązania równoważne.

Pytanie nr 29

Dotyczy: Załącznik numer 9 do SWZ, punkt 35

Wnosimy o dopuszczenie systemu automatycznego smarowania podwozia bez możliwości regulacji, jeśli system montowany jest seryjnie.

W przypadku rozwiązań stosowanych seryjnie, ustawienia systemu zostały sprawdzone i zoptymalizowane przez producenta. Indywidualna zmiana ustawień może wpływać negatywnie na pracę mechanizmów pojazdu.

Odpowiedź nr 29

Zamawiający informuje, że nie wykluczył systemu bezobsługowego, więc jedynie potwierdza, że dopuścił system automatycznego smarowania podwozia bez możliwości regulacji.

Otrzymują:

1. wszyscy Wykonawcy,
2. aa. WT,
3. Platforma zakupowa OpenNexus.

DYREKTOR WYDZIAŁU

Włodzisławski
Sławomir Kwiatkowski