Nakło nad Notecią 3 czerwca 2022 roku

ZDP-Z-2/2022

**Do zainteresowanych Wykonawców**

**Dotyczy:** Remont drogi powiatowej nr 1933C Kcynia-Słonawki

Pytania

1. Wykonawca wnosi o wskazanie drzew przewidzianych do wycinki oraz załączenie tabeli nr 5.

2. Wykonawca wnosi o wskazanie krzewów przewidzianych do usunięcia oraz załączenie tabeli nr 5.

3. Prosimy o zamieszczenie pozwolenia na wycinkę.

4. Prosimy o zamieszczenie pozwolenia na budowę.

5. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie do kogo należeć będą materiały z rozbiórki oraz drewno z wycinki drzew. Jeżeli do Zamawiającemu to prosimy o wskazanie miejsca odwozu.

6. Prosimy o informację czy konieczne jest wykonanie operatu brakarskiego.

7. Prosimy o informację czy konieczny jest nadzór ornitologiczny.

8. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie do kogo należeć będzie materiał pochodzący z frezowania nawierzchni bitumicznej. Jeżeli do Zamawiającemu to prosimy o wskazanie miejsca odwozu.

9. Wykonawca prosi o załączenie rysunków dotyczących remontu przepustów z rur PEHD fi600mm (przekrój, szczegół wykonania ścianek czołowych).

10. Wykonawca prosi o załączenie rysunków dotyczących budowy przepustów pod zjazdami z rur PVC fi400mm (przekrój, szczegół wykonania ścianek czołowych).

11. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy regulacja pionowa krawężników, obrzeży i kostki betonowej ma być wykonana z materiału nowego czy z rozbiórki.

12. Wykonawca prosi o załączenie tabeli nr 3 dotyczącej odmulenia rowów.

13. Wykonawca prosi o załączenie rysunku ze wzorem tablic informacyjnych o dofinansowaniu z RFRD.

14. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający będzie wymagał stabilizacji punktów granicznych pasa drogowego. Jeżeli tak to prosimy podać ilość.

15. Wykonawca wnosi o informację czy w ramach zadania jest remont istniejącego przejazdu kolejowego. Prosimy także o określenie zakresu wykonania prac bitumicznych przy przejeździe kolejowym.

16. Prosimy o zamieszczenie aktualnych uzgodnień i/lub warunków technicznych z PKP.

17. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy podczas regulacji urządzeń uzbrojenia technicznego (zawory wodne) należy wymienić wszystkie elementy betonowe i żeliwne na nowe.

18. Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jaka szerokość projektowana jezdni jest prawidłowa. Według tabeli profilowania szerokość jezdni wynosi 5,10 m, natomiast według załączonego rysunku przekroju konstrukcyjnego szerokość wynosi 5,50 m.

19. Wykonawca wnosi o potwierdzenie że w ramach zadania nie jest konieczne wykonanie frezowania korekcyjnego pod warstwę wyrównawczą.

20. Wykonawca wnosi o potwierdzenie że w ramach zadania nie jest konieczne zastosowanie przeciwspękaniowej siatki drogowej pod nawierzchnię bitumiczną.

21. W dokumentacji przetargowej stwierdzono niespójność w zakresie kategorii ruchu dla projektowanych mieszanek. Wnosimy o potwierdzenie, że mieszanki mineralno-asfaltowe na przedmiotowym zadaniu należy zaprojektować dla kategorii ruchu KR 1-2 lub doprecyzować kategorię ruchu dla projektowanych mieszanek.

22. Dotyczy D.05.03.05a, D.05.03.05b SST dla projektowanych mieszanek na zadaniu opracowano w oparciu o nieaktualne dokumenty techniczne WT-1, WT-2 2010. Przywołane wymagania zostały zaktualizowane i zastąpione wymaganiami WT-1, WT-2 2014. Wnosimy o wyrażenie zgody na możliwość zmiany wymagań w stosunku do MMA i przedstawienie ich w oparciu o aktualne dokumenty techniczne WT-1, WT-2 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku.

23. Dotyczy D.05.03.05b SST nie zawiera informacji nt. możliwości zastosowania granulatu asfaltowego do mieszanki na warstwę wiążącą/wyrównawczą. Ze względu na brak technologicznego uzasadnienia wykluczenia granulatu asfaltowego do produkcji mieszanek mineralno-asfaltowych wnosimy o dostosowanie zapisów SST, które będą zgodne z dokumentem technicznym WT-2 2014, który dopuszcza ten materiał w ilości do 20% "metodą na zimno". Stosowanie granulatu asfaltowego każdorazowo potwierdzone jest oznaczeniem wymaganych parametrów gotowej mieszanki w badaniu typu w związku z tym nie wpływa on negatywnie na jakość mieszanki i pozwala obniżyć koszty inwestycji. Granulat asfaltowy przy spełnieniu odpowiednich warunków jednorodności jest pełnowartościowym materiałem opisanym w normie PN-EN 13108-8. Czy zamawiający wyrazi zgodę na zastosowanie do projektowanej mieszanek na warstwę wiążącą/wyrównawczą granulatu asfaltowego w ilości 20% zgodnie z wymaganiami zawartymi w dokumencie technicznym WT-2 2014?

24. W dokumentacji przetargowej wskazano do zaprojektowania mieszankę na warstwę wiążącą z AC 11 W przy użyciu lepiszcza 50/70. W przypadku jeśli mieszanka AC 11 W miałaby być zaprojektowana dla kategorii ruchu KR 3-4 wnosimy o wyrażenie zgodny na możliwość zastosowania asfaltu 35/50. Proponowana zmiana jest zgodna z obowiązującym dokumentem technicznym WT-2 oraz pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

25. Prosimy o wyjaśnienie czego dotyczy tabela nr 6. W kosztorysie nie ma żadnej pozycji dot. układania kompozytów

Odpowiedzi

Ad. 1 Przedmiar robót przewiduje wyłącznie karczowanie pni. Tabela nr 5 stanowi załącznik przedmiaru robót.

Ad. 2 Tabela nr 5 stanowi integralną część przedmiaru robót (arkusz Krzewy).

Ad. 3 Przedmiar nie przewiduje wycinki drzew tylko karczowanie pni.

Ad. 4 Załączono na platformie.

Ad. 5 Utylizacja po stronie Wykonawcy.

Ad. 6 Nie przewiduje się.

Ad. 7 Nie

Ad.8 Utylizacja po stronie Wykonawcy.

Ad. 9 Według KPED.

Ad. 10 Według KPED.

Ad. 11 Materiał z rozbiórki.

Ad. 12 Tabela nr 3 stanowi integralną część przedmiaru robót (arkusz Rowy).

Ad. 13 Załączono na platformie.

Ad. 14 Nie.

Ad. 15 Nie.

Ad. 16 Nie dotyczy.

Ad. 17 Wymagają tylko regulacji pionowej.

Ad. 18 5,10 mb.

Ad. 19 Potwierdzamy.

Ad. 20 Potwierdzamy.

Ad. 21 KR 1-2

Ad. 22 Wyrażamy zgodę.

Ad. 23 Wyrażamy zgodę.

Ad. 24 Należy przyjąć dla KR 1-2.

Ad. 25 Brak kompozytów. Nie dotyczy.