



## ZARZĄD DRÓG POWIATOWYCH W OSTROŁĘCE

07-410 Ostrołęka, ul. Lokalna 2

tel. 29 760-26-53, fax 29 760-26-21

[www.zdp.ostroleka.pl](http://www.zdp.ostroleka.pl), e-mail: [zdpo-ka@wp.pl](mailto:zdpo-ka@wp.pl)

DT.252.I.17.2023

Ostrołęka, dnia 21.09.2023 r.

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/782540>

### **Zamawiający:**

**Powiat Ostrołęcki**

Plac Gen. J. Bema 5

07-410 Ostrołęka

którego jednostką realizującą zadanie w imieniu Zamawiającego i Płatnikiem jest:

**Zarząd Dróg Powiatowych w Ostrołęce**

**ul. Lokalna 2, 07-410 Ostrołęka**

## **Zawiadomienie o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania**

*Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: **Rozbudowa drogi powiatowej nr 2504W Myszyniec – Wolkowe – Krysiaki – Dudy Puszczańskie – Zalas od km 13+196 do km 17+625***

I. Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) – dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, o:

**1. Odrzuceniu oferty Nr 4** złożonej przez Wykonawcę: **Konsorcjum Firm: Abramss Sp. z o.o.**

**ul. Świętokrzyska 30/63, 00-116 Warszawa– Lider Konsorcjum**

**Z. Urbanowski Sp. z o.o. ul. Mazowiecka 16, 06-200 Maków Mazowiecki – Partner Konsorcjum**

### **Uzasadnienie prawne:**

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 2) została złożona przez wykonawcę: (...) b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;”

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z Rozdziałem VIII ust. 1 pkt 4 SWZ Zamawiający wymagał, aby Wykonawca, w celu wykazania spełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącego Wykonawcy, wykazał, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie – należycie wykonał (zakończył tj. doprowadził do wystawienia protokołu odbioru lub równoważnego dokumentu), co najmniej 1 zadanie (umowę) polegająca na budowie lub przebudowie lub rozbudowie drogi publicznej o nawierzchni bitumicznej o wartości nie mniejszej niż 4 000 000,00 zł brutto.

W toku oceny i badania podmiotowych środków dowodowych złożonych przez Wykonawcę w odpowiedzi w dniu 30.08.2023 r. na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp przesłany przez Wykonawcę – na potwierdzenie spełnienia przedmiotowego warunku – Wykaz robót budowlanych stanowiący Załącznik Nr 6 do SWZ oraz złożone (w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp z dnia 30.08.2023 r. oraz z dnia 14.09.2023 r.) uzupełnienia odnośnie do złożonych podmiotowych środków dowodowych – nie potwierdziły spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej.

Mając powyższe na uwadze uznać należy, iż Wykonawca **Abramss Sp. z o.o. ul. Świętokrzyska 30/63, 00-116 Warszawa- Lider Konsorcjum** nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 4 SWZ. W związku z tym Zamawiający odrzucił jego ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp.

**II. Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) - dalej ustawa Pzp, Zamawiający informuje, że unieważnił przedmiotowe postępowanie.**

**Uzasadnienie prawne:**

Art. 255 pkt 3) ustawy Pzp „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) 3) cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;”

**Uzasadnienie faktyczne:**

W związku z odrzuceniem ww. Wykonawcy, ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu jest oferta złożona przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Drogowo – Mostowe Spółka Akcyjna ul. Przytorowa 24, 16-400 Suwałki. Cena ww. oferty wynosi 18 174 720,53 zł brutto i przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Wskutek analizy swych możliwości finansowych (w szczególności środków przeznaczonych na ten cel w budżecie Zamawiającego) Zamawiający stwierdził, iż nie jest możliwe zwiększenie kwoty wstępnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zważywszy na powyższe należy stwierdzić, iż unieważnienie postępowania jest zasadne i konieczne

**Pouczenie:**

Na czynność unieważnienia postępowania, przysługują środki ochrony prawnej na zasadach przewidzianych w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

DYREKTOR

mgr inż. *Grzegorz Andrzej Bakula*  
(Kierownik Zamawiającego)