



**KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
WE WROCŁAWIU**

SEKCJA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
50-040 Wrocław , ul. Podwale 31-33,
tel. 47 871 43 24

www.dolnoslaska.policja.gov.pl
monika.andruszkiewicz@wr.policja.gov.pl

PUZ-2380-043-014-043/2022/MA

Wrocław, 10.06.2022 r.

-Uczestnicy postępowania nr PUZ-2380-043-014-043/2022/MA –

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
W CZĘŚCI 1 I 3 POSTĘPOWANIA**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 – tekst jednolity ze zmianami), Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu kwaterunkowego (meble drewniane, meble metalowe siedziska) dla jednostek organizacyjnych Policji województwa dolnośląskiego o parametrach technicznych określonych w załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, sprawa numer PUZ-2380-043-014-043/2022/MA, uznał za najkorzystniejsze i dokonał wyboru następujących ofert w poszczególnych częściach postępowania:

1. W części 1 postępowania dokonano wyboru oferty KARIAN Sp.j., Jan, Bożena, Andrzej Karwan, Chojęcin Szum, ul. Warszawska 48

Cena brutto: 15 737,85 zł

UZASADNIENIE: Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Oferowana cena brutto	Okres udzielonej gwarancji
1	P.P.H.U. Studio 7, Miąsowa 19, 28-305 Sobków	32 050,00	36 miesięcy
2	Firma „MEBLAT” Mirosława Maćkowiak, 62-020 Swarzędz, ul. Kręta 4	22 840,00 po poprawieniu omyłki rachunkowej: 24 240,00	36 miesięcy
3	FHU MEBLEX Rafał Wojtanowski, ul. Szczytowa 34, 33-112 Tarnowiec	24 600,00	36 miesięcy
4	Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki, ul. Lubomira 29A, 62-090 Mrowino	35 670,00	36 miesięcy
5	Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa	48 142,20	36 miesięcy
6	KAL-SPORT Paweł Kalita, ul. Trembeckiego 11a, 35-234 Rzeszów	40 400,00	36 miesięcy
7	Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa Krzysztof Bieda, ul. Piłsudskiego 43, 34-600 Limanowa	35 424,00	36 miesięcy
8	ALDUO Sp. z o.o. ul. Z. Miłkowskiego 3/301, 30-349 Kraków	60 147,00	36 miesięcy

9	PPUH „WALDII” Waldemar Saternus, ul. Stacyjna 13, 42-263 Korwinów	18 302,40	36 miesięcy
11	KARIAN Sp.j., Jan, Bożena, Andrzej Karwan, Chojęcin Szum, ul. Warszawska 48	15 737,85	36 miesięcy
14	PHU MEBLARZ Zenon Sławecki, ul. Towarowa 1, 59-300 Lubin	27 805,00	24 miesiące
16	Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Uslugowe „KARSTOL” meble i wyposażenie wnętrz Stanisław Karbowski, ul. Starzyńskiego 9, 83-200 Starogard Gdański	21 509,01	36 miesięcy
17	LOBBY MEBLE s.c., ul. Pachońskiego 7A/86, 31-223 Kraków	35 559,30	36 miesięcy
18	Zakład Produkcyjno-Uslugowo-Handlowy „JAWOR” Barbara Świadek, ul. Spacerowa 8, 83-200 Linowiec	36 383,40	36 miesięcy
19	KADER’S Arkadiusz Biszoff, ul. K. Płużaka 3/40, 02-495 Warszawa	25 608,60	36 miesięcy

Zamawiający dokonał oceny ofert i zbadał czy wykonawcy, którzy złożyli oferty nie podlegają wykluczeniu. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawcy wykazali, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania poprzez złożenie oświadczenia, w zakresie określonym w załączniku nr 2 do SWZ.

Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę rachunkową, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w ofercie złożonej przez firmę Firma „MEBLAT” Mirosława Maćkowiak, 62-020 Swarzędz, ul. Kręta 4.

UZASADNIENIE: W Rozdziale XVII pkt 3 SWZ Zamawiający określił sposób obliczenia ceny następująco:

- a) część 1 postępowania obejmuje asortyment oznaczony tabelami A i B
 część 2 postępowania obejmuje asortyment oznaczony tabelami A, B i C
 część 3 postępowania obejmuje asortyment oznaczony tabelami A, B, C, D

b) Cenę każdej z tabel (np. A) należy obliczyć następująco:

cena jednostkowa brutto zł x ilość = cena brutto zł, suma wszystkich pozycji stanowi cenę brutto zł tabeli (np. A).

- c) Suma tabel A i B w części 1 postępowania,
 suma tabel A, B i C w części 2 postępowania,
 suma tabel A, B, C i D w części 3 postępowania

stanowiąc będzie cenę oferty brutto (oceniają) w danej części postępowania.

W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, dla części 1 postępowania w tabeli 1A nie dokonano sumowania oraz w tabeli 1B nieprawidłowo obliczono wartość brutto w pozycji 4. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo podał cenę jednostkową brutto, a następnie przeliczył ceny podane przez Wykonawcę zgodnie ze sposobem obliczenia ceny opisanym powyżej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

1A) KP Jelcz Laskowice

Lp.	Asortyment	Ilość sztuk	Cena jednostkowa brutto zł	Wartość brutto obliczona przez wykonawcę	Wartość brutto obliczona prawidłowo
1	Szafa biurowa z półkami i drzwiami:	7	610,00	4270,00	4270,00
2	Szafka biurowa niska z półką i drzwiami;	4	320,00	1200,00	1200,00
3	Szafka pod kserokopiarkę	2	300,00	600,00	600,00
4	Stół do jadalni	1	400,00	400,00	400,00
5	Stół do sali odpraw	1	1300,00	1300,00	1300,00
6	Stół do biurka gabinetowego:	3	650,00	1950,00	1950,00

7	Szafka niska z półką i drzwiami;	10	280,00	2800,00	2800,00
RAZEM:				12600,00

1B) Wydział d/w z Przystępczością Samochodową

Lp.	Asortyment	Ilość sztuk	Cena jednostkowa brutto zł	Wartość brutto obliczona przez wykonawcę	Wartość brutto obliczona prawidłowo
1	Szafa ubraniowa	3	700,00	2100,00	2100,00
2	Szafka (komoda) z półką i drzwiami	6	5140,00	3060,00	3060,00
3	Biurko proste	1	500,00	500,00	500,00
4	Kontenerek mobilny do biurka	13	460,00	5880,00	5980,00
RAZEM				22840,00	24 240,00

Zamawiający informuje, iż tak poprawioną cenę oferty brutto, zastosował do obliczenia punktów i wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 postępowania.

Ponadto, Zamawiający odrzucił z części 1 prowadzonego postępowania ofertę złożoną przez firmę Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Usługowe „KARSTOL” meble i wyposażenie wewnątrz Stanisław Karbowski, ul. Starzyńskiego 9, 83-200 Starogard Gdański.

UZASADNIENIE: Podstawą odrzucenia oferty Wykonawcy z postępowania jest art. 226 ust. 1 pkt 3) i 4) ustawy Pzp. Zgodnie z Rozdziałem VIII pkt II ppk 1 SWZ, oferta oraz przedmiotowe środki dowodowe (jeżeli były wymagane) składane elektronicznie muszą zostać podpisane elektronicznym kwalifikowanym podpisem lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...). W pkt 3 Zamawiający stwierdził, iż oferta powinna być:

1. sporządzona na podstawie załączników niniejszej SWZ w języku polskim,
2. złożona przy użyciu środków komunikacji elektronicznej tzn. za pośrednictwem platformazakupowa.pl,
3. podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione.

Powyższy wymóg został powtórzony w Rozdziale XII pkt 2 SWZ, w którym Zamawiający wymagał, by oferta była sporządzona w języku polskim, w postaci elektronicznej w ogólnie dostępnych formatach danych w szczególności: .pdf, .doc, .docx, .rtf, .txt, .odt i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Ofertę należy złożyć w oryginale za pośrednictwem platformazakupowa.pl.

Wymagania SWZ względem formy i podpisu oferty korespondują z wymogami ustawy. Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy Pzp, komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Przy tym w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (art. 63 ust. 2 ustawy Pzp). Tym samym oferta w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dla swojej ważności, aby została skutecznie sporządzona i złożona, musi mieć postać elektroniczną oraz być opatrzona podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Jednocześnie, zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy kc, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Art. 78¹§ 1 kc przewiduje, że dla zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Przepis art. 78¹ kc zrównuje w skutkach oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej. Zatem o charakterze prawnym elektronicznego oświadczenia woli nie przesądza fakt złożenia go w postaci elektronicznej (tj. jako

zapisu cyfrowego danych, np. skanu dokumentu oryginalnie sporządzonego w formie pisemnej), koniecznym jest jeszcze opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Zgodnie z zasadą ustaloną w art. 73 § 1 kc, jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Z sytuacją taką mamy do czynienia właśnie na gruncie art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, który zastrzega rygor nieważności dla sporządzenia m. in. ofert w formie innej niż wskazana w tym przepisie, tj. w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Sposób sporządzenia dokumentów elektronicznych, oświadczeń lub elektronicznych kopii dokumentów lub oświadczeń musi być zgodny z wymaganiami określonymi w *Rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 roku „W sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie” (Dz.U. z 2020 r. poz. 2452).*

Oferta firmy Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Uslugowe „KARSTOL” Meble i Wyposażenie Wnętrz Stanisław Karbowski, ul. Starzyńskiego 9, 83-200 Starogard Gdański, złożona za pośrednictwem platformazakupowa.pl, została zaszyfrowana lecz nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (podpisany został jedynie załącznik nr 2-2, tj. druga strona oświadczenia stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ). Zamawiający dokonał procesu walidacji przedmiotowej oferty korzystając m.in. z narzędzia oferowanego przez Szafir Weryfikująca 1.0 (build 121), PWPW Sigillum 1.4.8. oraz <https://weryfikacjapodpisu.pl/>.

Powyższe powoduje, że oświadczenie woli Wykonawcy, tj. Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Uslugowe „KARSTOL” Meble i Wyposażenie Wnętrz Stanisław Karbowski o złożeniu oferty, nie można uznać za ważne gdyż, jakkolwiek zostało sporządzone w postaci elektronicznej, to nie zostało opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym zgodnie z normą z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. Powyższe skutkuje nieważnością oświadczenia woli Wykonawcy, w zakresie złożenia oferty w postępowaniu oraz koniecznością uznania, że oferta w ogóle nie została złożona z uwagi na nieprawidłową formę tej czynności.

Ustawa nie przewiduje możliwości uzupełnienia wadliwej co do treści lub formy oferty, jak ma to miejsce w przypadku dokumentów, oświadczeń i pełnomocnictw zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Zamawiający uznał zatem ofertę Wykonawcy, tj. Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Uslugowe „KARSTOL” Meble i Wyposażenie Wnętrz Stanisław Karbowski za niezłożoną, z powodu sporządzenia i przekazania oferty w formie elektronicznej bez kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu osobistego lub podpisu zaufanego. Mając na uwadze powyższe oraz kierując się dyspozycją zawartą w art. 226 ust. 1 pkt 3) i 4) Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, tj. Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Uslugowe „KARSTOL” Meble i Wyposażenie Wnętrz Stanisław Karbowski, jako niezgodną z przepisami ustawy i nieważną na podstawie innych przepisów.

Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z domniemaniem wystąpienia ceny rażąco niskiej w części 1 postępowania w następujących ofertach:
PPUH „WALDII” Waldemar Saternus, ul. Stacyjna 13, 42-263 Korwinów

Cena całkowita oferty w części 1 jest niższa o:

- 35,51% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania,
- 42,99% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

KARIAN Sp.j., Jan, Bożena, Andrzej Karwan, Chojeńcin Szum, ul. Warszawska 48, 63-640 Bralin

Cena całkowita oferty w części 1 jest niższa o:

- 44,55% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania,
- 50,98% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

Wykonawcy złożyli wyjaśnienia w terminie wskazanym przez Zamawiającego. Ze złożonych wyjaśnień w sposób czytelny oraz niepodlegający wątpliwościom wynika, iż przedstawiona w ofercie cena nie jest w sposób zamierzony zaniżona i nieadekwatna do rzeczywistej wartości przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVIII pkt 1 SWZ, o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będą następujące kryteria: cena ofertowa – 60% (cena oferty brutto) - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów, oraz okres udzielonej gwarancji na dostarczony sprzęt – waga 40% - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów. Liczba punktów uzyskanych w wyniku zsumowania punktów za ww. kryteria stanowi podstawę wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Oferty uzyskały następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Punkty w kryterium cena	Punkty w kryterium okres udzielonej gwarancji	Suma punktów
1	P.P.H.U. Studio 7, Mięsowa 19, 28-305 Sobków	29,46	40,00	69,46
2	Firma „MEBLAT” Mirosława Maćkowiak, 62-020 Swarzędz, ul. Kręta 4	38,95	40,00	78,95
3	FHU MEBLEX Rafał Wojtanowski, ul. Szczytowa 34, 33-112 Tarnowiec	38,38	40,00	78,38
4	Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki, ul. Lubomira 29A, 62-090 Mrowino	26,47	40,00	66,47
5	Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	19,61	40,00	59,61
6	KAL-SPORT Paweł Kalita, ul. Trembeckiego 11a, 35-234 Rzeszów	23,37	40,00	63,37
7	Firma Produkcyjno-Uługowo-Handlowa Krzysztof Bieda, ul. Piłsudskiego 43, 34-600 Limanowa	26,65	40,00	66,65
8	ALDUO Sp. z o.o. ul. Z. Miłkowskiego 3/301, 30-349 Kraków	15,69	40,00	55,69
9	PPUH „WALDII” Waldemar Saternus, ul. Stacyjna 13, 42-263 Korwinów	51,59	40,00	91,59
11	KARIAN Sp.j., Jan, Bożena, Andrzej Karwan, Chojećin Szum, ul. Warszawska 48	60,00	40,00	100,00
14	PHU MEBLARZ Zenon Sławecki, ul. Towarowa 1, 59-300 Lubin	33,96	26,66	60,62
16	Przedsiębiorstwo Wytwórczo-Uługowe „KARSTOL” meble i wyposażenie wnętrz Stanisław Karbowski, ul. Starzyńskiego 9, 83-200 Starogard Gdański	Oferta odrzucona		
17	LOBBY MEBLE s.c., ul. Pachońskiego 7A/86, 31-223 Kraków	26,55	40,00	66,55
18	Zakład Produkcyjno-Uługowo-Handlowy „JAWOR” Barbara Świadek, ul. Spacerowa 8, 83-200 Linowiec	25,95	40,00	65,95
19	KADER’S Arkadiusz Biszoff, ul. K. Płużaka 3/40, 02-495 Warszawa	36,87	40,00	76,87

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. od dnia 17.06.2022 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 21.06.2022 r.

zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 21.06.2022 r.

2. W części 3 postępowania dokonano wyboru Mega System Zbigniew Dębski, ul. 10 lutego 15, 08-110 Siedlce

Cena brutto: 83 820,00 zł

UZASADNIENIE: Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Oferowana cena brutto	Okres udzielonej gwarancji
5	Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa	162 975,00	36 miesięcy
10	TEZAP Sp.j. I. T. Jurgiewicz, ul. Staszica 24A/1, 58-200 Dzierżoniów	146 529,90	24 miesiące
12	ACO DESIGN Aleksandra Łoziak, ul. Serdeczna 7/14, 55-200 Oława	107 971,86	36 miesięcy
14	PHU MEBLARZ Zenon Sławecki, ul. Towarowa 1, 59-300 Lubin	110 487,00	24 miesiące
15	Mega System Zbigniew Dębski, ul. 10 lutego 15, 08-110 Siedlce	83 820,00	36 miesięcy
17	LOBBY MEBLE s.c., ul. Pachońskiego 7A/86, 31-223 Kraków	147 772,20	36 miesięcy
18	Zakład Produkcyjno-Uługowo-Handlowy „JAWOR” Barbara Świadek, ul. Spacerowa 8, 83-200 Linowiec	146 655,36	36 miesięcy

Zamawiający dokonał oceny ofert i zbadał czy wykonawcy, którzy złożyli oferty nie podlegają wykluczeniu. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Wykonawcy wykazali, że nie podlegają wykluczeniu z postępowania poprzez złożenie oświadczenia, w zakresie określonym w załączniku nr 2 do SWZ.

Zamawiający odrzucił z części 3 prowadzonego postępowania ofertę złożoną przez firmę Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa. Podstawą odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp. Uzasadnienie – jak dla części 2 postępowania.

Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w związku z domniemaniem wystąpienia ceny rażąco niskiej w części 3 postępowania ofercie firmy Mega System Zbigniew Dębski, ul. 10 lutego 15, 08-110 Siedlce.

Cena całkowita oferty w części 3 jest niższa o:

- 9,82% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania,
- 35,25% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp.

Wykonawca złożył wyjaśnienia w terminie wskazanym przez Zamawiającego. Ze złożonych wyjaśnień w sposób czytelny oraz niepodlegający wątpliwościom wynika, iż przedstawiona w ofercie cena nie jest w sposób zamierzony zaniżona i nieadekwatna do rzeczywistej wartości przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVIII pkt 1 SWZ, o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będą następujące kryteria: cena ofertowa – 60% (cena oferty brutto) - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów, oraz okres udzielonej gwarancji na dostarczony sprzęt – waga 40% - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów. Liczba punktów uzyskanych w wyniku zsumowania punktów za ww. kryteria stanowi podstawę wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Oferty uzyskały następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Punkty w kryterium cena	Punkty w kryterium okres udzielonej gwarancji	Suma punktów
5	Tronus Polska Sp. z o.o., ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona		
10	TEZAP Sp.j. I. T. Jurgiewicz, ul. Staszica 24A/1, 58-200 Dzierżoniów	34,32	26,66	60,98

12	ACO DESIGN Aleksandra Łoziak, ul. Serdeczna 7/14, 55-200 Oława	46,57	40,00	86,57
14	PHU MEBLARZ Zenon Sławecki, ul. Towarowa 1, 59-300 Lubin	45,51	26,66	72,21
15	Mega System Zbigniew Dębski, ul. 10 lutego 15, 08-110 Siedlce	60,00	40,00	100,00
17	LOBBY MEBLE s.c., ul. Pachońskiego 7A/86, 31-223 Kraków	34,03	40,00	74,03
18	Zakład Produkcyjno-Usługowo-Handlowy „JAWOR” Barbara Świadek, ul. Spacerowa 8, 83-200 Linowiec	34,29	40,00	74,29

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przestania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. od dnia 17.06.2022 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 21.06.2022 r.

Zatwierdził:
Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu
Z up. Pierwszy Zastępca Komendanta Wojewódzkiego
mł. insp. Robert Frąckowiak

Wyk. w 2 egz.

Egz. Nr 1 - Wykonawcy – zamieszczono na stronie prowadzonego postępowania

Egz. Nr 2 - a/a

Wyk. M. Andruszkiewicz, tel. 47 871 43 24