|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  Szczecin, 22.07.2022 r**Znak Sprawy: ZP/220/27/22** Dotyczy: dostawy produktów leczniczych, płynów infuzyjnych, preparatów do żywienia dojelitowego i pozajelitowego oraz środków kontrastowych na potrzeby Klinik SPSK-2 PUM. |  |  |

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszych ofert nr 1**

*Szanowni Państwo,*

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.2019 t.j. z dnia 2019.10.24) Zamawiający informuje, że dokonał wyboru ofert najkorzystniejszych w niniejszym postępowaniu.

**Zadanie nr 1**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 1 | ~~1 664 893,23 zł~~ popr. **1.664.893,24 zł.** | 1 | 30 | 932081801-duże pb |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** ul. Pułaskiego 9 ; 40-273 Katowice | 1 | 1 707 964,59 zł Popr. **1.707.964,57**  | 1 | 30 | 271059470 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 1 ofertę**:

**SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**

**Uzasadnienie prawne**: Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 5 ustawy PZP, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

**Uzasadnienie faktyczne**: w zakresie zadania nr 1 poz. 43 zamawiający wymagał zaoferowania kropli doustnych zawierających calcifediol, natomiast Wykonawca zaoferował lek Devikap, który zawiera colecalciferolum (jest to inna substancja, podobna ale inna)

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Urtica Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna spośród ważnych, nieodrzuconych ofert i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| **24** | **URTICA Sp.zo.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 2**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 26 | **NEUCA SA** ul. Forteczna 35-37; 87-100 Toruń | 2 | 44 722,58 zł | 1 | 30 | 870227804 duże pb |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** ul. Pułaskiego 9 ; 40-273 Katowice | 2 | 46 710,97 zł | 1 | 30 | 271059470 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**NEUCA SA**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| **26** | **NEUCA SA** ul. Forteczna 35-37; 87-100 Toruń | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| **27** | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** ul. Pułaskiego 9 ; 40-273 Katowice | **90,95** | **5,00** | **95,95** |

**Zadanie nr 3**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 3 | ~~22 012,66 zł~~ popr. **22.012,67 zł.** | 1 | 30 | 932081801-duże pb |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice | 3 | ~~21 537,69 zł p~~**opr. 21.537,68** | 1 | 30 | 271059470 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| **24** | **URTICA Sp.zo.o.**  | **92,95** | **5,00** | **97,95** |
| **27** | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 4**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 21 | **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.** ul. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa | 4 | 1 581 017,48 zł. | 1 | 30 | 013231488 -duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| **21** | **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 5**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 5 | ~~71 519,69 zł p~~opr. **71.519,72**  | 1 | 30 | 932081801-duże pb |
|  26 | **NEUCA SA** ul. Forteczna 35-37; 87-100 Toruń | **5** | 71 478,85 zł | 1 | 30 | 870227804 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**NEUCA SA**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.**  | **94,94** | **5,00** | **99,94** |
|  26 | **NEUCA SA**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 7**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 14 | **Egis Polska Dystrybucja Sp. z o.o.** ul. .Komitetu Obrony Robotników 45 D 02-146 Warszawa | 7 | 62 850,60 zł | 1 | 30 | 140233655 średnie pb |
| 26 | **NEUCA SA** ul. Forteczna 35-37; 87-100 Toruń | 7 | 68 331,71 zł | 1 | 30 | 870227804 duże pb |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** ul. Pułaskiego 9 ; 40-273 Katowice | 7 | 75 276,43 zł | 1 | 30 | 271059470 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Egis Polska Dystrybucja Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 14 | **Egis Polska Dystrybucja Sp. z o.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| 26 | **NEUCA SA**  | **87,37** | **5,00** | **92,37** |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**  | **79,31** | **5,00** | **84,31** |

**Zadanie nr 8**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 8 | 166 284,64 zł | 1 | 30 | 932081801-duże pb |
| 26 | **NEUCA SA** ul. Forteczna 35-37; 87-100 Toruń | 8 | 149 690,42 zł | 1 | 30 | 870227804 duże pb |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** ul. Pułaskiego 9 ; 40-273 Katowice | 8 | 169 741,16 zł | 1 | 30 | 271059470 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**NEUCA SA**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.**  | **85,51** | **5,00** | **90,51** |
| 26 | **NEUCA SA**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**  | **83,77** | **5,00** | **88,77** |

**Zadanie nr 9**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 9 | 40 608,54 zł | 1 | 30 | 932081801-duże pb |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** ul. Pułaskiego 9 ; 40-273 Katowice | 9 | 41 014,08 zł | 1 | 30 | 271059470 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**URTICA Sp.zo.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**  | **94,06** | **5,00** | **99,06** |

**Zadanie nr 11**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 20 | **TRAMCO Sp. z o. o.** Wolskie ul. Wolska 14 05-860 Płochocin | 11 | 1085846,47 zł | 1 | 30 | 141098662 -średnie pb |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.** ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 11 | ~~992 231,32 zł~~ popr. **991.951,38**  | 1 | 30 | 272636951 duże pb |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 11 | 948 166,34 zł | 1 | 30 | 932081801-duże pb |
| 26 | **NEUCA SA** ul. Forteczna 35-3787-100 Toruń | 11 | 962 646,55 zł | 1 | 30 | 870227804 duże pb |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** ul. Pułaskiego 9 ; 40-273 Katowice | 11 | ~~957 881,83 zł~~ **popr. 957.881,81** | 1 | 30 | 271059470 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**URTICA Sp.zo.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 20 | **TRAMCO Sp. z o. o.**  | **82,95** | **5,00** | **87,95** |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.**  | **90,80** | **5,00** | **95,80** |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| 26 | **NEUCA SA**  | **93,57** | **5,00** | **98,57** |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**  | **94,03** | **5,00** | **99,03** |

**Zadanie nr 12**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 13 | **Takeda Pharma Sp. z o.o.** ul. Prosta 68 ; 00-838 Warszawa | 12 | 42 558,48 zł. | 1 | 30 | 012765897duże przeds |
| 18 | **Bialmed Sp. z o. o.** ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35 02-546 Warszawa | 12 | 44 439,75 zł | 1 | 30 | 790003564-średnie pb |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.** ul. Hubska 44 , 50-502 Wrocław | 12 | 42 960,67 zł | 1 | 30 | 272636951 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Takeda Pharma Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 13 | **Takeda Pharma Sp. z o.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| 18 | **Bialmed Sp. z o. o.**  | **90,97** | **5,00** | **95,97** |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.**  | **94,11** | **5,00** | **99,11** |

**Zadanie nr 13**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 24 | **URTICA Sp.z o.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 13 | 13 634,42 zł | 1 | 30 | 932081801-duże pb |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** ul. Pułaskiego 9 40-273 Katowice | 13 | 14 030,92 zł | 1 | 30 | 271059470 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**URTICA Sp.z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 24 | **URTICA Sp.z o.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**  | **92,31** | **5,00** | **97,31** |

**Zadanie nr 14**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 16 | **Farmacol – Logistyka Sp. z o.o.** ul. Szopienicka 77 , 40 – 486 Katowice | 14 | 17 537,47 zł | 3 | 30 | 141107266 -duże pb |
| 18 | **Bialmed Sp. z o. o.** ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35 02-546 Warszawa | 14 | 17 881,34 zł | 1 | 30 | 790003564-średnie pb |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.** ul. Hubska 44 ; 50-502 Wrocław | 14 | 18 053,28 zł | 1 | 30 | 272636951 duże pb |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 14 | 17 210,88 zł | 1 | 30 | 932081801-duże pb |
| 28 | **InPharm Sp. z o.o.** ul. Strumykowa 28/11 03-138 Warszawa | 14 | 13 996,80 zł | 1 | 30 | 140487485 -średnie pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**InPharm Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 16 | **Farmacol – Logistyka Sp. z o.o.**  | **75,82** | **1,66** | **77,48** |
| 18 | **Bialmed Sp. z o. o.**  | **74,36** | **5,00** | **79,36** |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.**  | **73,65** | **5,00** | **78,65** |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.**  | **77,25** | **5,00** | **82,25** |
| 28 | **InPharm Sp. z o.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 15**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.** ul. Hubska 44 ; 50-502 Wrocław | 15 | 17 700,12 zł | 1 | 30 | 272636951 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**ASCLEPIOS S.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| **23** | **ASCLEPIOS S.A.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 16**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 17 | **CSL Behring Sp. z o.o.** ul. A. Branickiego 17 ; 02-972 Warszawa | 16 | 271 512,00 zł | 1 | 30 | 145830261 -średnie pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**CSL Behring Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| **17** | **CSL Behring Sp. z o.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 17**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 1. 23
 | **ASCLEPIOS S.A.** ul. Hubska 44 ; 50-502 Wrocław | 17 | 18 273,60 zł | 1 | 30 | 272636951 duże pb |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 17 | 17 949,60 zł | 1 | 30 | 932081801-duże pb |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** ul. Pułaskiego 9 ; 40-273 Katowice | 17 | 16 282,08 zł | 1 | 30 | 271059470 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 1. 23
 | **ASCLEPIOS S.A.**  | **84,64** | **5,00** | **89,64** |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.**  | **86,17** | **5,00** | **91,17** |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 18**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 1. 10
 | **MIP Pharma Polska Sp. z o.o.** ul. Orzechowa 5 ; 80-175 Gdańsk | 18 | 103.680,00 zł | 2 | 30 | 017362550- średnie pb |
| 16 | **Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. u**l. Szopienicka 77 ; 40 – 486 Katowice | 18 | 129 816,00 zł | 3 | 30 | 141107266 -duże pb |
| 21 | **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.** ul. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa | 18 | 133 920,00 zł. | 1 | 30 | 013231488 -duże pb |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.** ul. Hubska 44 ; 50-502 Wrocław | 18 | 133 488,00 zł | 1 | 30 | 272636951 duże pb |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 18 | 108 216,00 zł | 1 | 30 | 932081801-duże pb |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**ul. Pułaskiego 9 ; 40-273 Katowice | 18 | 133 488,00 zł | 1 | 30 | 271059470 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**MIP Pharma Polska Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 1. 10
 | **MIP Pharma Polska Sp. z o.o.**  | **95,00** | **2,50** | **97,50** |
| 16 | **Farmacol – Logistyka Sp. z o.o.**  | **75,87** | **1,66** | **77,53** |
| 21 | **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.**  | **73,54** | **5,00** | **78,54** |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.**  | **73,78** | **5,00** | **78,78** |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.**  | **91,01** | **5,00** | **96,01** |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** | **73,78** | **5,00** | **78,78** |

**Zadanie nr 19**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.** ul. Hubska 44 50-502 Wrocław | 19 | 94 802,40 zł | 1 | 30 | 272636951 duże pb |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 19 | 93 441,60 zł | 1 | 30 | 932081801-duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**URTICA Sp.zo.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.**  | **93,63** | **5,00** | **98,63** |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 20**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 20 | 82 338,34 zł | 1 | 30 | 932081801-duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**URTICA Sp.zo.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 21**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 5 | **Astrazeneca Kft.** ul. Alíz utca 4. B. ép. 1117 Budapest, Hungary | 21 | 31.304,88 zł. | 3 | 30 | NIP PL5263446902 Średnie przeds. |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Astrazeneca Kft.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| **5** | **Astrazeneca Kft.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 22**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 12 | **IMED Poland Sp. z o.o.** ul. Puławska 314 , 02-819 Warszawa | 22 | 12 096,00 zł | 1 | 30 | 010851227 -średnie pb |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 22 | 15 150,24 zł | 1 | 30 | 932081801-duże pb |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** ul. Pułaskiego 9 ; 40-273 Katowice | 22 | 23 428,44 zł | 1 | 30 | 271059470 duże pb |
| 29 | **Optifarma Sp. z o. o. Sp. K.** ul. Sokołowska 14 , 05-806 Sokołów | **22** | 10.714,41 zł | 1 | 30 | 142397384 -małe pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Optifarma Sp. z o. o. Sp. K.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 12 | **IMED Poland Sp. z o.o.**  | **84,14** | **5,00** | **89,14** |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.**  | **67,18** | **5,00** | **72,18** |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**  | **43,44** | **5,00** | **78,44** |
| 29 | **Optifarma Sp. z o. o. Sp. K.** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 23**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 9 | **Baxter Polska Sp. z o. o.** ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa | 23 | 325 015,20 zł | 1 | 30 | 730920652 -duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Baxter Polska Sp. z o. o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 9 | **Baxter Polska Sp. z o. o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 24**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 19 | **Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA** ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa | 24 | 39 960,00 zł | 1 | 30 | 000288343 -duże pb |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 24 | 39 961,35 zł | 1 | 30 | 932081801-duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 19 | **Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.**  | 94,99 | 5,00 | 99,99 |

**Zadanie nr 25**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 11 | **Biachem Sp. o.o.** Sowlany, ul. Alejkowa 21 lok B9 15-528 Białystok | 25 | 27 135,00 zł | 1 | 30 | 368453340 -mikro przeds. |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Biachem Sp. o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| **11** | **Biachem Sp. o.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 26**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 16 | **Farmacol – Logistyka Sp. z o.o.** ul. Szopienicka 77 ; 40 – 486 Katowice | 26 | 13 463,55 zł | 3 | 30 | 141107266 -duże pb |
| 21 | **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.** ul. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa | 26 | 20 196,00 zł. | 1 | 30 | 013231488 -duże pb |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.** ul. Hubska 44 ; 50-502 Wrocław | 26 | 13 596,12 zł | 1 | 30 | 272636951 duże pb |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 26 | 13 463,55 zł | 1 | 30 | 932081801-duże pb |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** ul. Pułaskiego 9 ; 40-273 Katowice | 26 | 13 596,12 zł | 1 | 30 | 271059470 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**URTICA Sp.zo.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 16 | **Farmacol – Logistyka Sp. z o.o.**  | **95,00** | **1,66** | **96,66** |
| 21 | **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.**  | **63,33** | **5,00** | **68,33** |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.**  | **94,07** | **5,00** | **99,07** |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**  | **94,09** | **5,00** | **99,09** |

**Zadanie nr 27**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 21 | **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.** ul. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa | 27 | 55 080,00 zł. | 1 | 30 | 013231488 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 21 | **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 28**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** ul. Pułaskiego 9 , 40-273 Katowice | 28 | 118 972,80 zł | 1 | 30 | 271059470 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 29**

a) Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 22 | **Komtur Polska Sp. z o.o.** ul. Plac Farmacji 1 ; 02-699 Warszawa | 29 | 35 942,40 zł | 1 | 30 | 015805870duże przeds. |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.** ul. Hubska 44 ; 50-502 Wrocław | 29 | 34 496,28 zł | 1 | 30 | 272636951 duże pb |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** ul. Pułaskiego 9 ; 40-273 Katowice | 29 | 36 661,25 zł | 1 | 30 | 271059470 duże pb |
| 28 | **InPharm Sp. z o.o.** ul. Strumykowa 28/11 03-138 Warszawa | 29 | 44 928,00 zł | 1 | 30 | 140487485 średnie pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**ASCLEPIOS S.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 22 | **Komtur Polska Sp. z o.o.**  | **91,17** | **5,00** | **96,17** |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**  | **89,38** | **5,00** | **94,38** |
| 28 | **InPharm Sp. z o.o.**  | **72,94** | **5,00** | **77,94** |

**Zadanie nr 30**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 1. 16
 | **Farmacol – Logistyka Sp. z o.o.** ul. Szopienicka 77 ;40 – 486 Katowice | 30 | 44 571,06 zł | 3 | 30 | 141107266 -duże pb |
| 1. 23
 | **ASCLEPIOS S.A.** ul. Hubska 44 ; 50-502 Wrocław | 30 | 61 405,83 zł | 1 | 30 | 272636951 duże pb |
| 1. 24
 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 30 | 47 693,34 zł | 1 | 30 | 932081801-duże pb |
| 1. 27
 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** ul. Pułaskiego 9 ; 40-273 Katowice | 30 | 43 783,74 zł | 1 | 30 | 271059470 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 1. 16
 | **Farmacol – Logistyka Sp. z o.o.**  | **93,32** | **1,66** | **94,98** |
| 1. 23
 | **ASCLEPIOS S.A.**  | **68,06** | **5,00** | **73,06** |
| 1. 24
 | **URTICA Sp.zo.o.**  | **87,21** | **5,00** | **92,21** |
| 1. 27
 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 31**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 31 | 136 080,00 zł | 1 | 30 | 932081801-duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**URTICA Sp.zo.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| **24** | **URTICA Sp.zo.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 32**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** ul. Pułaskiego 9 ; 40-273 Katowice | 32 | 5 840,10 zł | 1 | 30 | 271059470 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| **27** | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 33**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 33 | 38 881,08 zł | 1 | 30 | 932081801-duże pb |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** ul. Pułaskiego 9 ,40-273 Katowice | 33 | 39 463,20 zł | 1 | 30 | 271059470 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**URTICA Sp.zo.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**  | **93,59** | **5,00** | **98,59** |

**Zadanie nr 34**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 6 | **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** ul. Tysiąclecia 14 , 64-300 Nowy Tomyśl | 34 | 242 352,00 zł | 2 | 30 | 630002936 -duże przeds |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Aesculap Chifa Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| **6** | **Aesculap Chifa Sp. z o.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 35**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 8 | **Lek S.A.** ul. Podlipie 16; 95-010 Stryków | 35 | 67 392,00 zł | 1 | 30 | 471255608 duże pb |
| 19 | **Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA** ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa | 35 | 63 504,00 zł | 1 | 30 | 000288343 -duże pb |
| 21 | **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.** ul. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa | 35 | 70 848,00 zł. | 1 | 30 | 013231488-duże pb |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 35 | 62 294,40 zł | 1 | 30 | 932081801-duże pb |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** ul. Pułaskiego 9 ; 40-273 Katowice | 35 | 62 812,80 zł | 1 | 30 | 271059470 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**URTICA Sp.zo.o**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 8 | **Lek S.A.**  | **87,81** | **5,00** | **92,81** |
| 19 | **Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA**  | **93,19** | **5,00** | **98,19** |
| 21 | **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.**  | **83,53** | **5,00** | **88,53** |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**  | **94,21** | **5,00** | **99,21** |

**Zadanie nr 36**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 16 | **Farmacol – Logistyka Sp. z o.o.** ul. Szopienicka 77 ; 40 – 486 Katowice | 36 | 57 844,80 zł | 3 | 30 | 141107266 -duże pb |
| 20 | **TRAMCO Sp. z o. o.** Wolskie ul. Wolska 14 ; 05-860 Płochocin | 36 | 40 046,40 zł | 1 | 30 | 141098662 średnie pb |
| 21 | **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.** ul. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa | 36 | 38 448,00 zł. | 1 | 30 | 013231488 -duże pb |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.** ul. Hubska 44 ; 50-502 Wrocław | 36 | 57 844,80 zł | 1 | 30 | 272636951 duże pb |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 36 | 47 563,20 zł | 1 | 30 | 932081801-duże pb |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** ul. Pułaskiego 9 , 40-273 Katowice | 36 | 56 721,60 zł | 1 | 30 | 271059470 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 16 | **Farmacol – Logistyka Sp. z o.o.**  | **63,14** | **1,66** | **64,80** |
| 20 | **TRAMCO Sp. z o. o.**  | **91,20** | **5,00** | **96,20** |
| 21 | **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.**  | **63,14** | **5,00** | **68,14** |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.**  | **76,79** | **5,00** | **81,79** |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**  | **64,39** | **5,00** | **69,39** |

**Zadanie nr 37**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 16 | **Farmacol – Logistyka Sp. z o.o.** ul. Szopienicka 77 ; 40 – 486 Katowice | 37 | 60 782,40 zł | 3 | 30 | 141107266 -duże pb |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.** ul. Hubska 44 ; 50-502 Wrocław | 37 | 60 199,20 zł | 1 | 30 | 272636951 duże pb |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 37 | 47 476,80 zł | 1 | 30 | 932081801-duże pb |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** ul. Pułaskiego 9 ; 40-273 Katowice | 37 | 60 782,40 zł | 1 | 30 | 271059470 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**URTICA Sp.zo.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 16 | **Farmacol – Logistyka Sp. z o.o.**  | **74,20** | **1,66** | **75,86** |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.**  | **74,92** | **5,00** | **79,92** |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**  | **74,20** | **5,00** | **79,20** |

**Zadanie nr 38**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.** ul. Hubska 44 ; 50-502 Wrocław | 38 | 69.595,20 zł | 1 | 30 | 272636951 duże pb |
| 26 | **NEUCA SA** ul. Forteczna 35-37; 87-100 Toruń | 38 | 79 677,00 zł | 1 | 30 | 870227804 duże pb |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** ul. Pułaskiego 9 ; 40-273 Katowice | 38 | ~~79 937,07 zł~~ **popr. 79.937,06** | 1 | 30 | 271059470 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**ASCLEPIOS S.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| 26 | **NEUCA SA**  | **82,97** | **5,00** | **87,97** |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**  | **82,70** | **5,00** | **87,70** |

**Zadanie nr 40**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 16 | **Farmacol – Logistyka Sp. z o.o.** ul. Szopienicka 77 ; 40 – 486 Katowice | 40 | 146. 674,80 zł | 3 | 30 | 141107266 -duże pb |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.** ul. Hubska 44 ; 50-502 Wrocław | 40 | 145.257,30 zł | 1 | 30 | 272636951 duże pb |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 40 | 113. 400,00 zł | 1 | 30 | 932081801-duże pb |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** ul. Pułaskiego 9 ; 40-273 Katowice | 40 | 145. 257,30 zł | 1 | 30 | 271059470 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**URTICA Sp.zo.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 16 | **Farmacol – Logistyka Sp. z o.o.**  | **73,44** | **1,66** | **75,10** |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.**  | **74,16** | **5,00** | **79,16** |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**  | **74,16** | **5,00** | **79,16** |

**Zadanie nr42**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 16 | **Farmacol – Logistyka Sp. z o.o.** ul. Szopienicka 77 ; 40 – 486 Katowice | 42 | 18 506,88 zł | 3 | 30 | 141107266 -duże pb |
| 19 | **Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA** ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa | 42 | 18 360,00 zł | 1 | 30 | 000288343 -duże pb |
| 21 | **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.** ul. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa | 42 | 19 429,20 zł. | 1 | 30 | 013231488 -duże pb |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.** ul. Hubska 44 ; 50-502 Wrocław | 42 | 20 541,60 zł | 1 | 30 | 272636951 duże pb |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 42 | 18 161,28 zł | 1 | 30 | 932081801-duże pb |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** ul. Pułaskiego 9 ; 40-273 Katowice | 42 | 19 198,08 zł | 1 | 30 | 271059470 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**URTICA Sp.zo.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 16 | **Farmacol – Logistyka Sp. z o.o.**  | **93,22** | **1,66** | **94,88** |
| 19 | **Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA**  | **93,97** | **5,00** | **98,97** |
| 21 | **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.**  | **88,80** | **5,00** | **93,80** |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.**  | **83,99** | **5,00** | **88,99** |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** | **89,86** | **5,00** | **94,86** |

**Zadanie nr 43**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 16 | **Farmacol – Logistyka Sp. z o.o.** ul. Szopienicka 77 ; 40 – 486 Katowice | 43 | 345 898,08 zł | 3 | 30 | 141107266 -duże pb |
| 19 | **Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA** ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa | 43 | 320 760,00 zł | 1 | 30 | 000288343 -duże pb |
| 21 | **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.** ul. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa | 43 | 300 564,00 zł. | 1 | 30 | 013231488 -duże pb |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.** ul. Hubska 44 ; 50-502 Wrocław | 43 | 327 151,44 zł | 1 | 30 | 272636951 duże pb |
| 24 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** ul. Pułaskiego 9 ; 40-273 Katowice | 43 | 299 970,00 zł | 1 | 30 | 271059470 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 16 | **Farmacol – Logistyka Sp. z o.o.**  | **82,38** | **1,66** | **84,04** |
| 19 | **Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA**  | **88,84** | **5,00** | **93,84** |
| 21 | **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.**  | **94,81** | **5,00** | **99,81** |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.**  | **87,10** | **5,00** | **92,10** |
| 24 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 44**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 16 | **Farmacol – Logistyka Sp. z o.o.** ul. Szopienicka 77 ; 40 – 486 Katowice | 44 | 200 167,20 zł | 3 | 30 | 141107266 -duże pb |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.** ul. Hubska 44 ; 50-502 Wrocław | 44 | 196 257,60 zł | 1 | 30 | 272636951 duże pb |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120; 54-613 Wrocław | 44 | 140 918,40 zł | 1 | 30 | 932081801-duże pb |
| 25 | **PROFARM PS SP. Z O.O.** ul. Słoneczna 96 ; 05-500 Stara Iwiczna | 44 | 172 411,20 zł | 2 | 30 | 00836834 średnie pb |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** ul. Pułaskiego 9 ; 40-273 Katowice | 44 | 194 810,40 zł | 1 | 30 | 271059470 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**URTICA Sp.zo.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 16 | **Farmacol – Logistyka Sp. z o.o.**  | **66,88** | **1,66** | **68,54** |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.**  | **68,21** | **5,00** | **73,21** |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| 25 | **PROFARM PS SP. Z O.O.**  | **77,64** | **5,00** | **82,64** |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**  | **68,71** | **5,00** | **73,71** |

**Zadanie nr 45**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 16 | **Farmacol – Logistyka Sp. z o.o.** ul. Szopienicka 77 , 40 – 486 Katowice | 45 | 58 050,00 zł | 3 | 30 | 141107266 -duże pb |
| 19 | **Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA** ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa | 45 | 57 510,00 zł | 1 | 30 | 000288343 -duże pb |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.** ul. Hubska 44 ; 50-502 Wrocław | 45 | 44 496,00 zł | 1 | 30 | 272636951 duże pb |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 45 | 52 860,60 zł | 1 | 30 | 932081801-duże pb |
| 26 | **NEUCA SA** ul. Forteczna 35-37; 87-100 Toruń | 45 | 57 798,90 zł | 1 | 30 | 870227804 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**ASCLEPIOS S.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 16 | **Farmacol – Logistyka Sp. z o.o.**  | **72,81** | **1,66** | **74,47** |
| 19 | **Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA**  | **73,50** | **5,00** | **78,50** |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.**  | **79,96** | **5,00** | **84,96** |
| 26 | **NEUCA SA**  | **73,13** | **5,00** | **78,13** |

**Zadanie nr 47**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 16 | **Farmacol – Logistyka Sp. z o.o.** ul. Szopienicka 77 ; 40 – 486 Katowice | 47 | 257 592,96 zł | 3 | 30 | 141107266 -duże pb |
| 21 | **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.** ul. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa | 47 | 218 052,00 zł. | 1 | 30 | 013231488 -duże pb |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.** ul. Hubska 44 ; 50-502 Wrocław | 47 | 250 321,32 zł | 1 | 30 | 272636951 duże pb |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 47 | 220 320,00 zł | 1 | 30 | 932081801-duże pb |
| 26 | **NEUCA SA** ul. Forteczna 35-37; 87-100 Toruń | 47 | 137 970,00 zł | 1 | 30 | 870227804 duże pb |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** ul. Pułaskiego 9 ; 40-273 Katowice | 47 | 233 605,08 zł | 1 | 30 | 271059470 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 2 oferty**:

1. **ASCLEPIOS S.A.**

**Uzasadnienie prawne**: Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 5 ustawy PZP, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

**Uzasadnienie faktyczne**: Zamawiający wymagał zaoferowania noradrenaliny z możliwością przechowywania w warunkach temperatury pokojowej i nie zawierającej pirosiarczynu sodowego natomiast wykonawca zaoferował Levonor, który musi być przechowywany w lodówce w temp. 2-8 oraz zawiera dodatek pirosiarczynu sodowego

1. **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**

**Uzasadnienie prawne**: Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 5 ustawy PZP, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

**Uzasadnienie faktyczne**: Zamawiający wymagał zaoferowania noradrenaliny z możliwością przechowywania w warunkach temperatury pokojowej i nie zawierającej pirosiarczynu sodowego natomiast wykonawca zaoferował Levonor, który musi być przechowywany w lodówce w temp. 2-8 oraz zawiera dodatek pirosiarczynu sodowego

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**NEUCA SA**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 16 | **Farmacol – Logistyka Sp. z o.o.**  | **50,88** | **1,66** | **52,54** |
| 21 | **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.**  | **60,11** | **5,00** | **65,11** |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.**  | **59,49** | **5,00** | **64,49** |
| 26 | **NEUCA SA**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 48**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 48 | 239 597,78 zł | 1 | 30 | 932081801-duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**URTICA Sp.zo.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 49**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 15 | **Schulke Polska Sp. z o.o.** Ul. Al. Jerozolimskie 132 02-305 Warszawa | 49 | 283 550,76 zł | 2 | 30 | 010385400 -duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Schulke Polska Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 15 | **Schulke Polska Sp. z o.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 50**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 6 | **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** ul. Tysiąclecia 14 ; 64-300 Nowy Tomyśl | 50 | 226 737,36 zł | 2 | 30 | 630002936 -duże przeds |
| 21 | **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.** ul. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa | 50 | 194 918,40 zł. | 1 | 30 | 013231488-duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 6 | **Aesculap Chifa Sp. z o.o.**  | **81,66** | **2,50** | **84,16** |
| 21 | **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 51**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 7 | **NOBIPHARM Sp. z o.o.** ul. L. Rydygiera 8; 01-793 Warszawa | 51 | 83.700,00 zł | 2 | 30 | 010536632 –małe przeds. |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**NOBIPHARM Sp. z o.o**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| **7** | **NOBIPHARM Sp. z o.o** | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 52**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.** ul. Hubska 44 ;50-502 Wrocław | 52 | 27 760,32 zł | 1 | 30 | 272636951 duże pb |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 52 | 27 008,64 zł. | 1 | 30 | 932081801-duże pb |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** ul. Pułaskiego 9 ; 40-273 Katowice | 52 | 27 501,12 zł | 1 | 30 | 271059470 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**URTICA Sp.zo.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.**  | **92,42** | **5,00** | **97,42** |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**  | **93,29** | **5,00** | **98,29** |

**Zadanie nr 53**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 1. 24
 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 53 | 647 352,00 zł | 1 | 30 | 932081801-duże pb |
| 26 | **NEUCA SA** ul. Forteczna 35-37; 87-100 Toruń | 53 | 620 136,00 zł | 1 | 30 | 870227804 duże pb |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** ul. Pułaskiego 9 ; 40-273 Katowice | 53 | 651 862,08 zł | 1 | 30 | 271059470 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**NEUCA SA**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 1. 24
 | **URTICA Sp.zo.o.**  | **91,00** | **5,00** | **96,00** |
| 26 | **NEUCA SA**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**  | **90,37** | **5,00** | **95,37** |

**Zadanie nr 54**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 2 | **OSS sp. z o.o.** ul. Siennicka 25 ; 80-758 Gdańsk | 54 | 16.200,00 zł | 1 | 30 | 220011200małe przeds. |
| 6 | **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** ul. Tysiąclecia 14 ; 64-300 Nowy Tomyśl | 54 | 12 960,00 zł | 2 | 30 | 630002936 -duże przeds |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Aesculap Chifa Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 2 | **OSS sp. z o.o.**  | **76,00** | **5,00** | **81,00** |
| 6 | **Aesculap Chifa Sp. z o.o.**  | **95,00** | **2,50** | **97,50** |

**Zadanie nr 55**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 12 | **IMED Poland Sp. z o.o.** ul. Puławska 314 ; 02-819 Warszawa | 55 | 172 584,00 zł. | 1 | 30 | 010851227-średnie pb |
|  19 | **Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA** ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa | 55 | 190 940,22 zł | 1 | 30 | 000288343 -duże pb |
| 21 | **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.** ul. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa | 55 | 175 284,00 zł. | 1 | 30 | 013231488-duże pb |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 55 | 228 596,04 zł | 1 | 30 | 932081801-duże pb |
| 26 | **NEUCA SA** ul. Forteczna 35-37; 87-100 Toruń | 55 | 545 413,50 zł | 1 | 30 | 870227804 duże pb |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** ul. Pułaskiego 9 ; 40-273 Katowice | 55 | 221 976,72 zł | 1 | 30 | 271059470 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**IMED Poland Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 12 | **IMED Poland Sp. z o.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
|  19 | **Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA**  | **85,86** | **5,00** | **90,86** |
| 21 | **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.**  | **93,53** | **5,00** | **98,53** |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.**  | **71,72** | **5,00** | **76,72** |
| 26 | **NEUCA SA**  | **30,06** | **5,00** | **35,06** |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**  | **73,86** | **5,00** | **78,86** |

**Zadanie nr 56**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 19 | **Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA** ul. Jana Kazimierza 16 01-248 Warszawa | 56 |  4 449,60 zł | 1 | 30 | 000288343 -duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| **19** | **Centrala Farmaceutyczna Cefarm SA**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 57**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 20 | **TRAMCO Sp. z o. o.** Wolskie ul. Wolska 14 ; 05-860 Płochocin | 57 | 24 192,00 zł | 1 | 30 | 141098662-średnie pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**TRAMCO Sp. z o. o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| **20** | **TRAMCO Sp. z o. o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 58**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 4 | **Genesis Pharm SP. z o. o. SP. K.** ul. Obywatelska 128/152 94-104 Łódź | 58 | 144.720,00 zł | 1 | 30 | 100680279-małe przeds. |
| 25 | **PROFARM PS SP. Z O.O.** ul. Słoneczna 96 ; 05-500 Stara Iwiczna | 58 | 151 130,88 zł | 2 | 30 | 00836834 średnie pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Genesis Pharm SP. z o. o. SP. K.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| **4** | **Genesis Pharm SP. z o. o. SP. K.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| **25** | **PROFARM PS SP. Z O.O.**  | **90,97** | **2,50** | **93,47** |

**Zadanie nr 59**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 10 | **MIP Pharma Polska Sp. z o.o.** ul. Orzechowa 5 80-175 Gdańsk | 59 | 149.040,00 zł | 2 | 30 | 017362550 średnie pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**MIP Pharma Polska Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 10 | **MIP Pharma Polska Sp. z o.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 60**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 10 | **MIP Pharma Polska Sp. z o.o.** ul. Orzechowa 5 80-175 Gdańsk | 60 | 187920,00 zł | 2 | 30 | 017362550 średnie pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**MIP Pharma Polska Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 10 | MIP Pharma Polska Sp. z o.o.  | 95,00 | 5,00 | 100,00 |

**Zadanie nr 61**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 61 | 679 968,00 zł | 1 | 30 | 932081801-duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**URTICA Sp.zo.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| **24** | **URTICA Sp.zo.o.**  | 95,00 | 5,00 | 100,00 |

**Zadanie nr 62**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 4 | **Genesis Pharm SP. z o. o. SP. K.** ul. Obywatelska 128/152 94-104 Łódź | 62 | 54.756,00 zł | 1 | 30 | 100680279małe przeds. |
| 25 | **PROFARM PS SP. Z O.O.** ul. Słoneczna 96 ; 05-500 Stara Iwiczna | 62 | 51 840,00 zł | 2 | 30 | 00836834 średnie pb |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** ul. Pułaskiego 9 ; 40-273 Katowice | 62 | 54 432,00 zł | 1 | 30 | 271059470 duże pb |
| 29 | **Optifarma Sp. z o. o. Sp. K.** ul. Sokołowska 14 ; 05-806 Sokołów | 62 | 50.139,00 zł | 1 | 30 | 142397384 małe pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Optifarma Sp. z o. o. Sp. K.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 4 | **Genesis Pharm SP. z o. o. SP. K.**  | **86,98** | **5,00** | **91,98** |
| 25 | **PROFARM PS SP. Z O.O.**  | **91,88** | **2,50** | **94,38** |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**  | **87,50** | **5,00** | **92,50** |
| 29 | **Optifarma Sp. z o. o. Sp. K.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 63**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 8 | **Lek S.A.** ul. Podlipie 16, 95-010 Stryków | 63 | 45 511,20 zł | 1 | 30 | 471255608 duże pb |
| 21 | **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.** ul. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa | 63 | 51 105,60 zł. | 1 | 30 | 013231488 -duże pb |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.** ul. Hubska 44 ; 50-502 Wrocław | 63 | 128 520,00 zł | 1 | 30 | 272636951 duże pb |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 63 | 43 949,30 zł | 1 | 30 | 932081801-duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**URTICA Sp.zo.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 8 | **Lek S.A.**  | **91,73** | **5,00** | **96,73** |
| 21 | **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.**  | **81,69** | **5,00** | **86,69** |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.**  | **32,48** | **5,00** | **37,48** |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 64**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 6 | **Aesculap Chifa Sp. z o.o.** ul. Tysiąclecia 14 ; 64-300 Nowy Tomyśl | 64 | 900 180,00 zł | 2 | 30 | 630002936 -duże przeds |
| 21 | **Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.** ul. Al. Jerozolimskie 134 02-305 Warszawa | 64 | 772 200,00 zł. | 1 | 30 | 013231488 -duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 6 | Aesculap Chifa Sp. z o.o.  | **81,49** | **2,50** | **83,99** |
| 21 | Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o.  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 65**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 9 | **Baxter Polska Sp. z o. o.** ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa | 65 | 13 662,00 zł | 1 | 30 | 730920652 -duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Baxter Polska Sp. z o. o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| **9** | **Baxter Polska Sp. z o. o.**  | 95,00 | 5,00 | 100,00 |

**Zadanie nr 66**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.** ul. Hubska 44 ; 50-502 Wrocław | 66 | 270 141,03 zł | 1 | 30 | 272636951 duże pb |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 66 | 235 971,25 zł | 1 | 30 | 932081801-duże pb |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** ul. Pułaskiego 9 ; 40-273 Katowice | 66 | ~~260 197,05 zł~~ p**opr. 260.197,06** | 1 | 30 | 271059470 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**URTICA Sp.zo.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.**  | **82,98** | **5,00** | **87,98** |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**  | **86,15** | **5,00** | **91,15** |

**Zadanie nr 67**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.** ul. Hubska 44 ; 50-502 Wrocław | 67 | 9 072,00 zł | 1 | 30 | 272636951 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**ASCLEPIOS S.A.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 23 | **ASCLEPIOS S.A.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 68**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 3 | **Roche Polska Sp. z o. o.** ul. Domaniewska 39B ; 02 – 672 Warszawa | 68 | 50 .470,02 zł | 3 | 30 | 010397308duże przeds. |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Roche Polska Sp. z o. o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| **3** | **Roche Polska Sp. z o. o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 69**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 1 | **LOGFARMA Sp. z o.o.** ul. Komandosów 1 1, 32-085 Modlniczka | 69 | 68 662,15 zł | 2 | 30 | 122623590 duże przeds |
| 26 | **NEUCA SA** ul. Forteczna 35-37; 87-100 Toruń | 69 | 81 272,35 zł | 1 | 30 | 870227804 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania **odrzucono 1 ofertę**:

**NEUCA SA**

**Uzasadnienie prawne**: Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 5 ustawy PZP, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

**Uzasadnienie faktyczne**: zamawiający wymagał zaoferowania wodorowęglanu sodu natomiast wykonawca zaoferował wodorofosforan sodu (zupełnie inna substancja). **Ponadto w pozycjach nr 46-48** Wykonawca nie wskazał stawki podatku VAT a z wyliczeń dokonanych w zakresie ceny jednostkowej i wartości brutto zastosowano różne stawki.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**LOGFARMA Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| **1** | **LOGFARMA Sp. z o.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 70**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 13 | **Takeda Pharma Sp. z o.o.** ul. Prosta 68 ; 00-838 Warszawa | 70 | 204 085,44 zł. | 1 | 30 | 012765897 duże przeds |
| 17 | **CSL Behring Sp. z o.o.** ul. A. Branickiego 17 ; 02-972 Warszawa | 70 | 204 076,80 zł | 1 | 30 | 145830261 średnie pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**CSL Behring Sp. z o.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 13 | **Takeda Pharma Sp. z o.o.**  | **94,99** | **5,00** | **99,99** |
| 17 | **CSL Behring Sp. z o.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 71**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 71 | 567 000,00 zł | 1 | 30 | 932081801-duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**URTICA Sp.zo.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta była jedyna i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| **24** | **URTICA Sp.zo.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

**Zadanie nr 72**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 18 | **Bialmed Sp. z o. o.** ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35 02-546 Warszawa | 72 | 77 656,50 zł | 1 | 30 | 790003564-średnie pb |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 72 | 78 655,50 zł | 1 | 30 | 932081801-duże pb |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.** ul. Pułaskiego 9 , 40-273 Katowice | 72 | 80 436,50 zł | 1 | 30 | 271059470 duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**Bialmed Sp. z o. o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 18 | **Bialmed Sp. z o. o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.**  | **93,79** | **5,00** | **98,79** |
| 27 | **SALUS INTERNATIONAL Sp. z o.o.**  | **91,71** | **5,00** | **96,71** |

**Zadanie nr 73**

1. Nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| oferta nr  | nazwa (firma) i adres wykonawcy | nr zadania | cena oferty | termin dostawy | warunki płatności | REGON |
| 16 | **Farmacol – Logistyka Sp. z o.o.** ul. Szopienicka 77 , 40 – 486 Katowice | 73 | 610 318,80 zł | 3 | 30 | 141107266 -duże pb |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.** ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław | 73 | 581 248,22 zł | 1 | 30 | 932081801-duże pb |

b) wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

z postępowania odrzucono 0 ofert.

c) Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie zamówienia:

z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy

d) spośród ważnych ofert najkorzystniejszą ofertą została uznana **oferta** złożona przez wykonawcę:

**URTICA Sp.zo.o.**

Uzasadnienie wyboru: oferta przedstawiała najkorzystniejszy bilans przyjętych kryteriów i uzyskała największą ilość punktów.

e) streszczenie oceny i porównania złożonych ważnych ofert wraz z punktacją w każdym kryterium oraz łączna punktacja

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr oferty** | **Wykonawcy** | **Cena brutto 95%** | **Termin realizacji zamówienia cząstkowego- 5%** | **Suma punktów** |
| 16 | **Farmacol – Logistyka Sp. z o.o.**  | **90,47** | **1,66** | **92,13** |
| 24 | **URTICA Sp.zo.o.**  | **95,00** | **5,00** | **100,00** |

Zamawiający informuje, że umowy z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte po dniu :

- **23.07.2022 r.** w zakresie zadań, w których złożono po 1 ofercie

- **01.08.2022 r.** w zakresie zadań, w których złożono po 2 lub więcej ofert.

Informację otrzymują Wykonawcy biorący udział w postępowaniu.

**Informacja o wyborze ofert najkorzystniejszych** została również zamieszczona na Portalu zakupowym OpenNexus.

 ***Z poważaniem***

**Sprawę prowadzi:** Wioletta Sybal

**tel.** +48 914661088