

Zamawiający:
Powiat Strzyżowski
ul. Przeclawczyka 15
38-100 Strzyżów

Wykonawcy w postępowaniu znak ZP.272.15.2022

**INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
I ODRZUCENIU OFERTY**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na realizację zadania pn. „Budowa hali sportowej przy Zespole Szkół Technicznych i Liceum Ogólnokształcącym w Strzyżowie”.

Działając na podstawie art. 16, art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” wykonując wyrok Krajowej Izby Odwoławczej (syg. Akt: KIO 492/23) z dnia 9 marca 2023 r., Zamawiający – Powiat Strzyżowski:

1. Unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę: *Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlane REMBUD Sp. z o.o., ul. Tunelowa 2, 38-100 Strzyżów*, dokonaną w dniu 17.02.2023 r.
2. Unieważnia czynność odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę *SOLKAN Spółka z o.o., ul. Mikołaja Reja 12, 35-211 Rzeszów*, dokonaną w dniu 17.02.2023 r.

UZASADNIENIE

W wyniku uprzedniej oceny ofert złożonych w ramach przedmiotowego postępowania Zamawiający:

- odrzucił ofertę Wykonawcy *SOLKAN Spółka z o.o., ul. Mikołaja Reja 12, 35-211 Rzeszów* na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 lit. b) Pzp zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;
- wybrał najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę *Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlane REMBUD Sp. z o.o., ul. Tunelowa 2, 38-100 Strzyżów*.

W dniu 22 lutego 2023 r. Wykonawca *SOLKAN Spółka z o.o.*, z siedzibą w Rzeszowie wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegających na:

- 1) niezgodnej z ustawą Pzp czynności badania i oceny ofert,
- 2) odrzucenia oferty *SOLKAN* z uwagi na uznanie, że została złożona ona przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej określonego w Rozdz. II pkt 7 ppkt 4 lit. a) specyfikacji warunków zamówienia, w Postępowaniu, pomimo że wykonawca *SOLKAN* wykazał spełnianie przedmiotowego warunku wskazanymi w wykazie referencyjnymi robotami;

na wypadek nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 2) powyżej:

- 3) zaniechania wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych odnoszących się do warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej określonego w Rozdz. II pkt 7 ppkt 4 lit. a) SWZ w zakresie poz. nr 1 z wykazu robót budowlanych złożonego przez SOLKAN, pomimo, że wezwanie takie powinno obligatoryjnie poprzedzać ewentualną decyzję o odrzuceniu oferty wykonawcy z uwagi na niewykazanie spełnienia warunku, co skutkowało przedwczesnym i bezzasadnym odrzuceniem oferty SOLKAN;
a w konsekwencji,
- 4) wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przedsiębiorstwa Remontowo – Budowlango REMBUD Sp. z o. o., ul. Tunelowa 2, 38 – 100 Strzyżów w postępowaniu.

Odwołujący zaskarżonym czynnościami Zamawiającego zarzucił naruszenie przepisu:

- art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. a) i b) w zw. z art. 266 Pzp poprzez odrzucenie oferty SOLKAN z uwagi na uznanie, że została ona złożona przez wykonawcę niespełniającego warunku w zakresie zdolności technicznej i zawodowej określonego w Rozdz. II pkt 7 ppkt 4) lit. a) SWZ, pomimo że wykonawca SOLKAN wykazał spełnianie przedmiotowego warunku;

na wypadek nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 1) powyżej:

- art. 128 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. a) w zw. z art. 266 Pzp poprzez zaniechanie wezwania SOLKAN do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale II pkt 7 ppkt 4) lit. a) SWZ w zakresie poz. 1 z wykazu robót budowlanych złożonego przez wykonawcę SOLKAN, pomimo obowiązku wezwania do uzupełnienia, które obligatoryjnie powinno poprzedzić czynność odrzucenia z uwagi na niewykazanie spełniania warunku udziału w postępowaniu, co skutkowało przedwczesnym i bezzasadnym odrzuceniem oferty SOLKAN;
- a w konsekwencji art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp poprzez wybranie jako najkorzystniejszej oferty REMBUD, pomimo iż oferta ta nie jest ofertą najkorzystniejszą w Postępowaniu, co stanowi jednocześnie naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości.

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 marca 2023 r. w Warszawie ww. odwołania, Krajowa Izba Odwoławcza w dniu 9 marca 2023 r. wydała wyrok zgodnie z którym:

1. Oddała odwołanie w zakresie zarzutu nr 1.
2. W pozostałym zakresie uwzględniła odwołanie oraz nakazuje Zamawiającemu:
 - a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - b) unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy SOLKAN Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie,
 - c) wezwanie wykonawcy SOLKAN Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale II pkt 7 ppkt 4) lit. a) SWZ w zakresie poz. 1 wykazu wykonanych robót budowlanych w odniesieniu do kubatury przebudowywanych/rozbudowywanych pomieszczeń szkoły w Zaczerniu w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp,
 - d) powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

W związku z wydanym orzeczeniem Zamawiający dokonuje czynności jak na wstępie.