

Jaraczewo, dnia 11 lipca 2024 r.

**Zakład Usług Remontowo – Budowlanych  
Miszczak Marian,**  
ul. Chopina 22/3, 78-600 Wałcz

**Firma Handlowo Usługowa Sebastian  
Augustyn,**  
ul. Piłska 13,  
64-930 Szydłowo

**Przedsiębiorstwo Budowy  
Segmentów Sp. z o.o.,**  
ul. Dębowa 2,  
09-402 Płock

**SMP Sp. z o.o.,**  
ul. Grunwaldzka 58,  
41-819 Zabrze

**Zakład Usługowo Handlowy ELPROMONT  
S.C. M. Reszelski, M. Sikora,**  
ul. Bydgoska 33/3, 64-920 Piła

**Twój Elektryk 24 Katarzyna Zajac**  
Nowa Wieś Kącka 51  
55-080 Kąty Wrocławskie

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Gminę Szydłowo na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych w postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane polegające na modernizacji boiska w Szydłowie (Ogłoszenie nr 2024/BZP 00378114/01 z dnia 2024-06-21)

### **INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA**

Zamawiający, na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy:

- **Zakład Usługowo Handlowy ELPROMONT S.C. M. Reszelski, M. Sikora,** ul. Bydgoska 33/3, 64-920 Piła – **zakresie części 1 zamówienia;**
- **Firma Handlowo Usługowa Sebastian Augustyn,** ul. Piłska 13, 64-930 Szydłowo – **w zakresie części 3 i 5 zamówienia.**

Oferty tych wykonawców uzyskały najwyższą ocenę w ramach określonych w specyfikacji warunków zamówienia kryteriów oceny ofert, jakimi była cena i okres rękojmi za wady (w zakresie części 1 zamówienia) oraz cena (w zakresie części 3 i 5 zamówienia).

Ponadto zamawiający podaje poniżej nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców,

k którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

**Część 1 zamówienia**

Wykonawca	Punktacja przyznana wykonawcom w każdym kryterium oceny ofert		Łącznie
	Kryterium cena	Kryterium	
	waga 60%	okres rękojmi za wady 40%	
<b>Zakład Usług Remontowo – Budowlanych Miszcza Marian, ul. Chopina 22/3, 78-600 Wałcz</b>	57,89	40,00	97,89
<b>Zakład Usługowo Handlowy ELPROMONT S.C. M. Reszelski, M. Sikora, ul. Bydgoska 33/3, 64-920 Piła</b>	60,00	40,00	<b>100,00</b>
<b>Twój Elektryk 24 Katarzyna Zajac Nowa Wieś Kącka 51 55-080 Kąty Wrocławskie</b>	55,79	40,00	95,79

**Część 3 zamówienia**

Wykonawca	Punktacja przyznana wykonawcom w każdym kryterium oceny ofert		Łącznie
	Kryterium cena		
	waga 100%		
<b>Firma Handlowo Usługowa Sebastian Augustyn, ul. Piłska 13, 64-930 Szydłowo</b>	100,00		<b>100,00</b>

**Część 5 zamówienia**

Wykonawca	Punktacja przyznana wykonawcom w każdym kryterium oceny ofert		Łącznie
	Kryterium cena		
	waga 100%		
<b>Firma Handlowo Usługowa Sebastian Augustyn, ul. Piłska 13, 64-930 Szydłowo</b>	100,00		<b>100,00</b>

Zamawiający, na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, informuje o unieważnieniu postępowania **w zakresie części 2**

zamówienia z uwagi na to, iż w postępowaniu nie złożono żadnej oferty (art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych), **w zakresie części 4** zamówienia z uwagi na to, iż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty (art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych).

## **UZASADNIENIE**

**W zakresie części 2** zamówienia nie wpłynęła żadna oferta.

Zgodnie zaś z art. 255 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych „zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty”.

**W zakresie części 4** zamówienia, cena najkorzystniejszej oferty (70.725,00 zł brutto) przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (30.000,00 zł brutto). Jednocześnie zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Zgodnie zaś z art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych „zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli [...] cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty [...]”.

**Wójt Gminy Szydłowo**

**/-/ Tobiasz Wiesiołek**