



ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania nr 110/2024/TP/DZP o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pt.: „Wykonanie i dostawa akcesoriów oraz materiałów promujących na potrzeby jednostek UWM w Olsztynie”.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) uprzejmie informuję, że do realizacji zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 Ustawy Pzp pt.: „Wykonanie i dostawa akcesoriów oraz materiałów promujących na potrzeby jednostek UWM w Olsztynie”, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

- w części nr 1 – Biuro Handlowe Zalewski, Marek Zalewski ul. Al. Piłsudskiego 77, 10-449 Olsztyn z ceną 2 979,82 zł brutto;
- w części nr 2 – Agencja Reklamowo-Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki ul. Podjazdowa 2/31, 41-200 Sosnowiec z ceną 1 530,88 zł brutto;

Uzasadnienie wyboru: oferta najkorzystniejsza na podstawie kryteriów przyjętych w SWZ.

Zbiorcze zestawienie oraz streszczenie i porównanie złożonych ofert:

Numer części	Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Cena oferty brutto	Liczba pkt w kryterium: Cena 100%
1.	1	PHU LIR ELŻBIETA ZAJET Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg NIP: 578 117 93 89	12 380,00	24,10



	2	Mikodruk Computer s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk ul. Ptolemeusza 23 62-800 Kalisz NIP: 6181852134	5 280,00	56,43
	3	Agencja Reklamowa SOLDIES Dominik Maślerz Droginia 320, 32-400 Myślenice NIP: 6812077390	4 020,00	Oferta odrzucona
	4	Biuro Handlowe Zalewski, Marek Zalewski ul. Al. Piłsudskiego 77, 10-449 Olsztyn NIP: 739-101-80-18	2 979,82	100
	5	Diadal Group Mateusz Pasierbek ul. Winogronowa 17, 05-831 Rozalin NIP: 5342559888	3 390,00	87,90
	6	Agencja Reklamowo- Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki ul. Podjazdowa 2/31, 41-200 Sosnowiec NIP: 6441853060	4 260,00	69,94
2.	1	PHU LIR ELŻBIETA ZAJET Grunwaldzka 2, 82-300 Elbląg NIP: 578 117 93 89	7 696,00	19,89



	2	Mikodruk Computer s.c. Jacek i Sylwia Mikołajczyk ul. Ptolemeusza 23 62-800 Kalisz NIP: 6181852134	1 788,80	Oferta odrzucona
	3	Agencja Reklamowa SOLDIES Dominik Maślerz Droginia 320, 32-400 Myślenice NIP: 6812077390	1 955,20	Oferta odrzucona
	5	Diadal Group Mateusz Pasierbek ul. Winogronowa 17, 05-831 Rozalin NIP: 5342559888	1 976,00	77,47
	6	Agencja Reklamowo- Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki ul. Podjazdowa 2/31, 41-200 Sosnowiec NIP: 6441853060	1 530,88	100

Oferty odrzucone:

Część 1 i 2:

1. Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2c Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), odrzuca ofertę złożoną przez firmę: Agencja Reklamowa SOLDIES Dominik Maślerz Droginia 320, 32-400 Myślenice, ponieważ nie złożyła w przewidzianym terminie wymaganych oświadczeń oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), ponieważ wykonawca złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w zakresie części nr 2.

Uzasadnienie:

Zamawiający, Uniwersytet Warmińsko – Mazurski w Olsztynie, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień Publicznych, wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczeń zawartych w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ, którego brak wykryto podczas badania i oceny ofert do przedmiotowego postępowania. Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. 12.04.2024r. nie złożył wymaganego dokumentu. Ponadto, cena oferty w zakresie części nr 2 wzbudziła wątpliwość Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu



zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zamawiający działając na podstawie z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp wezwał firmę do złożenia wyjaśnień oraz przekazania dowodów dotyczących wyliczenia ceny mającej wpływ na wysokość oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu.

Przepis art. 224 ust. 6 Pzp nakazuje odrzucenie ofert, gdy Wykonawcy, wezwani do złożenia wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na cenę nie złożyli wyjaśnień lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Część 2:

Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), odrzuca oferty złożone przez firmy: Mikodruk Computer s.c Jacek i Sylwia Mikołajczyk, ul. Ptolemeusza 23, 62-800 Kalisz, ponieważ wykonawcy złożyli oferty zawierają rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Uzasadnienie:

Ceny ofert wzbudziły wątpliwość Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zamawiający działając na podstawie z art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy Pzp wezwał firmę do złożenia wyjaśnień oraz przekazania dowodów dotyczących wyliczenia ceny mającej wpływ na wysokość oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu.

Przepis art. 224 ust. 6 Pzp nakazuje odrzucenie ofert, gdy Wykonawcy, wezwani do złożenia wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na cenę nie złożyli wyjaśnień lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający zobligowany jest do odrzucenia tych ofert.

Łączę wyrazy szacunku

KANCLERZ

mgr inż. Bogusław Stec

(podpisano elektronicznie)

Sprawę prowadzi:

Anna Opalach

Tel. 89 524 52 39

e-mail: anna.opalach@uwm.edu.pl