



PIERÓG & Partnerzy

— KANCELARIA PRAWNA —

Warszawa, dnia 02 grudnia 2024 r.

Prezes
Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Zamawiający: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki
Zdrowotnej w Myślenicach**
ul. Szpitalna 2
32-400 Myślenice
NIP: 681-169-06-68
REGON: 000300570
Telefon: +122730322
Faks: +122730322
E-mail: dzp@szpitalmyslenice.pl

Odwołujący: **Ever Medical Care Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**
ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa
nr KRS: 0000847811
REGON: 386382844 oraz NIP: 1182210257 -
reprezentowany przez:
r. pr. Joannę Presz-Król
r. pr. Katarzynę Latecką
Kancelaria Prawna PIERÓG & Partnerzy
ul. Nowogrodzka 42 lok. 41, 00-695 Warszawa
e-mail: kancelaria@pierog.pl; j.presz@pierog.pl;
k.latecka@pierog.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego ogłoszonego dnia 6 listopada 2024 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - numer wydania Dz.U. S: 216/2024, numer publikacji ogłoszenia: 674205-2024; pn. „Usługa kompleksowego, specjalistycznego sprzątnia i utrzymania czystości w pomieszczeniach szpitalnych, administracyjnych i gospodarczych wszystkich jednostek i komórek organizacyjnych SPZOZ w Myślenicach, oraz transportu wewnętrznego i czynności pomocniczych przy pacjencie na zlecenie personelu medycznego wraz z najem lokalów użytkowych o łącznej powierzchni 57,20m² położonych w budynkach SPZOZ w Myślenicach na cele związane ze świadczoną usługą”; numer referencyjny: 47/PN/24, dalej jako: „Postępowanie”

Dokumenty zamówienia zostały opublikowane w dniu 06 listopada 2024 roku, modyfikacja dokumentów zamówienia została opublikowana w dniu 20 i 22 listopada 2024 roku.

Niniejsze odwołanie dot. zmienionej treści dokumentów zamówienia, opublikowanych przez Zamawiającego na stronie internetowej w dniach 20 i 22 listopada 2024 roku.

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej jako ustawa Pzp, w imieniu wykonawcy **Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**, zwanego dalej „Odwołującym”, wnoszę odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia.

I. ZARZUTY

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4) Pzp i art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) oraz 3) Pzp i art. 17 ust.2 Pzp** poprzez ustanowienie dyskryminującego, niezachowującego zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, nieuzasadnionego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych lub zawodowych określonego w Dziale V pkt 1 ppkt 1.1 SWZ, co w istocie spowodowało wyeliminowanie z postępowania uczciwej konkurencji i odebrało możliwość uzyskania zamówienia szerszemu gronu wykonawców;
- art. 137 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16** ustawy Pzp poprzez dokonanie niczym nieuzasadnionej zmiany SWZ, której jedynym uzasadnieniem i celem było ograniczenie złożenia oferty przez potencjalnie zainteresowanych wykonawców;
- art. 90 ust. 2 , art. 137 ust. 6 w zw. art. 16 Pzp w zw. z art. 138 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp** poprzez dokonanie zmiany warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej określonego Dziale V pkt 1 ppkt 1.1 SWZ, która jest zmianą istotną dla sporządzenia oferty przez Wykonawców i jednocześnie nie przedłużenie terminu składania ofert o minimalny okres na jej złożenie;

III. ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i:

- nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w zakresie:
 - zmiany warunku udziału w postępowaniu określonego w Dziale V pkt 1 ppkt 1.1 SWZ i nadanie mu brzmienia sprzed zmian opublikowanych w dniach 20 i 22 listopada 2024 roku tj. przywrócenie następującego brzmienia warunku:
„Zamawiający wymaga, aby wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie wykonał lub wykonuje (w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych) co najmniej jedną usługę kompleksowego, specjalistycznego sprzątnia i utrzymania czystości w pomieszczeniach szpitalnych wraz z wykonywaniem transportu wewnętrznego i czynności pomocniczych przy pacjencie na zlecenie personelu medycznego na rzecz szpitali posiadających minimum 250 łóżek oraz oddziału ginekologiczno-położniczego i neonatologicznego,

anestezjologii i intensywnej terapii, a także bloku operacyjnego o wartości usług nie mniejszej niż 5.000.000,00 zł brutto rocznie każda i czasie trwania ciągłego, nie mniej niż w ciągu 12 miesięcy bez przerw.

Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu będzie dokonana na zasadzie spełnia/nie spełniana podstawie wykazu usług i dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usługi. Przez jedną usługę Zamawiający rozumie wykonanie usługi w ramach jednej umowy tj. w ramach jednego zamówienia.

Warunek ten nie podlega sumowaniu, co oznacza że jeden wykonawca musi wykonać co najmniej 1 usługę o której mowa w opisie sposobu spełnienia warunku. W przypadku wykonawców składających wspólną ofertę lub w przypadku, gdy wykonawca składający ofertę do spełnienia niniejszego warunku korzysta z potencjału podmiotu trzeciego, koniecznym jest wykazanie posiadania wymaganego doświadczenia przez odpowiednio:

- a) co najmniej jednego wykonawcę wchodzącego w skład zespołu wykonawców, którzy składają wspólną ofertę,*
- b) podmiot trzeci na którego zasoby w celu spełnienia warunku powołuje się wykonawca składający ofertę.*

Jeśli Wykonawca biorący indywidualnie lub wspólnie udział w postępowaniu polegał na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem przy innym zamówieniu, a skład grupy wykonawców jest inny niż w niniejszym postępowaniu, zobowiązany jest wykazać swój faktyczny udział w realizacji zamówienia, które potwierdza jego doświadczenie (tj. zgodnie z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości, który w wyroku z dnia 4.05.2017r. stwierdził, iż art. 44 dyrektywy 2004/18 w związku z art. 48 ust.2 lit. b/ tej dyrektywy oraz zasadą równego traktowania wykonawców należy interpretować w ten sposób, że nie dopuszcza on, by Wykonawca biorący indywidualnie udział w postępowaniu polegał na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem przy innym zamówieniu, jeżeli faktycznie nie uczestniczył w jego realizacji)”

2. przedłużenie terminu składania ofert do dnia 10 stycznia 2025 r., a w przypadku nie uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert - unieważnienia postępowania jako obciążonego wadą niemożliwą do usunięcia na tym etapie postępowania,
3. przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania na okoliczności opisane w treści odwołania,
4. na podstawie art. 536 ustawy Pzp zobowiązanie Zamawiającego do przedstawienia wniosku zakupowego, analizy potrzeb i wymagań lub analogicznego dokumentu inicjującego postępowanie, w którym wnioskodawca rekomendował warunki udziału w postępowaniu oraz dokumentu analizy potrzeb i wymagań na okoliczność właściwego ustalenia warunków udziału w postępowaniu przed dniem wszczęcia postępowania,
5. na podstawie art. 573 Pzp zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

III. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH

Niniejsze odwołanie zostało wniesione z zachowaniem 10-dniowego terminu wskazanego w art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ustawy Prawo zamówień publicznych tj. w terminie 10 dni od dnia publikacji przez Zamawiającego zmiany ogłoszenia zamówienia oraz dokumentacji przetargowej.

Zmiana ogłoszenia o zamówieniu i zmienione dokumenty zamówienia zostały opublikowane w dniach 20 oraz 22 listopada 2024 roku, tym samym termin na złożenie odwołania od tych czynności upływa więc w dniu **02 grudnia 2024 roku**.

Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości (15 000,00 złotych), a Zamawiający otrzymał kopię odwołania 02 grudnia 2024 roku.

IV. INTERES I SZKODA

Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania. Odwołujący jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność w zakresie objętym przedmiotem zamówienia. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, gdyż objęta odwołaniem czynność Zamawiającego uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia na warunkach zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa, a tym samym wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia może okazać się niemożliwy. Ponadto Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczna z Pzp ww. czynność Zamawiającego w sposób negatywny oddziałuje na możliwości udziału Odwołującego w Postępowaniu. Warunki zamówienia zaskarżone niniejszym odwołaniem utrudniają Odwołującemu dostęp do niniejszego zamówienia, tj. opracowanie i złożenie korzystnej i konkurencyjnej oferty, a w konsekwencji uzyskanie niniejszego zamówienia (wyrok KIO z dnia 7 kwietnia 2016 r. KIO 443/16). Objęta odwołaniem czynność Zamawiającego prowadzi do możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego polegającej na uniemożliwieniu Odwołującemu ubiegania się o zamówienie na zgodnych z prawem i uczciwą konkurencją warunkach i uzyskania zamówienia, a zatem uzyskania zysku z tytułu jego wykonania.

V. UZASADNIENIE

I. Stan faktyczny

W opublikowanej na stronie prowadzonego postępowania w dniu 06 listopada 2024 roku dokumentacji przetargowej, Zamawiający określił następujący warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej (Dział V pkt 1 ppkt 1.1 SWZ):

„Warunek wiedzy i doświadczenia: Zamawiający wymaga, aby wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie wykonał lub wykonuje (w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych) co najmniej jedną usługę kompleksowego, specjalistycznego sprzątnia i utrzymania czystości w pomieszczeniach szpitalnych wraz z wykonywaniem transportu wewnętrznego i czynności pomocniczych przy pacjencie na zlecenie personelu medycznego na rzecz szpitali posiadających minimum 250 łóżek oraz oddziału ginekologiczno-położniczego i neonatologicznego, anestezjologii i intensywnej terapii, a także bloku operacyjnego o wartości usług nie mniejszej niż 5.000.000,00 zł brutto rocznie każda i czasie trwania ciągłego, nie mniej niż w ciągu 12 miesięcy bez przerw.

Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu będzie dokonana na zasadzie spełnia/nie spełniana podstawie wykazu usług i dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usługi. Przez jedną usługę Zamawiający rozumie wykonanie usługi w ramach jednej umowy tj. w ramach

jednego zamówienia. Warunek ten nie podlega sumowaniu, co oznacza że jeden wykonawca musi wykonać co najmniej 1 usługę o której mowa w opisie sposobu spełnienia warunku. W przypadku wykonawców składających wspólną ofertę lub w przypadku, gdy wykonawca składający ofertę do spełnienia niniejszego warunku korzysta z potencjału podmiotu trzeciego, koniecznym jest wykazanie posiadania wymaganego doświadczenia przez odpowiednio:

a) co najmniej jednego wykonawcę wchodzącego w skład zespołu wykonawców, którzy składają wspólną ofertę,

b) podmiot trzeci na którego zasoby w celu spełnienia warunku powołuje się wykonawca składający ofertę.

Jeśli Wykonawca biorący indywidualnie lub wspólnie udział w postępowaniu polegał na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem przy innym zamówieniu, a skład grupy wykonawców jest inny niż w niniejszym postępowaniu, zobowiązany jest wykazać swój faktyczny udział w realizacji zamówienia, które potwierdza jego doświadczenie (tj. zgodnie z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości, który w wyroku z dnia 4.05.2017r. stwierdził, iż art. 44 dyrektywy 2004/18 w związku z art. 48 ust.2 lit. b/ tej dyrektywy oraz zasadą równego traktowania wykonawców należy interpretować w ten sposób, że nie dopuszcza on, by Wykonawca biorący indywidualnie udział w postępowaniu polegał na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem przy innym zamówieniu, jeżeli faktycznie nie uczestniczył w jego realizacji)"

W dniu 20 listopada 2024 roku Zamawiający dokonał następującej modyfikacji w/w warunku udziału w postępowaniu:

„Zamawiający wymaga, aby wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie wykonał lub wykonuje (w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych) **co najmniej dwie** usługi kompleksowego, specjalistycznego sprzątnia i utrzymania czystości w pomieszczeniach szpitalnych wraz z wykonywaniem transportu wewnętrznego i czynności pomocniczych przy pacjencie na zlecenie personelu medycznego na rzecz szpitali posiadających minimum 250 łóżek oraz oddziału ginekologiczno położniczego i neonatologicznego, anestezjologii i intensywnej terapii, a także bloku operacyjnego o wartości usług nie mniejszej niż 5.000.000,00 zł brutto rocznie każda i czasie trwania ciągłego, nie mniej niż w ciągu 12 miesięcy bez przerw.

Ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu będzie dokonana na zasadzie spełnia/nie spełniana podstawie wykazu usług i dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usługi. Przez jedną usługę Zamawiający rozumie wykonanie usługi w ramach jednej umowy tj. w ramach jednego zamówienia. Warunek ten nie podlega sumowaniu, co oznacza że jeden wykonawca musi wykonać co najmniej 1 usługę o której mowa w opisie sposobu spełnienia warunku. W przypadku wykonawców składających wspólną ofertę lub w przypadku, gdy wykonawca składający ofertę do spełnienia niniejszego warunku korzysta z potencjału podmiotu trzeciego, koniecznym jest wykazanie posiadania wymaganego doświadczenia przez odpowiednio:

c) co najmniej jednego wykonawcę wchodzącego w skład zespołu wykonawców, którzy składają wspólną ofertę,

d) podmiot trzeci na którego zasoby w celu spełnienia warunku powołuje się wykonawca składający ofertę.

Jeśli Wykonawca biorący indywidualnie lub wspólnie udział w postępowaniu polegał na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem przy innym zamówieniu, a skład grupy wykonawców jest inny niż w niniejszym postępowaniu, zobowiązany jest wykazać swój faktyczny udział w realizacji zamówienia, które potwierdza jego doświadczenie (tj. zgodnie z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości, który w wyroku z dnia 4.05.2017r. stwierdził, iż art. 44 dyrektywy 2004/18 w związku z art. 48 ust.2 lit. b/ tej dyrektywy oraz zasadą równego traktowania wykonawców należy interpretować w ten sposób, że nie dopuszcza on, by Wykonawca biorący

indywidualnie udział w postępowaniu polegał na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem przy innym zamówieniu, jeżeli faktycznie nie uczestniczył w jego realizacji)”

Natomiast w dniu 22 listopada 2024 roku dokonał kolejnej zmiany warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej i nadał mu następujące brzmienie:

„Zamawiający wymaga, aby wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie wykonał lub wykonuje (w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych) co najmniej dwie usługi kompleksowego, specjalistycznego sprzątnia i utrzymania czystości w pomieszczeniach szpitalnych wraz z wykonywaniem transportu wewnętrznego i czynności pomocniczych przy pacjencie na zlecenie personelu medycznego na rzecz szpitali posiadających minimum 250 łóżek oraz oddziału ginekologiczno-położniczego i neonatologicznego, anestezjologii i intensywnej terapii, a także bloku operacyjnego o wartości usług nie mniejszej niż 5.000.000,00 zł brutto rocznie każda i czasie trwania ciągłego, nie mniej niż w ciągu 12 miesięcy bez przerw.

*Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu będzie dokonana na zasadzie spełnia/nie spełniana podstawie wykazu usług i dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usługi. Przez jedną usługę Zamawiający rozumie wykonanie usługi w ramach jednej umowy tj. w ramach jednego zamówienia. Warunek ten nie podlega sumowaniu, co oznacza że jeden wykonawca musi wykonać **co najmniej 2 usługi o których** mowa w opisie sposobu spełnienia warunku. W przypadku wykonawców składających wspólną ofertę lub w przypadku, gdy wykonawca składający ofertę do spełnienia niniejszego warunku korzysta z potencjału podmiotu trzeciego, koniecznym jest wykazanie posiadania wymaganego doświadczenia przez odpowiednio:*

c) co najmniej jednego wykonawcę wchodzącego w skład zespołu wykonawców, którzy składają wspólną ofertę,

d) podmiot trzeci na którego zasoby w celu spełnienia warunku powołuje się wykonawca składający ofertę.

Jeśli Wykonawca biorący indywidualnie lub wspólnie udział w postępowaniu polegał na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem przy innym zamówieniu, a skład grupy wykonawców jest inny niż w niniejszym postępowaniu, zobowiązany jest wykazać swój faktyczny udział w realizacji zamówienia, które potwierdza jego doświadczenie (tj. zgodnie z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości, który w wyroku z dnia 4.05.2017r. stwierdził, iż art. 44 dyrektywy 2004/18 w związku z art. 48 ust.2 lit. b/ tej dyrektywy oraz zasadą równego traktowania wykonawców należy interpretować w ten sposób, że nie dopuszcza on, by Wykonawca biorący indywidualnie udział w postępowaniu polegał na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem przy innym zamówieniu, jeżeli faktycznie nie uczestniczył w jego realizacji)”

II. Uzasadnienie zarzutów

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazuje na niekonsekwencję po stronie Zamawiającego, który w toku prowadzonego postępowania z **własnej inicjatywy, bez żadnego znanego Odwołującemu powodu**, dokonuje modyfikacji warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej wykonawcy radykalnie go zaostrzając.

Odwołujący ze zadziwieniem śledził modyfikacje warunku udziału w postępowaniu dokonywane przez Zamawiającego po dokonaniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu oraz opublikowaniu dokumentacji przetargowej.

Odwołujący nie neguje uprawnień Zamawiającego do dokonywania zmian w dokumentacji postępowania w myśl **art. 137 ust. 1 Pzp, o ile takie są uzasadnione**, natomiast należy wziąć pod uwagę, że to okres poprzedzający opublikowanie postępowania jest czasem na ustalenie tak kluczowych elementów Specyfikacji Warunków Zamówienia jak warunki udziału w postępowaniu, a czas od opublikowania postępowania do upływu terminu składania ofert powinien służyć wykonawcom zainteresowanym uzyskaniem zamówienia do zapoznania się z dokumentacją przetargową oraz do przygotowania oferty. W tym czasie Wykonawcy mogą również wnosić o złagodzenie warunków udziału w postępowaniu tak, aby rozszerzyć konkurencyjność postępowania i umożliwić im złożenie oferty.

Nie jest to z pewnością czas dla kreowania przez Zamawiającego zupełnie nowych warunków udziału w postępowaniu (w szczególności zaostrzających pierwotne wymagania).

Zamawiający jest podmiotem doświadczonym na rynku zamówień publicznych i od wielu lat prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest usługa kompleksowego, specjalistycznego sprzątnia i utrzymania czystości w pomieszczeniach szpitalnych, administracyjnych i gospodarczych wszystkich jednostek i komórek organizacyjnych SPZOZ w Myślenicach, oraz transportu wewnętrznego i czynności pomocniczych przy pacjencie.

Powyższe doświadczenie dało Zamawiającemu znajomość rynku oraz umożliwiło wypracowanie istotnych elementów Specyfikacji Warunków Zamówienia jak chociażby kryteria oceny ofert czy warunki udziału w postępowaniu, co do których brzmienia Zamawiający zdawał się być do tej pory przywiązany.

Zamawiający mając wiedzę i doświadczenie w udzielaniu tego typu zamówień, przygotowując postępowanie oraz dokonując analizy swoich potrzeb i wymagań ustalił na dzień wszczęcia postępowania określone warunki udziału w postępowaniu. Budzącym istotne wątpliwości jest działanie, kiedy to już w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia w przeciągu kilkunastu dni zamawiający zmienia zdanie co do wypracowanych w trakcie przygotowania postępowania warunków podwyższając je. Wydaje się, że jedyną okolicznością, która wpływa na decyzję Zamawiającego jest powzięcie wiedzy o liczbie zainteresowanych postępowaniem wykonawców, lub o wykonawcy, którego nie życzy sobie Zamawiający, na podstawie zgłoszonych pytań do SWZ czy też danych dot. wykonawców, którzy pobrali treść dokumentacji postępowania z platformy zakupowej Zamawiającego.

Sytuacja, która miała miejsce w niniejszym postępowaniu tj. zmiana warunku udziału w postępowaniu przy uwzględnieniu okoliczności, że zmiany te nie miały charakteru kosmetycznego, lecz zupełnie zmieniły brzmienie warunku tj. dwukrotnie zaostrzyły warunek, spowodowała, że wykonawcy zostali pozbawieni możliwości należytego przygotowania oferty, bowiem dokonana zmiana kreuje zupełnie nowe wymagania dot. możliwości ubiegania się o zamówienie tj. podwyższa warunek w stosunku do pierwotnego jego brzmienia w ten sposób, że zamiast wykazania się doświadczeniem w realizacji jednej specjalistycznej usługi, co do realizacji której przedstawiono szereg warunków (liczba łóżek, konkretne oddziały, wartość usługi) wymagane jest podwójne doświadczenie w realizacji takiej usługi.

Odwołujący podkreśla również, że obowiązkiem Zamawiającego wynikającym z art. 83 Pzp i poprzedzającym ogłoszenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość

jest równa lub przekracza progi unijne jest dokonanie analizy potrzeb i wymagań Zamawiającego, uwzględniające rodzaj i wartość zamówienia. Obowiązek ten obejmuje nie tylko obowiązek weryfikacji możliwości realizacji zamówienia w ramach własnych zasobów, ale także rozważenie różnych możliwości przeprowadzenia postępowania i ryzyk z nimi związanych.

Nie ulega zatem wątpliwości, że już na dzień składania ofert zweryfikował warunki, które są wystarczające dla wybrania wykonawcy, który będzie zdolny do wykonania zamówienia w sposób należyty. Wymagał również od tego wykonawcy dodatkowych certyfikatów w kryterium jakości czym uprawdopodobnił fakt wyboru wykonawcy, który nie tylko ma wystarczające doświadczenie w realizowaniu zamówienia, ale również gwarantuje odpowiednią jakość.

Kolejne zmiany warunku poprzez jego zaostrzenie mogą mieć jedynie na celu bezpodstawne wyeliminowanie wykonawców zainteresowanych ubieganiem się o zamówienie i zdolnych do jego wykonania.

Zamawiający dokonuje modyfikacji warunku udziału dot. zdolności technicznej lub zawodowej w sposób zupełnie nietypowy, bowiem odwrotny od tego, który zaobserwować można na rynku zamówień publicznych.

Szereg Zamawiających pierwotnie określa warunki udziału w postępowaniu wygórowane w stosunku do przedmiotu zamówienia, a następnie dokonuje ich modyfikacji, aby nadać im zgodność z przepisami Pzp oraz rozszerzyć krąg wykonawców, którzy będą mogli należycie wykonać zamówienie.

Tymczasem w przedmiotowej sprawie Zamawiający pierwotne brzmienie warunku udziału w postępowaniu określił w sposób zgodny z art. 16 Pzp, a następnie **zmodyfikował je, aby radykalnie ograniczyć krąg wykonawców, którzy będą mogli ubiegać się o uzyskanie tego zamówienia.**

Działanie Zamawiającego jest również niezgodne z jego dodatkowymi doświadczeniami, logiką oraz praktyką. W poprzednio prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na tożsamą usługę Zamawiający warunek udziału w postępowaniu określił w zupełnie innym – konkurencyjnym – brzmieniu.

W postępowaniu pn. „*Usługi kompleksowego, specjalistycznego sprzątnia i utrzymania czystości w pomieszczeniach szpitalnych i administracyjnych oraz wykonywania transportu wewnętrznego i czynności pomocniczych przy pacjencie na zlecenie personelu medycznego wraz z przejęciem 8 pracowników byłych pracowników Zamawiającego od obecnego Wykonawcy usługi w trybie art. 23' Kodeksu Pracy*”; numer referencyjny: 53/PN/20, warunek dot. zdolności technicznej lub zawodowej brzmiał on następująco:

„warunek zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że: w ciągu ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej jedną usługę w charakterze ciągłym tzn. codziennym, świadczoną przez co najmniej kolejne 12 miesięcy, odpowiadającą przedmiotowi niniejszego zamówienia, tj. usługę kompleksowego, specjalistycznego sprzątnia i utrzymania czystości w pomieszczeniach szpitalnych i administracyjnych oraz wykonywanie transportu wewnętrznego przy pomocy urządzeń bez napędu elektrycznego i czynności pomocniczych przy pacjencie na zlecenie personelu medycznego, w pomieszczeniach, w których świadczone są usługi

medyczne i/lub prowadzona jest działalność lecznicza. **Wartość usługi uznanej za spełniającą warunek nie może być niższa niż 3 000 000 PLN brutto.**

Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu będzie dokonana na zasadzie spełnia/nie spełniana podstawie wykazu usług i dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usługi.

Przez jedną usługę Zamawiający rozumie wykonanie usługi w ramach jednej umowy.

Warunek ten nie podlega sumowaniu, co oznacza że jeden Wykonawca musi wykonać co najmniej 1 usługę, o której mowa w opisie warunku.

W przypadku Wykonawców składających wspólną ofertę lub w przypadku, gdy Wykonawca składający ofertę do spełnienia niniejszego warunku korzysta z potencjału podmiotu trzeciego, koniecznym jest wykazanie posiadania wymaganego doświadczenia przez odpowiednio:

- a) co najmniej jednego Wykonawcę wchodzącego w skład zespołu Wykonawców, którzy składają wspólną ofertę,
- b) podmiot trzeci, na którego zasoby w celu spełnienia warunku powołuje się wykonawca składający ofertę.

Jeśli Wykonawca biorący indywidualnie lub wspólnie udział w postępowaniu polegał na doświadczeniu grupy Wykonawców, której był członkiem przy innym zamówieniu, a skład grupy Wykonawców jest inny niż w niniejszym postępowaniu, zobowiązany jest wykazać swój faktyczny udział w realizacji zamówienia, które potwierdza jego doświadczenie;"

Dowód nr 1: zmiana ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w DUUE pod nr Dz.U./S 244/2020 15/12/2020604839-2020-PL

Kolejno w postępowaniu pn. „Usługi kompleksowego, specjalistycznego sprzątnia i utrzymania czystości w pomieszczeniach szpitalnych i administracyjnych oraz wykonywania transportu wewnętrznego i czynności pomocniczych przy pacjencie na zlecenie personelu medycznego”; numer postępowania: 17-PN-23, Zamawiający przewidział następujący warunek dot. doświadczenia:

„Zamawiający wymaga, aby wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie wykonał lub wykonuje (w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych) co najmniej jedną usługę kompleksowego, specjalistycznego sprzątnia i utrzymania czystości w pomieszczeniach szpitalnych wraz z wykonywaniem transportu wewnętrznego i czynności pomocniczych przy pacjencie na zlecenie personelu medycznego o wartości usług nie mniejszej niż 3.000.000,00 zł brutto i czasie trwania ciągłego, nie mniej niż w ciągu 12 miesięcy bez przerw,

Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu będzie dokonana na zasadzie spełnia/nie spełniana podstawie wykazu usług i dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usługi.

Przez jedną usługę Zamawiający rozumie wykonanie usługi w ramach jednej umowy tj. w ramach jednego zamówienia. Warunek ten nie podlega sumowaniu, co oznacza że jeden wykonawca musi wykonać co najmniej 1 usługę o której mowa w opisie sposobu spełnienia warunku. W przypadku wykonawców składających wspólną ofertę lub w przypadku, gdy wykonawca składający ofertę do spełnienia niniejszego warunku korzysta z potencjału podmiotu trzeciego, koniecznym jest wykazanie posiadania wymaganego doświadczenia przez odpowiednio:

- a) co najmniej jednego wykonawcę wchodzącego w skład zespołu wykonawców, którzy składają wspólną ofertę,
- b) podmiot trzeci na którego zasoby w celu spełnienia warunku powołuje się wykonawca składający ofertę.

Jeśli Wykonawca biorący indywidualnie lub wspólnie udział w postępowaniu polegał na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem przy innym zamówieniu, a skład grupy

wykonawców jest inny niż w niniejszym postępowaniu, zobowiązany jest wykazać swój faktyczny udział w realizacji zamówienia, które potwierdza jego doświadczenie (tj. zgodnie z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości, który w wyroku z dnia 4.05.2017r. stwierdził, iż art. 44 dyrektywy 2004/18 w związku z art. 48 ust.2 lit. b/ tej dyrektywy oraz zasadą równego traktowania wykonawców należy interpretować w ten sposób, że nie dopuszcza on, by Wykonawca biorący indywidualnie udział w postępowaniu polegał na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem przy innym zamówieniu, jeżeli faktycznie nie uczestniczył w jego realizacji)"

Dowód nr 2: SWZ w postępowaniu pn. „Usługi kompleksowego, specjalistycznego sprzątnia i utrzymania czystości w pomieszczeniach szpitalnych i administracyjnych oraz wykonywania transportu wewnętrznego i czynności pomocniczych przy pacjencie na zlecenie personelu medycznego”; numer postępowania: 17-PN-23.

Kolejno w **powtórzonym z uwagi na brak środków na sfinansowanie zamówienia** postępowaniu pn. „Usługi kompleksowego, specjalistycznego sprzątnia i utrzymania czystości w pomieszczeniach szpitalnych i administracyjnych oraz wykonywania transportu wewnętrznego i czynności pomocniczych przy pacjencie na zlecenie personelu medycznego”; numer postępowania: 11-PN-24, następująco tożsamo określił warunek udziału tj.:

„Zamawiający wymaga, aby wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie wykonał lub wykonuje (w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych) co **najmniej jedną usługę kompleksowego, specjalistycznego sprzątnia i utrzymania czystości w pomieszczeniach szpitalnych wraz z wykonywaniem transportu wewnętrznego i czynności pomocniczych przy pacjencie na zlecenie personelu medycznego o wartości usług nie mniejszej niż 3.000.000,00 zł brutto i czasie trwania ciągłego, nie mniej niż w ciągu 12 miesięcy bez przerw,**

Ocena warunków udziału w postępowaniu będzie dokonana na zasadzie spełnia/nie spełniana podstawie wykazu usług i dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usługi. Przez jedną usługę Zamawiający rozumie wykonanie usługi w ramach jednej umowy tj. w ramach jednego zamówienia. Warunek ten nie podlega sumowaniu, co oznacza że jeden wykonawca musi wykonać co najmniej 1 usługę o której mowa w opisie sposobu spełnienia warunku. W przypadku wykonawców składających wspólną ofertę lub w przypadku, gdy wykonawca składający ofertę do spełnienia niniejszego warunku korzysta z potencjału podmiotu trzeciego, koniecznym jest wykazanie posiadania wymaganego doświadczenia przez odpowiednio:

- a) co najmniej jednego wykonawcę wchodzącego w skład zespołu wykonawców, którzy składają wspólną ofertę,
- b) podmiot trzeci na którego zasoby w celu spełnienia warunku powołuje się wykonawca składający ofertę.

Jeżeli Wykonawca biorący indywidualnie lub wspólnie udział w postępowaniu polegał na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem przy innym zamówieniu, a skład grupy wykonawców jest inny niż w niniejszym postępowaniu, zobowiązany jest wykazać swój faktyczny udział w realizacji zamówienia, które potwierdza jego doświadczenie (tj. zgodnie z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości, który w wyroku z dnia 4.05.2017r. stwierdził, iż art. 44 dyrektywy 2004/18 w związku z art. 48 ust.2 lit. b/ tej dyrektywy oraz zasadą równego traktowania wykonawców należy interpretować w ten sposób, że nie dopuszcza on, by Wykonawca biorący indywidualnie udział w postępowaniu polegał na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem przy innym zamówieniu, jeżeli faktycznie nie uczestniczył w jego realizacji)"

Odwołujący podkreśla, że również to postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp z uwagi na fakt, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia.

Dowód nr 3: SWZ w postępowaniu pn. „Usługi kompleksowego, specjalistycznego sprzątnia i utrzymania czystości w pomieszczeniach szpitalnych i administracyjnych oraz wykonywania transportu wewnętrznego i czynności pomocniczych przy pacjencie na zlecenie personelu medycznego” - numer postępowania: 11-PN-24;

Dowód nr 4: wynik postępowania nr 17-PN-23;

Dowód nr 5: wynik postępowania nr 11-PN-24;

Dowód nr 6: informacja z otwarcia ofert - numer postępowania: 17-PN-23;

Dowód nr 7: informacja z otwarcia ofert - numer postępowania: 11-PN-24;

Odwołujący zwraca uwagę, że w przypadku poprzednich postępowań na realizację niniejszego zamówienia Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu na zdecydowanie niższym poziomie zarówno w zakresie wymagań dotyczących podmiotu, na rzecz którego świadczona miała być usługa jak i określając wartość usługi na znacznie niższym poziomie.

W poprzednim postępowaniu Zamawiający wymagał bowiem wykazania się doświadczeniem w realizacji usługi utrzymania czystości w pomieszczeniach szpitalnych oraz transportu wewnętrznego i pomocy przy pacjencie na zlecenie personelu medycznego.

W obecnym postępowaniu Zamawiający zaostrzył wymagania dot. podmiotu, na rzecz którego miała być świadczona usługa wskazując, że usługa sprzątnia, transport wewnętrzny i pomoc przy pacjencie powinna być świadczona na rzecz szpitala posiadającego minimum 250 łóżek oraz oddział ginekologiczno-położniczy i neonatologiczny, anestezjologii i intensywnej terapii, a także blok operacyjny.

Tym samym po pierwsze Zamawiający w ubiegłych latach uznawał za spełniające warunek usługi realizowane w pomieszczeniach szpitalnych, a jeszcze wcześniej, bo w 2020 roku, w których świadczone są usługi medyczne / prowadzona jest działalność lecznicza, zaś obecnie wymaga doświadczenia w realizacji czynności w **szpitalach o określonych parametrach.**

Zamawiający bardzo szczegółowo określił strukturę organizacyjną szpitala, na rzecz którego usługą można się wykazać spełniając warunek udziału w postępowaniu, co stanowi istotne ograniczenie konkurencji w tym postępowaniu. **Zamawiający wskazał, że szpital ten musi mieć minimum ginekologiczno-położniczy i neonatologiczny, anestezjologii i intensywnej terapii, a także blok operacyjny. Zamawiający nie poprzestał na określeniu struktury organizacyjnej szpitala, bowiem wskazał również minimalną liczbę łóżek w szpitalu, która ma wynosić co najmniej 250.**

Zamawiający tym samym posłużył się aż dwoma parametrami określając wielkość szpitala.

Odwołujący wskazuje, że zdefiniowanie szpitala w ten sposób, że wskazano minimalne wymagane oddziały na nim ma istotne znaczenie, ponieważ nie każdy szpital to szpital wieloodziałowy, który posiada wszystkie wymagane przez Zamawiającego oddziały. Na rynku występuje szereg szpitali, które diametralnie różnią się strukturą oddziałową, niektóre mimo posiadania większej liczby łóżek niż określono w warunku, nie będą spełniały wymogów dotyczących oddziałów. Niektóre szpitale nie zlecają realizacji usług sprzątnia, transportu i czynności pomocowych w ramach zamówienia publicznego, lecz wykonują je przy udziale własnego personelu, a jeszcze inne zlecają

te usługi w ramach postępowania w ograniczonym zakresie (np. szpital w Aninie, który swego czasu zlecał w/w czynności na wszystkich oddziałach prócz bloku operacyjnego).

Odwołujący wskazuje, że wystarczającym określeniem wielkości szpitala jest liczba łóżek, która świadczy o tym, że należy wykazać się doświadczeniem w szpitalu o dużym natężeniu pacjentów.

Jednocześnie Odwołujący wskazuje, że usługi utrzymania czystości w szpitalach należy uznać za takie które mają co do zasady ustalony standard jakościowy bowiem wymagania odnośnie dezynfekcji, używanych środków czy procedur są w zasadzie analogiczne. Odwołujący przypomina, że przedmiotem zamówienia są usługi sprzątnia, transportu i czynności pomocowych zleconych przez personel medyczny, które nie mają charakteru skomplikowanego i nie różnią się zasadniczym sposobem wykonania.

Kolejną różnicą pomiędzy brzmieniem warunku z poprzedniego postępowania, a obecnym jest wartość usługi, która wzrosła z 3 000 000,00 zł do 5 000 000,00 zł, a więc o prawie 70,00%. Jest to minimalna wartość usługi wymagana do osiągnięcia w ciągu 12 miesięcy.

Powyższe również świadczy o rozmiarze realizacji usługi, a w konsekwencji nabytym doświadczeniu.

Należy jednoznacznie stwierdzić, że warunek w brzmieniu, który w poprzednim postępowaniu ustalił Zamawiający, umożliwił wybór wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania umowy, mimo, że nie zawierał tak szerokiego zakresu przedmiotu usługi jak warunek w obecnym brzmieniu, ani tak radykalnie nie zawęził grona podmiotów, na rzecz których usługi powinny zostać zrealizowane.

W poprzednim postępowaniu Zamawiający nie określił bowiem minimalnej wymaganej liczby łóżek, ani wymaganych oddziałów, a roczna wartość usługi jest prawie o połowę niższa niż w obecnym warunku.

Zamawiający publikując postępowanie z dużo bardziej rygorystycznym warunkiem udziału, a następnie dokonując modyfikacji warunku poprzez jego zaostrenie, zawęził znacznie krąg potencjalnych wykonawców mogących ubiegać się o realizację zamówienia.

Podsumowując, Zamawiający przez wiele ostatnich lat przeprowadził szereg postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na usługi sprzątnia w oparciu o nawet łagodniejszy niż pierwotnie zastosowany w niniejszym Postępowaniu warunek. Zawsze wymagał jednego doświadczenia o określonych cechach. Wymóg taki każdorazowo pozwalał mu na wybór wykonawcy, który spełniał jego oczekiwania i dawał rękojmię należytego wykonania zamówienia, w tym wykonawcę, który obecnie świadczył usługę. Co więcej nawet poprzednie, znacznie łagodniejsze niż obecne wymagania znacząco ograniczały rynek wykonawców o czym świadczy fakt, że w każdym z postępowań prowadzonych w ciągu ostatnich 4 lat (za wyjątkiem ostatniego) Zamawiający otrzymywał 2 oferty, przy czym każdorazowo oferta konsorcjum Impel była najkorzystniejsza. Takie zawężenie rynku skutkowało otrzymywaniem ofert z wysokimi cenami, niejednokrotnie przekraczającymi budżet Zamawiającego.

Mimo ww. stanu faktycznego Zamawiający w tym postępowaniu podniósł warunki dokładając do wymaganego doświadczenia jeszcze dodatkowe wymagania (specjalizacje sal, wyższe wynagrodzenie, liczba łóżek). A jak w trakcie postępowania to okazało się niewystarczające i nie wyeliminowało wystarczającej liczby wykonawców Zamawiający w trakcie postępowania jeszcze podwoił ten już zaostreny warunek. Zabieg ten pozwala mu wyeliminować z konkurencji

Odwołującego, który w poprzednim postępowaniu po raz pierwszy od lat złożył ofertę trzecią w tym najkorzystniejszą cenowo.

Działanie to nie wynikało z analizy rynku dokonanej przed wszczęciem postępowania, z analizy potrzeb i wymagań, czy też wniosku zakupowego, lecz z inicjatywy samego Zamawiającego podjętej po tym jak pozyskał wiedzę o zainteresowanych wykonawcach. Nie ulega zatem wątpliwości, że jedynym celem tego działania było wyeliminowanie wykonawców „niechcianych” a nie ukształtowanie warunku w sposób racjonalny, efektywny czy proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

W świetle ww. stanu faktycznego nie można również mówić, że kwestionowana zmiana SWZ jest uzasadniona w rozumieniu art. 137 ust. 1 ustawy Pzp, czy też została wykonana w sposób przejrzysty, proporcjonalny czy z poszanowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania.

Zamawiający powinien mieć na uwadze, że ustalanie bardziej wygórowanych warunków udziału, spowodować może otrzymanie ofert z cenami przekraczającymi jego budżet.

Im bardziej rygorystyczne warunki udziału w postępowaniu, tym konkurencja na rynku jest niższa, co umożliwia wykonawcom zaoferowanie wyższych cen w postępowaniu bez obawy, że pojawi się konkurencja, która bardziej optymalnie skalkulowała koszt realizacji zamówienia i przyjęła mniejszy zysk.

Świetnym przykładem postępowania, w którym Zamawiający tak określił warunki udziału w postępowaniu, że umożliwiły one wybór wykonawcy z doświadczeniem, dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia, a jednocześnie nie zamknęły rynku do kilku największych wykonawców jest tegoroczne postępowanie przeprowadzone przez Zamawiającego - Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku, ul. M. Skłodowskiej-Curie 24a, 15-276 Białystok na usługę kompleksowego sprzątnia, czynności pomocniczych i transportu wewnętrznego.

USK Białystok opublikował postępowanie pn. „*Usługa kompleksowego sprzątnia, czynności pomocniczych i transportu wewnętrznego*”; numer postępowania 137/2023.,. Pomimo wniosku Odwołującego UKS Białystok nie zgodził się obniżyć warunku udziału w postępowaniu poprzez wymaganie doświadczenia na jednym obiekcie o określonych parametrach. W postępowaniu tym budżet USK Białystok wyniósł 76 758 655,51 zł brutto, zaś wykonawcy złożyli oferty na kwoty 79 927 922,00 zł brutto (Konsorcjum IMPEL) oraz 88 200 000,00 zł brutto (Konsorcjum Naprzód) (wpłynęły tylko dwie oferty!). UKS Białystok unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 ust. 3 Pzp.

USK Białystok niezwłocznie powtórzyło przetarg na to zamówienie i opublikowało postępowanie na „*Usługę kompleksowego sprzątnia, czynności pomocniczych i transportu wewnętrznego*”; numer postępowania 22/2024, w którym zastosował obniżony warunek zgodny z pierwotnym wnioskiem Odwołującego. W efekcie takie ukształtowania warunków wpłynęło więcej ofert niż w pierwszym postępowaniu i powtórzone postępowanie zakończyło się wyborem oferty najkorzystniejszej i zawarciem umowy.

Co istotne, cena zaoferowana przez wykonawcę, który złożył ofertę najkorzystniejszą okazała się nie tylko ceną mieszczącą się w budżecie Zamawiającego, ale nawet znacznie niższą od budżetu.

Natomiast należy podkreślić, że w powtórzonym postępowaniu wpłynęło więcej ofert, dzięki zmianie warunku udziału w postępowaniu, który spowodował rozszerzenie rynku w tym zamówieniu. Więcej wykonawców posiadających stosowne doświadczenie miało

możliwość wzięcia udziału w postępowaniu, a większa konkurencyjność sprzyja uzyskiwaniu korzystniejszych cen przez Zamawiającego.

Warte podkreślenia jest również to, że nawet wykonawcy, którzy składali w pierwszym postępowaniu oferty to w powtórzonym postępowaniu oni również obniżyli ceny mimo braku zmian w OPZ. Świadczy to jednoznacznie o tym, że rozszerzenie konkurencyjności w postępowaniu wpływa korzystnie na poziom oferowanych cen.

Dowody nr 9-16:

- 1) Ogłoszenie o zamówieniu - 127/2023
- 2) Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia - 127/2023
- 3) Informacja z otwarcia ofert - 127/2023
- 4) Informacja o wynikach postępowania - 127/2023
- 5) Ogłoszenie o zamówieniu - 22/2024
- 6) Kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia - 22/2024
- 7) Informacja z otwarcia ofert - 22/2024
- 8) Informacja o wynikach postępowania - 22/2024

Powyższy przykład jasno ukazuje jakie realne korzyści dla Zamawiającego niesie ustalenie warunków udziału w postępowaniu, które umożliwiają wybór wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia, a z drugiej strony nie zamykają rynku dla wykonawców i nie pozostawiają otwartych drzwi do uzyskania zamówienia tylko dla nielicznych, największych wykonawców w branży. W przypadku USK Białystok w powtórzonym postępowaniu wybrał on ofertę o 11 702 082,44 zł brutto niż najtańsza oferta złożona w pierwszym postępowaniu, co przy budżecie Zamawiającego w wysokości 76 758 655,51 zł brutto stanowi niebagatelną oszczędność. Mając na uwadze, że USK Białystok wydatkuje fundusze publiczne, oszczędność ta ma ogromne znaczenie również w świetle gospodarnego wydatkowania środków publicznych i dyscypliny finansów publicznych. Wybrana przez USK Białystok oferta opiewała na kwotę 68 225 839,56 zł brutto, co dało Zamawiającemu oszczędność na poziomie ponad 8 500 000,00 zł wobec zaplanowanego budżetu, które to środki USK Białystok może przeznaczyć na inne, pilne potrzeby, których jako szpital posiada niezliczoną ilość.

Warto podkreślić, że przykład UKS Białystok nie jest jedynym. W ostatnim roku Odwołujący uzyskał obniżenie warunków także w innych postępowaniach m.in. w Toruniu i Świętochłowicach. Każdorazowo tam, gdzie zamawiający zmniejszali warunek (np. z dwóch do jednego doświadczenia) uzyskiwali wzrost liczby ofert i wymierne korzyści finansowe.

Poniższa tabela pokazuje jak zmieniał się poziom cenowy ofert Konsorcjum Impel w zależności od postawionych warunków pomimo niewielkiego upływu czasu pomiędzy i brakiem zmian w OPZ w postępowaniach:

	Oferty Konsorcjum Impel		
	Białystok	Toruń	Świętochłowice
Pierwsze postępowanie (ograniczające warunki)	79 927 922,00 zł	12 516 902,56 zł	4 066 840,48 zł
Drugie postępowanie	70 463 824,20 zł	8 155 370,23 zł	3 659 935,98 zł
Różnica	-9 464 097,80 zł	-4 361 532,33 zł	-406 904,50 zł

%	-11,84%	-34,85%	-10,01%
---	---------	---------	---------

Uzupełniająco warto dodać, że rozszerzył się krąg ofert co pozwoliło zamawiającym uzyskać dalej idące oszczędności. Przykładowo w UKS Białystok ofertę najkorzystniejszą złożył wykonawca trzeci (Odwołujący), który złożył ofertę z jeszcze niższą ceną niż Konsorcjum Impel.

Tymczasem Zamawiający w toku postępowaniu w ocenie Odwołującego tak zmodyfikował warunek udziału w postępowaniu, aby uniemożliwić realną konkurencję pomiędzy potencjalnymi wykonawcami i wyeliminować z niej wielu wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia, możliwe, że w sytuacji, gdy powziął wiedzę o wzmożonym zainteresowaniu tym postępowaniem.

Natomiast Odwołujący powyżej wskazał na dwa postępowania na tożsamą usługę prowadzone przez Zamawiającego o numerach 17-PN-23 oraz 11-PN-24, gdzie warunek udziału w postępowaniu został określony na dużo mniej restrykcyjnym poziomie, a mimo to Zamawiający dwukrotnie unieważnił postępowania na tej samej podstawie tj. na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp, ponieważ cena oferty najkorzystniejszej przekraczała kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia przez Zamawiającego.

Mając na uwadze wspomniane okoliczności związane z dwukrotnym unieważnieniem postępowania z uwagi na ceny ofert, tym bardziej dla Odwołującego niezrozumiałe jest aktualne zachowanie Zamawiającego, który jeszcze bardziej ogranicza rynek stawiając zbyt wygórowane warunki udziału w postępowaniu.

Skoro bowiem Zamawiający już w przed publikacją dokonał wnikliwej analizy treści warunku, o czym świadczy jego istotna modyfikacja względem warunku ustalonego w poprzednim postępowaniu, a następnie kilka dni po publikacji zaostrzył go z niewiadomych przyczyn, świadczyć to może wyłącznie o próbie ograniczenia rynku i przygotowaniu dokumentacji postępowania z myślą o ograniczonej grupie wykonawców, a być może nawet o jednym wykonawcy, który obecnie realizuje to zamówienie.

Takie uprzywilejowanie jednego wykonawcy jawnie narusza zasady zamówień publicznych jakimi są zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Brak jest racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzania kolejnej zmiany warunku udziału w postępowaniu po jego wszczęciu, natomiast zakres zmian i ich rozległość wskazuje, że Zamawiający zawęży warunek do specyficznego doświadczenia, którego nie posiada każdy wykonawca działający na rynku, który specjalizuje się w świadczeniu usług sprzątnia, transportu i czynności pomocowych przy pacjencie na rzecz szpitali.

Z kolei fakt, że wprowadzenie zmiany polegającej na podwojeniu tego warunku miało miejsce, gdy Zamawiający uzyskał już pewną wiedzę na temat zainteresowania tym postępowaniem na rynku, może jednoznacznie wskazywać na zamiar Zamawiającego wyeliminowania konkurencji dla obecnie realizującego wykonawcy w obawie, że może okazać się najkorzystniejsza i zamówienia nie uzyska ów konkretny wykonawca.

Odwołujący zauważa, że powyższa sytuacja ta może być odebrana jako jednoznaczne preferowanie dotychczasowego wykonawcy.

O powyższym może świadczyć fakt, że przez ostatnie lata Zamawiający nie dokonywał modyfikacji warunku, a dokonał istotnych zmian w jego brzmieniu po ostatnim postępowaniu, w którym ofertę po raz pierwszy złożył również Odwołujący, a zaoferowana

przez niego cena okazała się najniższa, natomiast minimalnie przekroczyła ona budżet Zamawiającego.

Odwołujący wskazuje, że kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia wynosiła 13 274 571,00 zł brutto, a cena oferty Odwołującego 13 634 469,60 zł brutto. Kolejna oferta Konsorcjum IMPEL (aktualnego wykonawcy) wynosiła 14 136 000,00 zł brutto.

Standardowo przy tak niewielkich różnicach Zamawiający bardzo często decydują o zwiększeniu budżetu.

Dla porównania, w postępowaniu nr 17-PN-23 budżet Zamawiającego wynosił 9 589 206,48 zł brutto, a najtańsza oferta wynosiła aż 13 477 733,04 zł.

Powyższe zestawienie najlepiej obrazuje jak pozytywne skutki dla Zamawiającego ma większa konkurencyjność w postępowaniu. Dlatego nieracjonalne wydaje się zachowanie Zamawiającego, który dąży do jej radykalnego ograniczenia.

W pierwotnym brzmieniu warunku Zamawiający wymagał wykazania się doświadczeniem w realizacji 1 usługi, aby po kilku dniach od publikacji ogłoszenia, dokonać jego zmiany tj. podwojenia wymaganej liczby usług, prowadzącego w praktyce do wykluczenia znacznej części doświadczenia posiadanego przez potencjalnych wykonawców.

Zmiana ta jasno wskazuje, że celem jej wprowadzenia nie miało być uzyskanie ofert od wykonawców, którzy dają rękojmię należytego wykonania zamówienia, lecz eliminacja z udziału w postępowaniu wykonawców poprzez wprowadzenie nadmiernych wymagań, które nie stanowią minimalnych poziomów zdolności i nie służą wykazaniu zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia.

Zgodnie z art. 112 ust. 1 Pzp, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Takie minimalne poziomy zdolności dające rękojmię należytego wykonania przedmiotowego zamówienia zostały określone zarówno w pierwotnym brzmieniu treści warunku.

Z analizy zmian wprowadzonych w treści warunku, jasno wynika, iż dokonane modyfikacje nie mają na celu uzyskania ofert od wykonawców, którzy zapewnią należyłą realizację zamówienia lecz wyśrubowanie warunku pod bardzo ograniczoną grupę wykonawców.

Należy zwrócić uwagę, że Zamawiający na skutek modyfikacji warunku nie dokonał zmiany zakresu czynności wchodzących w przedmiot usługi, lecz zawyżył wymagania co do liczby tych usług. Poprzednio ustalona liczba usług jest wystarczająca w celu nabycia stosownego doświadczenia w należytej realizacji usługi. Ponadto w ramach warunku wykonawca ma wykazać się co najmniej 12 miesiącami doświadczenia, co samo w sobie świadczy o powtarzalności polegającej na realizowaniu usługi o danych cechach przez długi okres, a więc potwierdza posiadanie danego doświadczenia i w wystarczającym stopniu świadczy o legitymowaniu się stosownymi umiejętnościami. Właśnie czas trwania wynoszący co najmniej 12 miesięcy oraz minimalne wynagrodzenie, które w tym okresie wykonawca powinien osiągnąć świadczą o szerokim zakresie usługi, którą wykonawca musiał wykonywać, aby spełnić te parametry.

Odwołujący wskazuje, że aby w ciągu 12 miesięcy otrzymać wynagrodzenie przekraczające 5 000 000,00 zł, wykonawca musi uzyskiwać miesięczne wynagrodzenie na poziomie powyżej 416 000,00 zł.

Dla porównania Odwołujący wskazuje, że obecny wykonawca zaoferował w swojej ofercie, na podstawie której realizuje zamówienie, cenę miesięczną za realizację usługi w wysokości 346 908,63 zł.

Natomiast zgodnie z planem zamówień publicznych na 2024 rok dostępnym na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Zamawiającego dla pozycji „usługa sprzątnia” wskazano jako orientacyjną wartość zamówienia 10 000 0000,00. Zamawiający zakłada, że termin realizacji zamówienia wynosić będzie 36 miesiące. W wyniku prostego działania matematycznego łatwo wyliczyć, że zakładane przez Zamawiającego miesięczne wynagrodzenie za realizację zamówienia wynosiło 277 777,77 zł. Odwołujący wskazuje, że jest to kwota netto, do której należy doliczyć VAT, natomiast z uwagi na przedmiot zamówienia, w skład którego w znacznej mierze wchodzi czynności pomocowe, które zwolnione są z podatku VAT, z pewnością nie będzie on stanowił aż 23% wartości tej kwoty, a zaledwie niewielki jej ułamek.

Również wskazanie czynności, które musiały być wykonywane w ramach usługi tj. *„usługa kompleksowego, specjalistycznego sprzątnia i utrzymania czystości w pomieszczeniach szpitalnych wraz z wykonywaniem transportu wewnętrznego i czynności pomocniczych przy pacjencie na zlecenie personelu medycznego na rzecz szpitali posiadających minimum 250 łóżek oraz oddziału ginekologiczno położniczego i neonatologicznego, anestezjologii i intensywnej terapii, a także bloku operacyjnego o wartości usług nie mniejszej niż 5.000.000,00 zł brutto rocznie i czasie trwania ciągłego, nie mniej niż w ciągu 12 miesięcy bez przerw”* świadczą o poziomie zaawansowania usług, które realizowane są przez określone grono wykonawców specjalizujących się w realizacji usług utrzymania czystości na rzecz podmiotów leczniczych. Przykładowo Wykonawca specjalizujący się w utrzymaniu czystości powierzchni biurowych, nie spełni tak skonstruowanego warunku, nawet jeśli świadczyć będzie usługi na rzecz np. przychodni lekarskich zawierających pokoje zabiegowe. Zamawiający w warunku przemycił bowiem jeden kluczowy wymóg tj. doświadczenie w świadczeniu usług na bloku operacyjnym. Nawet wykonawca świadczący usługi utrzymania czystości w szpitalach, lecz na wybranych oddziałach, nie spełnia tak sformułowanego warunku udziału w postępowaniu.

Tym samym w świetle niniejszego stanu faktycznego, zdublowanie doświadczenia, które już zostało określone na bardzo wyśrubowanym w stosunku do przedmiotu zamówienia poziomie narusza art. 112 i art. 116 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp. Już świadczenie jeden przez 12 miesięcy pozwala wykonawcy nabyć wymagane doświadczenie, gdyż co miesiąc de facto wykonawca jest rozliczany z należytej realizacji usługi.

Tak opisany zakres usługi świadczy o specyfice nabytego doświadczenia i w dużym stopniu ogranicza rynek wykonawców do podmiotów świadczących konkretny zakres usług na rzecz podmiotów leczniczych.

Z uwagi na fakt, że stosowaną praktyką działalności szpitali jest zlecenie usługi utrzymania czystości podmiotom zewnętrznym z wyłączeniem bloków operacyjnych, na których utrzymanie czystości realizowane jest zazwyczaj przez pracowników szpitala, Zamawiający de facto dokonuje podwójnej filtracji wykonawców. Odwołujący wyjaśnia, że wiele szpitali zleca usługi utrzymania czystości podmiotom zewnętrznym z wyłączeniem wspomnianych wyżej bloków operacyjnych.

Ustawodawca określił, iż zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Zasada proporcjonalności oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny także ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania.

Zamawiający podczas konstruowania warunku udziału powinien wziąć pod uwagę rodzaj zamówienia, stopień jego skomplikowania, zakres wymaganych wiadomości czy też konieczność posiadania umiejętności specjalnych. Usługi utrzymania czystości oraz pomocy przy pacjencie nie są usługami wymagającymi wiadomości specjalnych oraz nadzwyczajnie skomplikowanymi, wymagającymi szczególnych umiejętności. Można pokusić się wręcz o stwierdzenie, że kluczem do sukcesu w przypadku tego typu usług jest dobre administrowanie kontraktem pod kątem organizacji pracy zespołu oraz posiadanie przeszkolonego personelu skierowanego do realizacji zamówienia. Odwołujący podkreśla, że sama usługa sprzątnia i pomocy przy pacjencie nie jest skomplikowana, ani nie stanowi szerokiego zakresu czynności, wobec czego nie wymaga wielomiesięcznego przeszkolenia w celu nabycia stosownych umiejętności. Wobec tego wymóg świadczenia co najmniej dwóch usług jest wymogiem nadmiernym i nieproporcjonalnym do przedmiotu zamówienia, a także nieodpowiadającym uzasadnionym potrzebom Zamawiającego.

Przepisy Pzp nakazują Zamawiającemu przygotowanie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców. Dlatego też Zamawiający winien w taki sposób dokonać opisu sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, aby ich powiązanie i proporcje w odniesieniu do przedmiotu zamówienia nie uniemożliwiały wzięcia udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do ich wykonania. Działanie przeciwne, nie tylko ogranicza konkurencję, ale pozostaje też w sprzeczności z oczywistym interesem Zamawiającego.

Odwołujący jeszcze raz podkreśla, że większa konkurencja w postępowaniu daje zamawiającemu możliwość uzyskania korzystniejszej oferty, a tym samym na bardziej efektywne wydatkowanie publicznych środków finansowych, przeznaczonych na realizację danego zamówienia.

Odwołujący podkreśla na brak uzasadnienia dla wprowadzenia modyfikacji warunku udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej lub zawodowej określonej w Dziale V pkt 1 pkt 1 SWZ. Brak zasadności takiego doprecyzowania warunku Odwołujący wyjaśnił powyżej w odwołaniu.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający nie ma dowolnej swobody w kształtowaniu warunków udziału w postępowaniu, lecz każdorazowo powinien wyważyć je w ten sposób, aby zachować równowagę między interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia, a interesem wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań eliminować z udziału w postępowaniu. Ponadto warunki udziału powinny być ściśle powiązane z przedmiotem zamówienia oraz uwzględniać stopień jego skomplikowania.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 sierpnia 2022 r., (sygnatura akt: KIO 2097/22): „Warunki te muszą być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, co oznacza, że powinny być opisane na takim poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia, nie wprowadza zaś - nieuzasadnionego z punktu widzenia wykonywania przyszłej umowy - ograniczenia w dostępie do udziału w postępowaniu. Opis warunków udziału w postępowaniu musi być ukierunkowany na dopuszczenie do postępowania wykonawców, którzy dają rękojmię należytego wykonania przyszłej umowy i wyeliminowanie tych, których sytuacja podmiotowa takiej rękojmi nie daje. Wymogi, które nie służą osiągnięciu tego celu, należy uznać za nadmierne i niezgodne z art. 112 ust. 1 oraz z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp. Izba podziela stanowisko Zamawiającego, że nie jest on zobowiązany dopuścić do udziału w postępowaniu wszystkich wykonawców prowadzących działalność w danej branży, podkreślenia jednak wymaga, że nie jest on również uprawniony do tego, aby uniemożliwić ubieganie się o udzielenie zamówienia wykonawcom, którzy dysponują potencjałem pozwalającym je należycie zrealizować.

Wobec powyższego, ustalenie warunków udziału w postępowaniu na określonym poziomie powinno mieć obiektywne uzasadnienie, zamawiający powinien umieć wykazać, że tylko wykonawca o doświadczeniu nie mniejszym niż wskazane minimum może prawidłowo wykonać umowę.”¹

Na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności zwracał również uwagę Europejski Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z 23 grudnia 2009 r. w sprawie C-376/08, w którym wskazał, że przy określaniu, jacy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a więc ograniczania konkurencji gwarantowanej w Traktacie ustanawiającym Wspólnotę Europejską w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów.

W wyroku z 27 października 2005 r. w sprawie C-234/03 orzekł, że naruszeniem Traktatu jest żądany przez zamawiającego wymóg doświadczenia, który powinni udowodnić wykonawcy, jeśli nie jest niezbędny dla oceny zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia. Proporcjonalność warunków do przedmiotu zamówienia oznacza zatem, że mają one być adekwatne do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. W orzeczeniu ETS z dnia 4 grudnia 2003 r. w sprawie C-448/01 stwierdzono natomiast, że postawienie zbyt wygórowanego warunku udziału w postępowaniu może faworyzować duże przedsiębiorstwa, dyskryminując mniejszych dostawców, którzy mogliby z powodzeniem wykonać zamówienie. Takie ograniczenie kręgu wykonawców dopuszczonych do wzięcia udziału w postępowaniu może natomiast skutkować udaremnieniem realizacji celu dyrektyw wspólnotowych w dziedzinie zamówień publicznych, jakim jest otwarcie rynku zamówień na konkurencję. Na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności TS UE zwracał również uwagę w innych orzeczeniach. Przykładowo, w wyroku z 23 grudnia 2009 r. w sprawie C-376/08, Europejski Trybunał Sprawiedliwości wskazał, że przy określaniu jacy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a więc ograniczania konkurencji gwarantowanej w Traktacie ustanawiającym

¹ Analogiczne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza przedstawiła w szeregu wyroków, np. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 06 kwietnia 2011 r. (sygnatura akt: KIO 632/11); wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 października 2018 r. (sygnatura akt: KIO 2043/18); wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 listopada 2020 r. (sygnatura akt: KIO 2654/20).

Wspólnotę Europejską w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów. W wyroku z dnia 27 października 2005 r. w sprawie C-234/03, Trybunał Sprawiedliwości wywiódł, że naruszeniem Traktatu jest żądany przez zamawiającego wymóg doświadczenia, który winni udowodnić wykonawcy, jeśli nie jest niezbędny dla oceny zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia.

Odwołujący zauważa również, że Zamawiający, który chce uzyskać jak najlepszą jakość świadczonych usług ma do tego inne stosowne narzędzia, jakim są pozacenowe kryteria oceny ofert, z którego *nota bene* Zamawiający w niniejszym postępowaniu skorzystał ustalając kryterium jakościowe, zgodnie z którym nagradzane aż 40,00 punktami jest posiadanie certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny” oraz certyfikatu Systemu Zarządzania Jakością.

Nie ulega zatem wątpliwości, iż jedynym celem podniesienia warunku było wyeliminowanie konkurencyjnych wykonawców.

Na koniec należy zauważyć, że Zamawiający dwukrotnie podniósł warunek nie przedłużając terminu składania oferty co narusza art. 90 ust.2, art. 16 Pzp w zw. z art. 137 ust. 6 i art. 138 ust. 1 i 4 ustawy Pzp

W świetle przedstawionych powyżej okoliczności nie budzi wątpliwości, że w niniejszym postępowaniu doszło do naruszenia szeregu przepisów Pzp wskazanych w komparycji, odwołanie jest w pełni zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Katarzyna Łatecka

radca prawny

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
4. Odpis z KRS Odwołującego,
5. Dowody wskazane w treści odwołania.

dat. 1
(oryginał - parafowany)

Warszawa, dnia 27 listopada 2024 roku

PEŁNOMOCNICTWO

EVER Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,
ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru
Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział
Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS: 0000847811, posiadająca REGON:
386382844 oraz NIP: 1182210257,

wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszonego dnia
6 listopada 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - numer wydania *Dz.U. S. 216/2024*,
numer publikacji ogłoszenia: *674205-2024*, prowadzonego przez Zamawiającego – **Samodzielny
Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Myślenicach** [ul. Szpitalna 2; 32-400 Myślenice] pn.
**„Usługi kompleksowego, specjalistycznego sprzątnia i utrzymania czystości w
pomieszczeniach szpitalnych i administracyjnych oraz wykonywania transportu
wewnętrznego i czynności pomocniczych przy pacjencie na zlecenie personelu medycznego”,
Numer referencyjny: 47/PN/24”**, dalej jako: „Postępowanie”

- reprezentowane przez **Krzysztofa Cieślę – Prezesa Zarządu,**

na podstawie przepisu art. 510 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień
publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) niniejszym upoważniają:

radcę prawnego Joannę Presz-Król (nr wpisu: WA-7225)

oraz

radcę prawnego Katarzynę Latecką (nr wpisu: WA-15842)

z Kancelarii Prawnej PIERÓG & Partnerzy
ul. Nowogrodzka 42 lok. 41, 00-695 Warszawa,

każdą z osobna, do samodzielnego reprezentowania wykonawcy przed Krajową Izbą Odwoławczą
i Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniach odwoławczych dotyczących ww.
Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Niniejsze pełnomocnictwo upoważnia do podejmowania wszystkich łączących się z wyżej
wskazanim Postępowaniem czynności, w szczególności upoważnia do wnoszenia w imieniu
wykonawcy odwołań oraz opozycji przeciw przystąpieniu innego wykonawcy oraz upoważnia do
zgłaszania przystąpień do postępowań odwoławczych i wnoszenia sprzeciwów wobec
uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości lub części, cofnięcia zarzutów,
jak również reprezentowania na posiedzeniach i rozprawach przed Krajową Izbą Odwoławczą w
związku z wyżej wskazanym Postępowaniem. Pełnomocnictwo upoważnia również do składania
pism w toku postępowania odwoławczego oraz odbioru korespondencji.

Pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw w granicach określonych
powyżej.

WARSZAWA

2024 -12- 04

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Katarzyna Latecka

radca prawny

Podpis jest
prawidłowy

Dokument podpisany
przez Krzysztofa
Kazimierza Cieślę
Data: 2024.11.28
11:16:39 CET



Potwierdzenie realizacji transakcji

Typ transakcji	Przelew krajowy, wychodzący
Stan transakcji	Zaksięgowane
Strona transakcji	Obciążenie
Data i godzina wygenerowania	2024-11-28 13:57:48
Data i godzina księgowania	2024-11-28 08:13:12
System	Elixir

Dane zleceniodawcy

Nazwa i adres	EVER MEDICAL CARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ UL. ARKUSZOWA 39 01-934 WARSZAWA PL
Rachunek	79114000260000346650001001

Dane beneficjenta

Nazwa i adres	Urząd Miasta Stołecznego Warszawy Centrum Obsługi Podatnika
Rachunek	21103015080000000550000070

Szczegóły

Kwota	51,00
Waluta	PLN
Tytułem	opłata skarbową od pełnomocnictwa odwołanie do KIO Szpital Myślenice
Dodatkowe referencje Klienta mCN	2149325589
Referencje banku	BR24333202007434
Identyfikator banku	207871034129592.020001

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: **28.11.2024**

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02.72.665 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

22.11.24



Potwierdzenie realizacji transakcji

Typ transakcji	Przelew krajowy, wychodzący
Stan transakcji	Zaksięgowane
Strona transakcji	Obciążenie
Data i godzina wygenerowania	2024-11-28 13:57:48
Data i godzina księgowania	2024-11-28 08:13:12
System	Elixir

Dane zleceniodawcy

Nazwa i adres

**EVER MEDICAL CARE SPÓŁKA Z
OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
UL. ARKUSZOWA 39
01-934 WARSZAWA PL
79114000260000346650001001**

Rachunek

Dane beneficjenta

Nazwa i adres

**Urząd Zamówień Publicznych
60101010100081362231000000**

Rachunek

Szczegóły

Kwota

15 000,00

Waluta

PLN

Tytułem

**wpis od odwołania Ever vs Szpital
Myślenice**

Dodatkowe referencje Klienta
mCN

2149324446

Referencje banku

BR24333202007435

Identyfikator banku

207871034129592.030001

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 28.11.2024

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02.72.665 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempła.

Brak wpisów
Rubryka 11 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 12 - Wzmianka o uczestnictwie w grupie spółek
Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI JEST UPOWAŻNIONY KAŻDY Z CZŁONKÓW ZARZĄDU SAMODZIELNIE.
Dane osób wchodzących w skład organu	
1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	CIĘŚLA
2. Imiona	KRZYSZTOF KAZIMIERZ
3. Numer PESEL/REGION lub data urodzenia	78021504832,
4. Numer KRS	****
5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci	
1. Nazwisko	ŁOSSOWSKI
2. Imiona	PAWEŁ
3. Numer PESEL lub data urodzenia	68091500034,
4. Rodzaj prokury	SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności	
1. Przedmiot prowadzącej działalność przedsiębiorcy	86.90.E. POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE OPIEKI ZDROWOTNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKŁASYFIKOWANA
2. Przedmiot pozostającej działalności przedsiębiorcy	43. . . ROBOTY BUDOWLANE SPECJALISTYCZNE
	56. . . DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z WYŻYMIENIEM

3	80. . . DZIAŁALNOŚĆ DETEKTYWISTYCZNA I OCHRONIARSKA
4	81. . . DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYNKACH I ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
5	86. . . OPIEKA ZDROWOTNA
6	96. . . POZOSTAŁA INDYWIDUALNA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach		
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	30.06.2021 OD 25.06.2020 DO 31.12.2020
	2	22.06.2022 OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	3	27.06.2023 OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	4	02.07.2024 OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	**** OD 25.06.2020 DO 31.12.2020
	2	**** OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	3	**** OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	4	**** OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	**** OD 25.06.2020 DO 31.12.2020
	2	**** OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	3	**** OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	4	**** OD 01.01.2023 DO 31.12.2023

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej
Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2020

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia

upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego	Brak wpisów
Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych	Brak wpisów
Dział 5	
Rubryka 1 - Kurator	Brak wpisów
Dział 6	
Rubryka 1 - Likwidacja	Brak wpisów
Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki	Brak wpisów
Rubryka 3 - Nie dotyczy	Brak wpisów
Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu	Brak wpisów
Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym	Brak wpisów
Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym	Brak wpisów
Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji	Brak wpisów
Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej	Brak wpisów
data sporządzenia wyroku 02.12.2024	

Dowody nr 1-7 oraz 9-16 wskazane w treści odwołania.

Brak dowodu nr 8 – omyłkowo nie wykorzystano tego numeru w numeracji dowodów.

