



Warszawa, dnia 14 maja 2021 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

**Krajowa Izba Odwoławcza**

ul. Postępu 17a, 02 - 676 Warszawa

**Odwołujący:**

**MIRBUD S.A.**

ul. Unii Europejskiej 18, 96-100 Skierniewice

NIP: 8361702207, KRS 0000270385

**reprezentowani przez:**

r.pr Dariusza Ziemińskiego, Kancelaria Radcy Prawnego Dariusz Ziemiński & Partnerzy

tel. 664118801, e-mail: [dziembinski@kzp.net.pl](mailto:dziembinski@kzp.net.pl)

**Zamawiający:**

Stołeczny Zarząd Infrastruktury

Al. Jerozolimskie 97, 00-909 Warszawa

Krajowy numer identyfikacyjny: 16/2021

e-mail: [szp.szi@ron.mil.pl](mailto:szp.szi@ron.mil.pl)

**O D W O Ł A N I E**

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu ogłoszonego w trybie jest w trybie przetargu ograniczonego w Dziedzinach Obronności i Bezpieczeństwa na podstawie art. 395 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych pn.: *„Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej i wykonanie robót budowlanych wraz z konserwacją i serwisowaniem zainstalowanych urządzeń oraz pełnienie nadzoru autorskiego dla zadania: Budowa budynków koszarowo-biurowych w Sochaczewie”*, numer referencyjny: 16/2021 (dalej: **„Postępowanie”**)

- I. Na podstawie art. 505 ust. 1 i art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.; dalej: „**ustawa Pzp**”), w imieniu wykonawcy MIRBUD SA z siedzibą w Skierniewicach (dalej: „**Odwołujący**”), ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego, wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Stołecznego Zarządu Infrastruktury (dalej: „**Zamawiający**”), podjętych w Postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp.
- II. Przedmiotem zamówienia stanowi:
  - 1) Przedmiot zamówienia stanowi: Opracowanie kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej i wykonanie robót budowlanych wraz z konserwacją i serwisowaniem zainstalowanych urządzeń oraz pełnieniem nadzoru autorskiego dla zadania: Budowa budynków koszarowo-biurowych.
  - 2) Zamówienie gwarantowane (podstawowe) – Przedmiotem zamówienia gwarantowanego (podstawowego) jest adaptacja pełnobrazowej dokumentacji projektowo-kosztorysowej, w tym projektu budowlanego typowego dla budowy dwóch budynków koszarowo-biurowych. Opracowana dokumentacja powinna być oddzielna dla każdego z budynków. Skuteczne przeprowadzenie procedury uzyskania pozwoleń na budowę zgodnie z zapisami ustawy Prawo budowlane, oraz wykonanie robót budowlanych polegających na budowie pierwszego zaprojektowanego budynku koszarowo-biurowego wraz z infrastrukturą techniczną, placem apelowym i parkingiem, zapewniających utrzymanie warunków socjalno-bytowych. Na etapie adaptacji dokumentacji projektowo-kosztorysowej należy skoordynować ze sobą wszystkie zadania realizowane oraz planowane do realizacji w kompleksie wojskowym nr 6017.
  - 3) Zamówienie opcjonalne – prawo opcji – Przedmiotem zamówienia opcjonalnego – prawo opcji jest wykonanie robót budowlanych polegających na budowie drugiego zaprojektowanego budynku koszarowo-biurowego wraz z infrastrukturą techniczną. Zamówienie opcjonalne – prawo opcji będzie realizowane po wcześniejszym zawiadomieniu Wykonawcy przez Zamawiającego w terminie do 180 dni przed datą zakończenia przedmiotu zamówienia gwarantowanego (podstawowego).
  - 4) Zamawiający zastrzega sobie możliwość skorzystania z prawa opcji na wykonanie robót budowlanych związanych z budową drugiego budynku – kompletne wykonanie robót budowlanych oraz pełnienie nadzorów autorskich. Termin powiadomienia Wykonawcy

- do 180 dni przed datą zakończenia przedmiotu zamówienia gwarantowanego (podstawowego).
- 5) Wykonawca może dobrowolnie zdecydować o realizacji zamówienia opcjonalnego w przypadku, gdy Zamawiający poinformuje go o możliwości realizacji prawa opcji w terminie późniejszym niż wskazany powyżej.
- III. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 04 maja 2021 r. pod numerem 2021/S 086-223759. Ogłoszenie jest dostępne na stronie: <https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:223759-2021:TEXT:PL:HTML>.
- IV. Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie jest wnoszone w Postępowaniu o wartości zamówienia wyższej niż progi unijne, określone w przepisach Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/EU z dnia 26 lutego 2014r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz.Urz. UE L 94 z 28.03.2014 str. 14, z późn. zm.).
- V. O okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania Odwołujący powziął wiadomość w dniu 04 maja 2021 r., w którym Wykonawca zapoznał się w publikacją ogłoszenia i odnośną specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „**SWZ**”). Niniejsze odwołanie jest wnoszone 14 maja 2021 r., w związku z czym uznać należy, że Odwołujący uczynił zadość wymaganiom art. 515 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.
- VI. Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie jest wnoszone na następujące czynności Zamawiającego, podjęte oraz zaniechane w toku Postępowania, a polegające na:
1. sformułowaniu warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny i wygórowany,
  2. sformułowaniu kryterium selekcji w oderwaniu od wpływu, jakie dane kryterium powinno mieć na jakość wykonania zamówienia,
  3. nieuprawnionym ograniczeniu konkurencji w Postępowaniu,
- VII. Przez opisane wyżej czynności i zaniechania Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów prawa wskazanych bezpośrednio poniżej oraz w uzasadnieniu odwołania::

1. **naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust 1 ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp**, poprzez wadliwe określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy – doświadczenie wykonawcy, tj. określenie wymagań w zakresie wykazania się budową „budynku koszarowo-biurowego lub budynku sztabowego lub budynku koszarowego” w sposób, który narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia, nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie odzwierciedla minimalnych poziomów, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości,
  2. **naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust 1 ustawy Pzp w związku z art. 7 pkt 9) ustawy Pzp w związku z art. 140 ustawy Pzp w związku z art. 142 ust 2 pkt 3) ustawy Pzp w związku z art. 148 ust. 1 ustawy Pzp**, poprzez wadliwe określenie kryterium selekcji w zakresie wykazania się budową „budynku koszarowo-biurowego lub budynku sztabowego lub budynku koszarowego” w sposób, który narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia, poprzez iluzoryczne postawienie kryterium selekcji, gdyż z uwagi na jego nadmierność kryterium „doświadczenie wykonawcy” nie przyczyni się do faktycznej gradacji wniosków oraz poprzez ustanowienia kryterium, które nie ma znaczącego wpływu na jakość wykonania zamówienia, co przez Postępowanie straciło walor przejrzystości.
- VIII.** Wskazując na powyższe, na podstawie art. 516 ust. 1 pkt. 9 ustawy Pzp Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu, aby:
1. zmienił treść Ogłoszenia o zamówieniu i SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
  2. dokonaną zmianę Ogłoszenia o zamówieniu i SWZ przekazał niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano SWZ, oraz zamieścił zmianę Ogłoszenia o zamówieniu i SWZ na stronie internetowej, na której Ogłoszenie o zamówieniu lub SWZ jest udostępniana,
  3. przesunął termin składania wniosków o niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian we wnioskach

IX. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. Jednak w sytuacji, gdy treść ogłoszenia o zamówieniu i postanowienia SWZ zostały sformułowane w sposób sprzeczny z ustawą Pzp, w szczególności, gdy Zamawiający wadliwie sformułował warunek udziału w postępowaniu oraz sposób jego spełniania, a także kryterium selekcji, Odwołujący nie ma możliwości złożenia wniosku spełniającej tak sformułowany warunek, ani zdobycia dodatkowych punktów pomimo wyjątkowo bogatego doświadczenia wykonawcy. Kwestionowane w odwołaniu postanowienia ogłoszenia o zamówieniu i SWZ pozbawiają Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach. Powyższe niezbicie dowodzi istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp, to prawidłowo sformułowałby treść ogłoszenia o zamówieniu i postanowienia SWZ, w szczególności w zakresie warunków udziału w postępowaniu sposób oraz kryteriów selekcji, faktycznie umożliwiając Odwołującemu złożenie wniosku spełniającego wszystkie wymagania SWZ. Tym samym, Odwołujący mógłby złożyć wniosek, a następnie ofertę, a oferta ta mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Poprzez wskazane powyżej czynności Zamawiający pozbawił Odwołującego możliwości uzyskania niniejszego zamówienia. Zamawiający doprowadził bowiem do sytuacji, w której Odwołujący nie jest w stanie złożyć prawidłowego wniosku, spełniającej wszystkie wymagania SWZ. W rezultacie Odwołujący nie może uzyskać przedmiotowego zamówienia i osiągnąć zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia (*lucrum cessans*). Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 nowej ustawy Pzp.

Odwołujący wskazuje nadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 nowej ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Efektem wskazanych powyżej czynności i zaniechań Zamawiającego jest bowiem uniemożliwienie Odwołującemu złożenie wniosku, a

następnie oferty, i jej wyboru jako najkorzystniejszej oferty, co w istotny sposób wpływa na wynik postępowania.

- X. Odwołujący oświadcza, iż w dniu 14.05.2021 r. przekazał Zamawiającemu kopię niniejszego odwołania, spełniając tym samym wymóg określony w przepisie art. 516 ust. 2 pkt. 2 nowej ustawy Pzp. Zgodnie z art. 514 ust. 2 nowej ustawy Pzp niniejsze odwołanie, jako wniesione w formie elektronicznej, zostało przekazane Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

### UZASADNIENIE

- A. NARUSZENIE ART. 16 PKT 1-3 USTAWY PZP ORAZ ART. 17 UST 1 USTAWY PZP W ZWIĄZKU Z ART. 112 UST. 1 USTAWY PZP W ZWIĄZKU Z ART. 112 UST. 2 PKT 4 USTAWY PZP W ZWIĄZKU Z ART. 116 UST. 1 USTAWY PZP, POPRZEZ WADLIWE OKREŚLENIE WARUNKU UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU W ZAKRESIE ZDOLNOŚCI TECHNICZNEJ I ZAWODOWEJ WYKONAWCY – DOŚWIADCZENIE WYKONAWCY

1. W Rozdziale II 'Wymagania stawiane wykonawcy' pkt 7 'Informacja o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia' ust. 7.1.4) lit b) SWZ Zamawiający postawił następujący warunek:

**7.1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:**

**4) zdolności technicznej lub zawodowej:**

- b) **Wykonawca ma wykazać, że wykonał** nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z informacją o wykonaniu co najmniej jednej pracy projektowej oraz jednej roboty budowlanej polegającej na **budowie budynku koszarowo-biurowego lub budowie budynku sztabowego lub budowie budynku koszarowego** całość na kwotę co najmniej **25 500 000,00 zł brutto (każda) lub** wykonaniu co najmniej jednej pracy projektowej polegającej na **budowie budynku koszarowo-biurowego lub budowie budynku sztabowego lub budowie budynku koszarowego** na kwotę co najmniej **500 000,00 zł (brutto) – każda i jednej roboty budowlanej polegającej na budowie budynku koszarowo-biurowego lub budowie budynku sztabowego lub budowie budynku koszarowego** na kwotę co najmniej **25 000 000,00 zł (brutto) – każda**

2. Odwołujący wskazuje, że cytowany warunek udziału w Postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy został określony wadliwie, gdyż Zamawiający określił go w sposób, który narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia, nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie odzwierciedla minimalnych poziomów, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości.

3. Odwołujący oświadcza, że jest wykonawcą posiadającym legitymujący się bogatym doświadczeniem, pozwalającym na realizację przedmiotowego zamówienia. Odwołujący nie jest jednak w stanie wykazać spełnienia części warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy, w zakresie realizacji inwestycji, polegającej na projektowaniu i budowie, czy też odrębnie projektowaniu i odrębnie budowie budynku koszarowo-biurowego lub budynku sztabowego lub budynku koszarowego – taki warunek jest nadmierny i nie spełnia wymogu minimalnych poziomów. W ocenie Odwołującego przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust 1 ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem nie został ustalony w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a został sformułowany w sposób zbyt rygorystyczny, w konsekwencji ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

4. Odwołujący podnosi, że wymaganie doświadczenia w tak wąskim zakresie jak budynek koszarowo-biurowy, sztabowy czy koszarowy, powoduje, że według najlepszej wiedzy posiadanej przez Odwołującego w Polsce są jedynie nieliczne firmy budowlane, który byłyby w stanie spełnić tak określony warunki udziału co do zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy. Budowa budynków koszarowo-biurowych w Sochaczewie nie cechuje jednak tak daleko idąca odrębność, aby żądane doświadczenie dotyczyło 1:1 (jeden do jednego) również budynków zlokalizowanych w koszarach

5. Analizując definicję poszczególnych budynków, należy wskazać, że budynek koszarowo biurowy, to obiekt dwufunkcyjny, składający się z części biurowej, która należy to kategorii budynków użyteczności publicznej oraz z części mieszkalnej, która należy do kategorii

budynków zamieszkania zbiorowego. Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie w art. 3 pkt 5 i 6) definiuje obie kategorie w sposób następujący:

„5) **budynku zamieszkania zbiorowego** - należy przez to rozumieć budynek przeznaczony do okresowego pobytu ludzi, w szczególności hotel, motel, pensjonat, dom wypoczynkowy, dom wycieczkowy, schronisko młodzieżowe, schronisko, internat, dom studencki, **budynek koszarowy**, budynek zakwaterowania na terenie zakładu karnego, aresztu śledczego, zakładu poprawczego, schroniska dla nieletnich, a także budynek do stałego pobytu ludzi, w szczególności dom dziecka, dom rencistów i dom zakonny;

6) **budynku użyteczności publicznej** - należy przez to rozumieć budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym, oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także **budynek biurowy** lub socjalny”.

6. Budynek koszarowy jest zatem budynkiem przeznaczonym do zbiorowego zamieszkania przez wojsko. Dalej, budynek biurowy, to dowolny budynek użyteczności publicznej, mieszczący biura i inne pomieszczenia służące za miejsce wykonywania pracy umysłowej. Zaś budynek sztabowy, to budynek biurowy (budynek użyteczności publicznej), w którym pracuje sztab, czyli główny organ dowodzenia wojska. Zatem, Zamawiający, który zamawia obiekt dwufunkcyjny, będący równocześnie budynkiem użyteczności publicznej i do służący zamieszkania zbiorowego, ogranicza możliwość wykazywanego doświadczenia wyłącznie do:

- a) obiektu dwufunkcyjnego, będącego budynkiem użyteczności publicznej, przeznaczonym wyłącznie do wykonywania pracy umysłowej oraz równocześnie służącym do zamieszkania zbiorowego wyłącznie wojsku,
- b) budynku użyteczności publicznej, przeznaczonego wyłącznie do wykonywania pracy umysłowej przez sztab wojskowy,
- c) budynku służącym do zamieszkania zbiorowego wyłącznie wojsku.

7. Odwołujący zauważa, że obiekty biurowe są jednymi z najłatwiejszych w realizacji obiektów użyteczności publicznej, jednak zawężanie doświadczenia wyłącznie do obiektów



dwufunkcyjnych wskazanych w pkt a) oraz biurowców wskazanych w pkt b), powoduje, że do łatwe na pozór do wykazania doświadczenie staje się nadmierne. Okoliczność, iż pracę biurową w biurowcu wykonuje sztab, a nie inne osoby wykonujące pracę umysłową nie ma żadnego znaczenia przy realizacji budynku. Podobnie łączenie biurowca z kosztami nie przekłada się na faktyczną weryfikację doświadczenia wykonawcy. **Skoro zawężenie do specyficznych budynków biurowych (budynki sztabowy) nie ma uzasadnienia w zakresie weryfikacji doświadczenia, to tym bardziej brak jest podstaw do takiego zawężenia doświadczenia wyłącznie do obiektów biurowych, z pominięciem bardziej skomplikowanych robót budowlanych, polegających na budowie budynku np. na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, sportu itp.**

8. Podobnie, brak jest podstawy, do zawężenia żądania wykazania się doświadczeniem w realizacji wyłącznie budynków koszarowych. Inne budynki zamieszkania publicznego, np. hotel, motel, pensjonat, dom wypoczynkowy, internat, dom studencki, dom dziecka, dom rencistów i dom zakonny charakteryzują się porównywalnym poziomem trudności realizacyjnych co budynek koszarowy. Zaś takie budynki zamieszkania zbiorowego jak budynek zakwaterowania na terenie zakładu karnego, aresztu śledczego, zakładu poprawczego, schroniska dla nieletnich są obiektami o wyższym stopniu trudności realizacyjnym, gdyż dodatkowo wymuszają realizację skutecznych zabezpieczeń ograniczających swobodne poruszanie się po tych obiektach. **Nie ma zatem podstaw do tego, aby obiekty o porównywalnym stopniu skomplikowania zostały wyłączone z warunku weryfikującego kwalifikacje wykonawcy, ani tym aby obiekty o wyższym stopniu skomplikowania zostały pominięte, skoro doświadczenie zdobyte podczas ich realizacji gwarantuje należyłą realizację budynku koszarowego.**

9. Odwołujący wskazuje, że nawet wprowadzenie kategorii obiektu wielofunkcyjnego, lecz powszechniej stosowanego, np. budynek magazynowy z częścią biurowo-socjalną również otworzyłyby konkurencję w postępowaniu na wykonawców, którzy mają stosowne doświadczenie do realizacji przedmiotowego zamówienia. Rzeczony budynek magazynowy z częścią biurowo-socjalną charakteryzuje się bowiem wielofunkcyjnym charakterem, wymagających zastosowania różnych technologii. Przy czym, część biurowa i socjalna koresponduje z przedmiotem zamówienia, zaś część magazynowa, zdaniem Odwołującego, z uwagi na stopień skomplikowania, również jest adekwatna z przedmiotem zamówienia.

10. Nie bez znaczenia jest również fakt, że w okresie ostatnich pięciu lat (okres ważności doświadczenia, wskazanego w SWZ) na terenie polski zostały zrealizowane bardzo nieliczne usługi projektowe i roboty budowlane, które spełniają określony przez Zamawiającego warunek. Poniżej Wykonawca przedstawia zestawienie odnośnych i podobnych realizacji z okresu od dnia 01 czerwca 2016 do dnia dzisiejszego.

L.p.	1) Rodzaj zamówienia 2) Rodzaj budynku 3) Nazwa zamówienia 4) Zamawiający	Wykonawca	1) Okres realizacji 2) Wartość
1.	1) usługi projektowe 2) Budynek sztabowy 3) „Zadanie 55102 Budowa budynku sztabowego dla potrzeb 7 eskadry działań specjalnych w Powidzu”- opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego i odpowiedziami na pytania 4) Wojskowy Zarząd Infrastruktury w Poznaniu,	ZAZ Sp. z o.o.	1) brak danych 2) 522.750.00 zł
2.	1) usługi projektowe 2) budynek koszarowy 3) „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej pn. „Budowa budynku koszarowego dla potrzeb Oddziału Prewencji Policji w Lublinie i Samodzielnego Pododdziału Kontrterrorystycznego Policji w Lublinie”, 4) Komenda Wojewódzka policji w Lublinie	„PROJMORS” Biuro Projektów Budownictwa Morskiego	1) 30.07.2021 <b><u>nie spełnia warunku,</u></b> <b><u>ponieważ</u></b> <b><u>usługa jeszcze</u></b> <b><u>nie jest</u></b> <b><u>zakończona!</u></b> 2) 1 090 149,10 zł brutto
3.	1) roboty budowlane 2) budynek koszarowy / biurowo-sztabowy 3) Zadanie 1: Przebudowa budynku koszarowego nr 10 wraz ze zmianą przeznaczenia na budynek biurowo – sztabowy w kompleksie wojskowym w Przasnyszu	„STEKOP” SA	1) 30.04.2019 2) 10 387 842,48 zł brutto

	<p>Zadanie 2: Przebudowa budynku koszarowego nr 11 wraz ze zmianą przeznaczenia na budynek biurowo – sztabowy w kompleksie wojskowym w Przasnyszu – sprawa 13/2017</p> <p><u>nie spełnia warunku, ponieważ (i) inwestycja polegała na przebudowie, a nie budowie, oraz ponieważ (ii) inwestycja dotyczyła budynku biurowo-sztabowego, a nie budynku koszarowo-biurowego czy sztabowego czy koszarowego!</u></p> <p>4) Stołeczny Zarząd Infrastruktury</p>		
4.	<p>1) roboty budowlane 2) budynek szkoleniowy 3) Przebudowa, rozbudowa i nadbudowa budynku szkoleniowego nr 180 wraz z infrastrukturą towarzyszącą dla potrzeb Jednostki Wojskowej 2098 w Bemowie Piskim – postępowanie nr 113/RB</p> <p><u>spełnia warunku, ponieważ (i) inwestycja polegała na przebudowie, rozbudowa i nadbudowa, a nie budowie, oraz ponieważ (ii) inwestycja dotyczyła budynku szkoleniowego, a nie budynku koszarowo-biurowego czy sztabowego czy koszarowego</u></p> <p>4) Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Olsztynie</p>	<p>Konsorcjum: Anatex sp. z o.o., Tytan SP. z o.o.</p>	<p>1) 669 dni od dnia podpisania umowy (wybór oferty 07.01.2019) 2) 45 887 610,00 zł</p>
5.	<p>1) roboty budowlane 2) budynek koszarowo-sztabowy 3) Budowa budynku koszarowo-sztabowego wraz z izbą zatrzymań i infrastrukturą towarzyszącą oraz rozbiórką budynków 110 i 128 dla potrzeb Wydziału żandarmerii Wojskowej w Białymstoku - postępowanie nr 89/RB.</p> <p><u>spełnia warunku, ponieważ (i) inwestycja dotyczyła budynku koszarowo-sztabowego, a nie budynku koszarowo-biurowego czy sztabowego</u></p>	<p>Anatex sp. z o.o.</p>	<p>1) 700 dni od dnia podpisania umowy (wybór oferty 20.11.2019) <u>nie spełnia warunku, ponieważ robota jeszcze nie jest</u></p>

	<u>czy koszarowego!</u>		<u>zakończona!</u>
	4) Rejonowy Zarząd Infrastruktury w Olsztynie		2)11 989 000,00
			zł
			<b><u>nie spełnia</u></b>
			<b><u>warunku,</u></b>
			<u>ponieważ</u>
			<u>wartość roboty</u>
			<u>jest za niska!</u>

11. Odwołujący podnosi, że zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Proporcjonalność należy rozumieć przy tym jako zakaz ustanowienia wymogów nadmiernie wygórowanych, eliminujących w sposób nieuzasadniony wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Postawiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej wykonawcy winien być **miernikiem tego, czy dany wykonawca wykona w sposób prawidłowy przedmiotowe zamówienie. Nie oznacza to przy tym, że zamówienie, którym ma się legitymować wykonawca, ma być tożsame z przedmiotem zamówienia.** Zamówienie to ma potwierdzać zdolność wykonawcy do realizacji zamówienia, a więc obejmować takie elementy, które są istotne dla ustalenia czy wykonawca posiada odpowiednie doświadczenie.

12. Zaprezentowane wyżej stanowisko Odwołującego znajduje pełne odzwierciedlenie w orzecznictwie. Tytułem przykładu Odwołujący wskazuje na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30.11.2015 roku, sygn. akt: KIO 2112/16, sygn. akt: KIO 2122/16 (który pozostaje adekwatny również na gruncie aktualnie obowiązującej ustawy Pzp), w którym: *„Izba nie odmawia Zamawiającemu prawa decydowania o kształcie warunku udziału w postępowaniu, niemniej powinno się to odbywać w określonych ramach: z jednej strony, ustalony warunek powinien być adekwatny i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, z drugiej – nie może bez uzasadnienia ograniczać uczciwej konkurencji. Niewątpliwie warunek postawiony przez Zamawiającego w SIWZ (w ogłoszeniu w pkt. III.1.3 „Zdolność techniczna i kwalifikacje zawodowe Zamawiający jedynie odesłał do SIWZ). Nie oznacza to, że Zamawiający tak*

*powinien sformułować warunek, aby mógł go spełnić każdy wykonawca, ale powinien uczynić to tak, aby spełniał go wykonawca, który rzeczywiście jest zdolny do wykonania zamówienia; Zamawiający nie może w sposób sztuczny ograniczać konkurencji.”*

13. Co do zasady, Zamawiający, konkretyzując wymogi ustawowe, samodzielnie ustala w SWZ, jaką wiedzą i doświadczeniem winien legitymować się wykonawca (również w zakresie zasobów osobowych), aby mógł zostać dopuszczony do konkretnego postępowania. Przepis art. 112 ust. 1 ustawy Pzp ustanawia jednak barierę dla zbyt wygórowanych wymagań zamawiającego, a więc niepożądanych z punktu widzenia otwarcia zamówień publicznych na konkurencję. Przepis ten stanowi bowiem, że opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków, o których mowa w ust. 1 powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

14. W kontekście powyższego, Odwołujący podnosi, że stawianie warunku, aby wykonawca wykazał się doświadczeniem w realizacji bardzo wąsko określonych budynków, które równocześnie nie posiadają waloru unikalności, stanowi realną barierę dla Odwołującego oraz wielu innych konkurentów, którzy w normalnym toku mogliby wykazać się dostatecznym doświadczeniem do realizacji tego typu zamówienia. Realne jest dysponowanie przez przedsiębiorcę doświadczeniem proporcjonalnym do przedmiotu zamówienia i spełniającym minimalne poziomy doświadczeniem, lecz zawężenie tego doświadczenia do 3 specyficznych obiektów budowlanych, określić należy jako nawet nie jako maksymalne poziomy zdolności, lecz jako nierealne poziomy zdolności, nie uzasadnione charakterystyką rynku, a tym bardziej stopniem skomplikowania przedmiotowych robót budowlanych. Dlatego też, Odwołujący wnosi o wprowadzenie modyfikacji do SWZ, która dopuszczałaby do realizacji zamówienia wykonawców, którzy faktycznie posiadają doświadczenie, zapewniające należyłą realizację zamówienia. Tym sposobem, Zamawiający zapewni, że omawiany warunek SWZ wypełni dyspozycję normy, zawartej w art. 112 ust. 1 ustawy Pzp. Przytoczony przepis zaś stanowi, że Zamawiający powinien określać warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako **minimalne poziomy** zdolności.

15. Również Krajowa Izba Odwoławcza, dokonując wykładni przedmiotowej normy podkreśla, że „*opis warunku nie musi być identyczny z przedmiotem zamówienia, gdyż ma jedynie wykazywać z nim związek, a ponadto powinien być proporcjonalny, co oznacza, że nie*

może być nadmierny, czyli wykluczać wykonawcę zdolnego do wykonania zamówienia” (wyrok z dnia 21 lipca 2015 r., sygn. akt KIO 1431/15, który pozostaje adekwatny również na gruncie aktualnie obowiązującej ustawy Pzp). Zatem, żądanie przez Zamawiającego wykazania się doświadczeniem w realizowaniu usług projektowych lub robót budowlanych dotyczących się tylko budynku koszarowo-biurowego, sztabowego czy koszarowego, stanowi daleko idące przekroczenie progu minimalności, i w sposób nieuzasadniony stanowi barierę dla realizacji zamówienia.

16. Mając na uwadze powyższe, należy podkreślić, że sformułowanie odpowiednich warunków udziału w Postępowaniu ma na celu potwierdzenie, iż wykonawcy posiadają doświadczenie odpowiednie do wykonania przedmiotu zamówienia w prawidłowy sposób. Wykonawca wskazuje, że wykładnia zaprezentowana powyżej jest zgodna z orzecznictwem Izby. Tytułem przykładu warto wskazać, że w myśl wyroku KIO z 13 maja 2015 r. o sygn. akt: KIO 874/15, KIO 888/15 (który pozostaje adekwatny również na gruncie aktualnie obowiązującej ustawy Pzp), „to Zamawiający jest gospodarzem prowadzonego przez siebie postępowania, w związku z czym, dla zabezpieczenia prawidłowego jego przebiegu, zobowiązany jest do wymagania od potencjalnych wykonawców, starających się o udzielenie zamówienia publicznego spełnienia takich warunków udziału w postępowaniu, które będą adekwatne do tego przedmiotu, ale z zapewnieniem konkurencyjnych reguł postępowania. **Sformułowanie odpowiednich wymogów udziału w postępowaniu wymaga wyważenia z jednej strony uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, z jednoczesnym umożliwieniem stosunkowo szerokiej grupie wykonawców dostępu do tego zamówienia. Postawiony warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia ma być bowiem miernikiem, wskazującym, że wykonawca, który w swej przeszłości zawodowej wykonywał określone zadania, zbliżone zakresem, charakterystyką do tego, które jest przedmiotem zamówienia wykona je w sposób prawidłowy. Nie oznacza to przy tym, że te zadania mają być tożsame, identyczne z przedmiotem zamówienia. Ważne raczej by były one reprezentatywne do potwierdzenia zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, by obejmowały one te elementy, które są istotne z perspektywy ustalenia, że wykonawca posiada odpowiednie doświadczenie.”**

17. Odwołujący nadmienia również, że choć wykonawcy mogą ubiegać się wspólnie o udzielenie zamówienia i mogą łączyć swoje potencjały celem wykazania spełnienia warunków udziału opisanych przez zamawiającego, to jednak z uwagi na oderwane od realiów rynkowych

żądania zawarte w omawianym warunku powodują, że niełatwo jest przedsiębiorcę, który spełniałaby tak postawiony warunek – zgodnie z wykazem zawartym w tabeli powyżej (ust. 11 pisma) **jedynie ZAZ Sp. z o.o. legitymuje się odnośnym doświadczeniem**. Opis oceny spełniania warunków powinien być sformułowany w sposób obiektywny, podyktowany specyfiką zamówienia, jego zakresem, stopniem złożoności. Zamawiający formułując opis oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu musi mieć pewność, że nie spowoduje to wykluczenia wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać zamówienie. Odwołujący podkreśla, że istotą warunków jest weryfikacja wykonawców oraz dopuszczenie do udziału w postępowaniu podmiotów, które są w stanie samodzielnie lub w konsorcjum lub polegając na potencjale podmiotów trzecich spełnić warunki udziału w postępowaniu. Jednak dobrodziejstwo konsorcjum, które tworzone jest właśnie w celu łączenia doświadczenia oraz potencjału technicznego, zawodowego, a także dobrodziejstwo polegania na potencjale osób trzecich, są faktycznie niedostępne, jeżeli warunek jest tak rygorystyczny (tu: w zakresie minimalnego doświadczenia, warunkującego możliwość złożenia wniosku), że brak jest na rynku potencjalnych kontrahentów, którzy legitymowaliby się żądanym przez Zamawiającego doświadczeniem. Zatem, dopiero dostosowanie brzmienia warunku do wymogów ustawy urealni możliwość składania wniosków również przy wykorzystaniu instytucji konsorcjum oraz polegania na zasobach podmiotu trzeciego.

**18.** Z uwagi na wskazane okoliczności, Odwołujący żąda zastąpienia cytowanego fragmentu Rozdziału II 'Wymagania stawiane wykonawcy' pkt 7 'Informacja o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia' ust. 7.1.4) lit b) SWZ następującym brzmieniem:

*„7.1 O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:*

*4) zdolności technicznej lub zawodowej:*

*b) **Wykonawca ma wykazać, że wykonał nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z informacją o wykonaniu co najmniej jednej pracy projektowej oraz jednej roboty budowlanej polegającej na budowie **budynku użyteczności publicznej lub budynku magazynowego z częścią biurowo-socjalną lub budynku zamieszkania zbiorowego** całość na kwotę co najmniej **25 500 000,00 zł brutto (każda) lub** wykonaniu co najmniej jednej pracy projektowej***



*polegającej na budowie **budynku użyteczności publicznej lub budynku magazynowego z częścią biurowo-socjalną lub budynku zamieszkania zbiorowego** na kwotę co najmniej 500 000,00 zł (brutto) – każda i jednej roboty budowlanej polegającej na budowie **budynku użyteczności publicznej lub budynku magazynowego z częścią biurowo-socjalną lub budynku zamieszkania zbiorowego** na kwotę co najmniej 25 000 000,00 zł (brutto) – każda”*

**(żądanie nr 1).**

**B. NARUSZENIE ART. 16 PKT 1-3 USTAWY PZP ORAZ ART. 17 UST 1 USTAWY PZP W ZWIĄZKU Z ART. 7 PKT 9) USTAWY PZP W ZWIĄZKU Z ART. 140 USTAWY PZP W ZWIĄZKU Z ART. 142 UST 2 PKT 3) USTAWY PZP W ZWIĄZKU Z ART. 148 UST. 1 USTAWY PZP, POPRZEC WADLIWE OKREŚLENIE KRYTERIUM SELEKCJI, DOTYCZĄCEGO DOŚWIADCZENIA WYKONAWCY**

**19.** W Rozdziale VI ‘Kryteria selekcji ust. 1 SWZ Zamawiający wskazał, iż będzie oceniał wnioski zgodnie z następującymi kryteriami:

1. Na spełnienie warunków udziału w postępowaniu Wykonawca musi wykazać się wykonaniem nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z informacją o wykonaniu co najmniej **jednej pracy projektowej oraz jednej roboty budowlanej polegającej na budowie budynku koszarowo-biurowego lub budowie budynku sztabowego lub budowie budynku koszarowego** całość na kwotę co najmniej 25 500 000,00 zł brutto (każda)

**lub**

wykonaniu co najmniej jednej pracy projektowej polegającej na budowie **budynku koszarowo-biurowego** lub budowie **budynku sztabowego** lub budowie **budynku koszarowego** na kwotę co najmniej 500 000,00 zł (brutto) – każda i jednej roboty budowlanej polegającej na budowie **budynku koszarowo-biurowego** lub budowie **budynku sztabowego** lub budowie **budynku koszarowego** na kwotę co najmniej 25 000 000,00 zł (brutto) – każda

**20.** Dalej, w Rozdziale VI ‘Kryteria selekcji’ ust. 3, 4 i 6 SWZ Zamawiający precyzuje:



3. W przypadku złożenia mniej niż 20 wniosków do udziału w postępowaniu, Wykonawca zostanie zaproszony do składania ofert jeśli spełni warunki udziału w postępowaniu.
4. Za uzyskanie dodatkowych punktów w kryteriach selekcji uważa się wykazanie przez Wykonawcę dodatkowych robót budowlanych (powyżej minimum) wykonanych z należytą starannością w zakresie opisanym w pkt. 1) (potwierdzone dowodami np. referencjami lub innymi odpowiednimi dokumentami).
6. **Zasady punktacji wniosków:**
  - a) **Za wymagane jedno zamówienie (usługę/robotę budowlaną) we wskazanym wyżej zakresie (patrz pkt 1)** – potwierdzone dowodami np. referencjami lub innymi odpowiednimi dokumentami) Wykonawca otrzyma 0 pkt. – warunek udziału w postępowaniu.
  - b) Za każde dodatkowe wykonane roboty budowlane – zgodne z zapisem w pkt 1) (potwierdzone np. referencjami lub innymi odpowiednimi dokumentami) Wykonawca otrzyma 1 punkt.
  - c) Maksymalna liczba punktów przyznanych według zasad określonych w SWZ to 10 (dziesięć).

21. Odwołujący wskazuje, że cytowane kryterium selekcji w zakresie doświadczenia wykonawcy zostało określone wadliwie, gdyż Zamawiający określił kryterium selekcji w zakresie wykazania się budową „budynku koszarowo-biurowego lub budynku sztabowego lub budynku koszarowego” w sposób, który narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia, poprzez iluzoryczne postawienie kryterium selekcji, gdyż z uwagi na jego nadmierność kryterium „doświadczenie wykonawcy” nie przyczyni się do faktycznej gradacji wniosków oraz poprzez ustanowienia kryterium, które nie ma znaczącego wpływu na jakość wykonania zamówienia, co przez Postępowanie straciło walor przejrzystości.

22. W celu rozwinięcia powyższego, Odwołujący wskazuje, że skoro warunek udziału w postępowaniu był nadmierny, a jego spełnienie nie możliwe do wykazania przez tak doświadczony podmiot (z tak nietuzinkowym doświadczeniem) jakim jest Odwołujący (ani samodzielnie, ani w konsorcjum czy też na podstawie zasobów udostępnionych przez podmiot trzeci), to tym bardziej nie będzie możliwe spełnienie takich samych warunków w liczbie 2, 3 czy aż 10 dodatkowych inwestycji, gdzie wykonawca lub jego kontrahent (konsorcjant czy podmiot trzeci) zdobyła żądane doświadczenie. Skoro zatem wykonawcy nie będą w stanie wykazać stosownego doświadczenia w zakresie warunku udziału w postępowaniu, to identyczny warunek postawiony w ramach kryterium selekcji będzie pusty, gdyż wykonawcy nie będą w stanie uzyskać nawet 1 dodatkowego punktu, nie wspominając o zakładanym przez Zamawiającego maksymalnym pułapie 10 punktów. Tymczasem, kryterium selekcji w przetargu

ograniczonym zostało wprowadzone właśnie po to, aby premiować wniosek wykonawcy, który oferuje realizację zamówienia na najwyższym poziomie. Jednakże, w tym celu należałoby postawić kryterium selekcji, które faktycznie byłoby wykonalne.

23. Jak wskazuje przepis art. 7 pkt 9) ustawy Pzp, przez kryteriach selekcji należy „rozumieć **obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria** stosowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo w konkursie, **w celu ograniczenia liczby wykonawców** albo uczestników konkursu, niepodlegających wykluczeniu i spełniających warunki udziału w postępowaniu albo w konkursie, których zamawiający zaprosi do złożenia ofert wstępnych lub ofert, do negocjacji lub dialogu albo do złożenia prac konkursowych”. Cytowany przepis wskazuje, że kryteria muszą być obiektywne, przy czym „obiektywność” nie stanowi kategorii bezwzględnej, lecz każdorazowo weryfikowana jest w kontekście konkretnego zamówienia. I tak, uwzględniając charakter zamówienia i jego cel, obiektywne uzasadnione są takie kryteria, które pozwalają realnie na ograniczenie liczby wykonawców i wyodrębnienie tych, którzy dają rękojmię realizacji zamówienia na najwyższym poziomie, równocześnie i nie dyskryminując (nie eliminując) tych wykonawców, których właściwości (tutaj: doświadczenie) predestynują ich do udziału w drugim etapie, razem z innymi selektywnie wyłonionymi wykonawcami.

24. Również przepisy art. 140 ustawy Pzp, kompatybilny z art. 7 ust. 9) stanowi, że oferty mogą składać w przetargu prowadzonym w trybie ograniczonym wyłącznie wykonawcy zaproszeni do ich złożenia. Zatem również i w tym przepisie podkreślony jest selektywny, ograniczony krąg wykonawców, którzy powinni być wyodrębnieni na podstawie zastosowanych kryteriów. Zaś art. 142 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp wskazuje, że w przypadku trybu ograniczonego SWZ zawiera również informację, czy zamawiający przewiduje możliwość ograniczenia liczby wykonawców, wraz z podaniem liczby wykonawców, których zaprosi do składania ofert, oraz kryteriów selekcji, których zadaniem będzie wyłonieniem wykonawców, którzy przejdą do drugiego etapu postępowania. Dalej, w art. 148 ust. ustawodawca podkreśla, że kryteria selekcji wprowadza się wówczas, gdy ograniczenie liczby wykonawców jest wystarczające, aby zapewnić uczciwą konkurencję. Zatem, przedmiotowy przepis nawiązuje do zakazu dyskryminacji i nielegalności bezzasadnego eliminacji z Postępowania tych wykonawców, którzy faktycznie dają rękojmię realizacji zamówienia na wysokim poziomie. Cytowane przepisy wskazują, że **Zamawiający nie podołał ciążącemu na nim obowiązku sformułowania kryterium selekcji w sposób, które realnie pozwalałoby na utworzenie**

rankingu wniosków, gdyż ustanowione kryteria są nieobiektywne, przez co każdy z wykonawców otrzyma 0 pkt.

25. Stwierdzić zatem należy, iż nie jest tak, że czym wyższe kryteria selekcji zostaną postawione przez Zamawiającego tym bardziej doświadczonych wykonawców Zamawiający zaprosi do etapu składania ofert. Po pierwsze, wspomniany problem „kryterium pustego” pozostaje aktualny, a co za tym idzie, ziści się ryzyko braku przeprowadzenia jakiegokolwiek selekcji w Postępowaniu. Po drugie, art. 17 ust. 1 wprost odnosi „*najlepszą jakość*” zamówienia do ram, które wyznaczają „*środki, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację*”. Zatem, również ramy finansowe wskazują na legalny poziom kryteriów selekcji i na konieczność interpretacji „*obiektywnych i niedyskryminujących kryteriów*”, o którym mowa w art. 7 pkt 9) ustawy Pzp, w kontekście posiadanego budżetu. Po trzecie, postawienie kryterium selekcji w zakresie doświadczenia wykonawcy jest legalne, jeżeli kryterium to jest właśnie „*obiektywnych i niedyskryminujących kryteriów*”, co oznacza, **jeżeli kryterium jest nadmierne, gdyż weryfikacja wniosków, gdzie wykonawcy nie uzyskują żadnych dodatkowych punktów za doświadczenie jest pozorna, i w żaden sposób nie przekłada się na selektywność zaproszeń do drugiego etapu Postępowania.**

26. Z uwagi na wskazane okoliczności, Odwołujący żąda zastąpienia cytowanego Rozdziału VI ‘Kryteria selekcji ust. 1 SWZ następującym brzmieniem:

*„Na spełnienie warunku udziału w postępowaniu Wykonawca musi wykazać się wykonaniem nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z informacją o wykonaniu co najmniej jednej pracy projektowej oraz jednej roboty budowlanej polegającej na budowie **budynku użyteczności publicznej lub budynku magazynowego z częścią biurowo–socjalną lub budynku zamieszkania zbiorowego** całość na kwotę co najmniej **25 500 000,00 zł brutto (każda)***

***lub***

*wykonaniu co najmniej jednej pracy projektowej polegającej na budowie **budynku użyteczności publicznej lub budynku magazynowego z częścią biurowo–socjalną lub budynku zamieszkania zbiorowego** na kwotę co najmniej 500 000,00 zł (brutto) – każda i jednej roboty budowlanej polegającej na budowie **budynku użyteczności publicznej lub budynku magazynowego z częścią biurowo–socjalną lub budynku zamieszkania zbiorowego** na kwotę co najmniej 25 000 000,00 zł (brutto) – każda”*

(żądanie nr 2).

### C. TERMIN SKŁADANIA WNIOSKÓW

27. Zamawiający wyznaczył termin składania wniosków na dzień 01 czerwca 2021. Odwołujący podnosi, iż tak ustalony termin składania wniosków jest zbyt krótki. Wyznaczony termin nie uwzględnia, że po zmodyfikowaniu kwestionowanych warunków udziału w postępowaniu oraz kryterium selekcji, treść Ogłoszenia o zamówieniu i SWZ tak znacznie się zmienia, że konieczne będzie ponowne, kompleksowe przeanalizowanie własnych zasobów w celu weryfikacji spełnienia nowego warunku udziału w Postępowaniu oraz nowego kryterium selekcji – doświadczenie wykonawcy.

28. Z uwagi na fakt, że kwestionowany warunek udziału w postępowaniu i kryterium selekcji są niezgodne z przepisami ustawy Pzp, Odwołujący zmuszony jest do wstrzymania się z przygotowaniem wniosku do czasu modyfikacji odnośnych ustępów Ogłoszenia o zamówienia i SWZ. Sam Zamawiający przygotowywał się do przeprowadzenia Postępowania przez wiele miesięcy, zatem powinien był rozumieć, że również wykonawcy – w celu rzetelnego przygotowania wniosku – obowiązani są do dokonania szczegółowej analizy wymagań technicznych i zawodowych. Tylko wówczas bowiem wykonawcy będą w stanie należycie określić optymalne rozwiązania (również w zakresie doboru kadry technicznej), które powinny być użyte przy realizacji zamówienia oraz ewentualnie ustalić warunki handlowe kontrahentami itp.

29. W związku z powyższym, Odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji postanowień Ogłoszenia o zamówieniu i treści SWZ poprzez wydłużenie terminu składania wniosku o co najmniej 15 dni, liczonego od czasu uwzględnienia odwołania w całości lub od czasu ogłoszenia orzeczenia KIO, jako czasu niezbędnego do rzetelnego przygotowania i złożenia wniosku (żądanie nr 3).

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości i zasądzenie kosztów według norm przepisanych.

Z poważaniem

r.pr. Dariusz Ziemiński

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
- 2) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
- 3) odpis z Krajowego Rejestru Sądowego,
- 4) Pełnomocnictwo wraz z dowodem opłaty.