Toruń, 29 grudnia 2020 roku

ODPOWIEDŹ NA ZAPYTANIA WYKONAWCÓW

**w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów art. 138g-138s ustawy Prawo zamówień publicznych pn. „Kompleksowa organizacja i przeprowadzenie kursów *Operator dronów   
z uprawnieniem VLOS i BVLOS* w ramach projektu pn. *„Kurs na edukację. Rozwój Kompetencji   
i Kwalifikacji Zawodowych osób dorosłych z województwa kujawsko-pomorskiego.”***

Toruńska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. udziela niniejszym odpowiedzi na pytanie Wykonawcy złożone w ww. postępowaniu.

**Pytanie 1:**

*Zamawiający w pkt 11 .3 SIWZ zapisał:*

*„Zamawiający uzna warunek za spełniony, gdy Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia wpisany jest do:*

*1) Rejestru Podmiotów Szkolących Urzędu Lotnictwa Cywilnego (w zakresie realizacji: „BVLOS – Szkolenie teoretyczne i praktyczne do uzyskania uprawnienia do wykonywania lotów poza zasięgiem wzroku operator”), zgodnie z Ustawą – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2019 r. poz. 1580 z późn. zm.).*

*2) Ewidencji szkół i placówek niepublicznych, zgodnie z Ustawą – Prawo oświatowe (Dz. U. z 2019 r. poz. 1148 z późn.zm.)”*

*a) Na jakiej podstawie prawnej oparł się zamawiający stawiając ppkt 2, jako wymóg niezbędny do spełnienia warunków uczestnictwa, biorąc pod uwagę fakt iż, szkolenia UAVO VLOS BVLOS, są prowadzone tylko i wyłącznie na podstawie wytycznych programowych Urzędu Lotnictwa Cywilnego i jedynym warunkiem stawianym przez ULC do przeprowadzania szkoleń jest wpis do Rejestru Podmiotów Szkolących ULC?*

*b) Co jest powodem ograniczenia dostępu do zamówienia poprzez zapis ppkt 2, jeśli ani Ustawa - Prawo Oświatowe, ani Poz. 652 ROZPORZĄDZENIE MINISTRA EDUKACJI NARODOWEJ z dnia 19 marca 2019 r. w sprawie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych, ani Poz. 316 ROZPORZĄDZENIE MINISTRA EDUKACJI NARODOWEJ z dnia 15 lutego 2019 r. w sprawie ogólnych celów i zadań kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego oraz klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego , nie stawiają wymogu dla podmiotów szkolących w zakresie szkoleń UAVO (w ramach Rejestru ULC ), posiadania wpisu do RSPO oraz nie kwalifikują świadectwa kwalifikacji UAVO, jako zawodu kwalifikowanego?*

Odpowiedź:

Pytania nie zawierają wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ, gdyż wykonawca nie wskazał jakie jej zapisy są dla niego niejednoznaczne. Zamawiający przypomina, że instytucja wyjaśniania treści SIWZ nie służy do dopasowania treści SIWZ do możliwości ofertowych wykonawcy, ale do uzyskania przez wykonawców pewności co do wymagań zawartych w specyfikacji i w konsekwencji umożliwienie podjęcia decyzji, czy są w stanie ubiegać się o udzielenie zamówienia i złożyć oferty niepodlegające odrzuceniu.

Niemniej jednak Zamawiający przypomina, że będzie realizował kursy w ramach projektu dofinansowanego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego, na co wskazał w SIWZ. Zgodnie z założeniami projektupn. *„Kurs na edukację. Rozwój Kompetencji i Kwalifikacji Zawodowych osób dorosłych z województwa kujawsko-pomorskiego.”*, kursy *Operator dronów z uprawnieniem VLOS i BVLOS* musi realizować placówka uprawniona do realizacji kształcenia ustawicznego. Kursy realizowane będą w ramach pozaszkolnych form kształcenia ustawicznego służących nabywaniu, podnoszeniu, uzupełnieniu wiedzy, umiejętności, kompetencji lub kwalifikacji (kurs umożliwiający uzyskiwanie i uzupełnianie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych ), zgodnie z Ustawą z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2020 poz. 910, 1378 z późn.zm.) i Rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 19 marca 2019 r. w sprawie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych (Dz.U. 2019 poz. 652).

Pytanie 2:

*Zamawiający w pkt 5.3 wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.*

*Co w przypadku gdy w trakcie realizacji zamówienia taka umowa z przyczyn niezależnych wygaśnie, jaki czas Wykonawca ma na zatrudnienie nowej osoby?*

Odpowiedź:

Wymóg zatrudnienia na umowę o pracę dotyczy osoby na stanowisku opiekuna kursów, który w ramach nawiązanego stosunku pracy będzie wykonywał m.in. następujące czynności: organizacja kursów, w tym opracowanie harmonogramów, nadzór nad realizacją kursów, kontakt z Zamawiającym. Z zakresu wskazanych obowiązków wynika, że osoba na tym stanowisku musi być zatrudniona przez cały czas obowiązywania umowy o zamówienie publiczne. Wykonawca powinien zatem dochować staranności w zachowaniu ciągłości zatrudnienia na tym stanowisku. W przypadku wygaśnięcia umowy z przyczyn niezależnych od wykonawcy i niemożliwych do przewidzenia powinien on zatrudnić nową osobę bez zbędnej zwłoki, aby zachować ciągłość i niezakłóconą realizację umowy o zamówienie zgodnie z jej postanowieniami.

Pytanie 3:

*Zamawiający w pkt 11.5 zapisał : „Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje/będzie dysponował na etapie realizacji zamówienia co najmniej* ***3 instruktorami*** *posiadającymi kwalifikacje i uprawnienia odpowiednie do rodzaju i zakresu zamierzonego kursu, tj. uprawnienia instruktora INS (UAVO) i każdy z instruktorów przeszkolił w ramach kursów BVLOS co najmniej 50 osób”*

*a) Informujemy, że każdy instruktor z odpowiednimi uprawnieniami wydanymi przez ULC, jest kompetentny w zakresie przeprowadzania przedmiotowych szkoleń i tylko ULC jest upoważniony w ramach wydawanych uprawnień do oceny zdolności danego instruktora do przeprowadzania szkoleń, a biorąc pod uwagę zapisy w SOPZ dotyczące ilości maksymalnej uczestników w danej grupie – 10 osób, wymóg doświadczenia min. 50 kursów / instruktora , stawiany wymóg w pkt 11.5 SWIZ narusza Art. 138k Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w związku z powyższym wnosimy o zmianę / wykreślenie tak postawionych wymagań oraz czy zamawiający może się w sposób merytoryczny ustosunkować do zadanego pytania?*

*b) Jaki czas na ma wykonawca , w przypadku utraty dyspozycyjności danego instruktora z przyczyn niezależnych, na znalezienie innego instruktora z uprawnieniami ULC?*

Odpowiedź:

Ad. a) Wykonawca poinformował w tym punkcie o określonych okolicznościach, jednak nie zawał żadnego pytania/wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ, w szczególności nie wskazał jakie jej zapisy są dla niego niejednoznaczne. Wykonawca co prawda wnioskuje o merytoryczne ustosunkowanie się do zadanego pytania, jednak żadnego pytania nie zadał. Zamawiający przypomina, że instytucja wyjaśniania treści SIWZ nie służy do dopasowania treści SIWZ do możliwości ofertowych wykonawcy, ale do uzyskania przez wykonawców pewności co do wymagań zawartych w specyfikacji i w konsekwencji umożliwienie podjęcia decyzji, czy są w stanie ubiegać się o udzielenie zamówienia i złożyć oferty niepodlegające odrzuceniu.

Niemniej jednak Zamawiający przypomina, że zgodnie z zapisami SIWZ: *„Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że dysponuje/będzie dysponował na etapie realizacji zamówienia co najmniej* ***3 instruktorami*** *posiadającymi kwalifikacje i uprawnienia odpowiednie do rodzaju i zakresu zamierzonego kursu, tj. uprawnienia instruktora INS (UAVO) i każdy* ***z instruktorów przeszkolił w ramach kursów BVLOS co najmniej 50 osób”.*** Wykonawca zatem źle odczytał zapis, gdyż Zamawiający nie wymaga, aby instruktorzy posiadali doświadczenie w realizacji 50 kursów, jak to napisał Wykonawca w pkt. a), lecz aby przeszkolili co najmniej 50 osób, co stanowi zasadniczą różnicę. Tym samym zarzuty Wykonawcy są bezzasadne. Warunek jest zgodny z art. 138k pzp.

Ad. b) Zgodnie z zapisami załącznika nr 2 do SIWZ (Wzór umowy), § 4 Kadra, ust. 3:

*„Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany kadry – trenerów/instruktorów w przypadku zdarzeń losowych, których nie można było przewidzieć w dniu składania oferty. Wykonawca zobowiązany jest do wykazania, że osoba nowo zaangażowana spełnia warunki dotyczące wiedzy i doświadczenia określone w załączniku nr 1 do umowy, poprzez* ***niezwłoczne*** *przedstawienie Zamawiającemu dokumentacji potwierdzającej wymagane kwalifikacje osoby zastępującej trenerów/instruktorów.”*

Pytanie 4:

*Zamawiający stawiając wymagania w pkt 11.6 - Warunki w zakresie zdolności technicznej i zawodowej Wykonawcy, określił ilości minimalne szkoleń na poziomie 150 szkoleń BVLOS za kwotę minimum 1,2 mln złotych w ramach jednego kontraktu , co daje kwotę 8000 zł za szkolenie. Jest to kwota oderwana od rzeczywistości, gdyż średnio-rynkowa wartość takiego szkolenia dla 1 klienta indywidualnego oscyluje w okolicach 2500 zł wraz z egzaminem i badaniami.*

*Wymóg udokumentowania 200 szkoleń za kwotę 1,2 mln złotych (1 szkolenie za 6000zł ) również jest nierzetelną wyceną wartości rynkowej szkoleń w związku z powyższym :*

*a) Prosimy o informację w jaki sposób dokonano wyceny szkolenia i na jakich danych oparto założenia wyceny, gdyż w naszej ocenie powyższe kwoty są co najmniej przedstawione w sposób nierzetelny i mają znamiona ograniczenia zamówienia naruszając tym samym Ustawę Prawo Zamówień Publicznych?*

*b) Wnosimy o zmianę na realne stawki / wykreślenie postawionych wymogów na zgodne z realnymi wartościami rynkowymi dla szkoleń UAVO*

Odpowiedź:

Pytanie sformułowane w pkt. a) nie dotyczy treści SIWZ lecz elementu szacowania wartości zamówienia, tym samym Zamawiający nie ma obowiązku odpowiadania na nie. Również wniosek sformułowany w pkt. b) nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ lecz żądanie zmiany treści. Jak wskazano powyżej, instytucja wyjaśniania treści SIWZ nie służy do dopasowania treści SIWZ do możliwości ofertowych wykonawcy.

Ponadto Zamawiający wskazuje, że warunki wskazane w SIWZ w cz. 11. *Warunki udziału w postępowaniu i opis sposobu dokonania oceny spełniania tych warunków,* ust. 6, pkt. 1, ppkt. a i b dotyczą liczby przeszkolonych **osób**, nie zaś liczby zrealizowanych **szkoleń**, które to pojęcia Wykonawca ewidentnie myli, a tym samym analiza przeprowadzona przez Wykonawcę oparta jest na błędnych założeniach, a zarzuty bezzasadne. Nie jest również zrozumiałe dokonane przez Wykonawcę założenie, że Zamawiający wskazuje w warunku jakąś cenę szkolenia. Należy zauważyć, że podane ilości („co najmniej 150 osób”, „co najmniej 200 osób”) są minimalnymi wartościami. Zamawiający dopuszcza zatem możliwość, iż w przypadku gdy Wykonawca realizował tańsze szkolenia, wskaże większą liczbę przeszkolonych osób. Warunek jest zgodny z przepisami pzp.

Pytanie 5:

*Zamawiający napisał: „****Warunki w zakresie sytuacji finansowej i ekonomicznej.***

*O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy posiadają środki finansowe lub zdolność kredytową w kwocie* ***nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł****.”*

*a) Co jest powodem tak stawianego wymogu,* ***poza ograniczeniem dostępu do zamówienia publicznego****, biorąc pod uwagę fakt , iż szkolenia w będą rozłożone na przestrzeni 3 lat i nie będą**wykonywane jednorazowo dla dużej grupy osób tylko w określonych, małych grupach przez co nie**generują tak wysokich kosztów jak stawiany wymóg posiadania 1mln zł/zdolności kredytowej 1mln ,**a faktury zgodnie z projektem umowy mają być rozliczane w interwałach 1 – miesięcznych?*

*b) Czy wystarczy wyciąg z rachunku bankowego?*

Odpowiedź:

Ad. a) Pytanie nie zawiera wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ, gdyż Wykonawca nie wskazał jakie jej zapisy są dla niego niejednoznaczne. Zamawiający przypomina, że instytucja wyjaśniania treści SIWZ służy uzyskania przez wykonawców pewności co do wymagań zawartych w specyfikacji. Niemniej Zamawiający wskazuje, że z treści SIWZ nie wynika, że szkolenia będą „rozłożone” na trzy lata, gdyż wskazany termin realizacji zamówienia do dnia 30.06.2023 roku jest maksymalnym terminem realizacji usługi. Zgodnie z SIWZ szczegółowe terminy poszczególnych kursów zostaną ustalone w porozumieniu z Zamawiającym i będą uzależnione od zainteresowania uczestników projektu. Oznacza to, iż w przypadku dużej liczby zgłoszeń Wykonawca musi być przygotowany do realizacji dużej liczby kursów w bardzo krótkim czasie, gdyż oczywistym jest, że uczestnicy nie mogą czekać tygodniami na skierowanie na kurs.

Ad. b) Zgodnie z zapisami SIWZ, w celu potwierdzenia spełnienia warunku Wykonawca może złożyć m.in. informację z banku, a zatem jeśli z przedłożonego wyciągu bankowego będzie wynikało, że pochodzi on z banku (w tym z elektronicznego systemu bankowego) oraz będzie potwierdzał posiadanie odpowiednich środków, to taki wyciąg jest dopuszczalny.

Pytanie 6:

*Zamawiający zapisał:*

*„* ***Kryterium „POTENCJAŁ KADROWY”***

*W ramach kryterium „Potencjał kadrowy” Zamawiający przyzna Wykonawcy 10 punktów za każdego dodatkowego instruktora, który przeszkolił co najmniej 100 osób w ramach kursów BVLOS. Instruktor musi posiadać kwalifikacje i uprawnienia odpowiednie do rodzaju i zakresu zamierzonego kursu, tj. uprawnienia instruktora INS (UAVO). Zamawiający dokona oceny ofert w oparciu o dane przedstawione przez Wykonawcę w Wykazie osób.*

*W ramach kryterium Wykonawca może otrzymać maksymalnie 40 pkt., co oznacza Zamawiający przyzna punkty za maksymalnie 4 instruktorów spełniających wyżej opisane wymagania.*

*Punkty zostaną przyznanej wg poniższej zasady:*

* *1 dodatkowy instruktor spełniający wyżej opisane wymagania – 10 pkt.*
* *2 dodatkowych instruktorów spełniających wyżej opisane wymagania – 20 pkt.*
* *3 dodatkowych instruktorów spełniających wyżej opisane wymagania – 30 pkt.*
* *4 dodatkowych instruktorów spełniających wyżej opisane wymagania – 40 pkt.”*

*Biorąc pod uwagę już nadmierne i niewspółmierne obostrzenia w zakresie warunków minimalnych udziału w postępowaniu co zostało poruszone we wcześniejszy pytaniu, sposób przyznawania punktów za każdego dodatkowego instruktora (ponad 3 wymaganych) jest absurdalny. Wymaganie 4 dodatkowych instruktorów, już nie z doświadczeniem 50 szkoleń , a 100 jest ograniczeniem dostępu do zamówienia , złamaniem wszelkich zasad zdrowego rozsądku oraz może mieć znamiona ustalania wymagań pod konkretnego wykonawcę. W związku z powyższym czy zamawiający dokona zmian w powyższych zapisach na zgodne zasadami przewidzianymi m.in. w* ***Art. 138k.*** *ustawy Prawo Zamówień publicznych, z realiami rynkowymi oraz zdrowym rozsądkiem ?*

Odpowiedź:

Pytanie nie zawiera wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ, gdyż Wykonawca nie wskazał jakie jej zapisy są dla niego niejednoznaczne. Pytanie zawiera jedynie żądanie zmiany treści SIWZ, a instytucja wyjaśniania treści SIWZ nie służy do dopasowania treści SIWZ do możliwości ofertowych wykonawcy. Niemniej Zamawiający wskazuje, że Wykonawca ponownie błędnie odczytał zasady oceny w kryterium „POTENCJAŁ KADROWY”. Doświadczenie punktowane w ww. kryterium dotyczy liczby przeszkolonych przez instruktora **osób**, nie zaś zrealizowanych **szkoleń**, co stanowi kluczową różnicę.

Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że kryterium „POTENCJAŁ KADROWY” jest to kryterium oceny ofert, a nie warunek udziału w postępowaniu, Zamawiający zatem w żadnym razie nie wymaga 4 dodatkowych instruktorów, jak to napisał Wykonawca. Opis oceny ofert w tym kryterium jest, jasny, przejrzysty, obiektywny, związany z przedmiotem zamówienia i niewygórowany, i tym samym nie narusza art. 138k pzp. Sam fakt, iż kryterium oceny ofert nie jest ustalone w sposób korzystny dla jakiegoś Wykonawcy i pozwalający mu uzyskać maksimum punktów, nie uzasadnia jego zmiany.

Pytanie 7:

*Zamawiający w SOPZ - Minimalny zakres kursu – zamieścił zapisy, które od 01.01.2021 będą sprzeczne z nowymi regulacjami prawnymi dla szkoleń UAVO, zarówno w zakresie ilości godzin jak i w opisie programu szkoleń teoretycznych jak i praktycznych.*

*Czy zamawiający zamierza dokonać zmian na zgodne z prawem obowiązującym od 01.01.2021 ?*

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami załącznika nr 2 do SIWZ (Wzór umowy), § 3 Warunki realizacji kursu, ust. 2:

*„Wykonawca jest zobowiązany do wykonania przedmiotu umowy na najwyższym profesjonalnym poziomie, zgodnie ze wszystkimi obowiązującymi przepisami prawa i zgodnie z interesami Zamawiającego.”* Zamawiający dopuszcza możliwość adekwatnych zmiany zapisów umowy (§ 14 Umowy), w przypadku konieczności wprowadzenia zmian będących następstwem zmiany przepisów prawa.

Niemniej Zamawiający zamierza przygotować zmianę Opisu Przedmiotu Zamówienia dostosowując ją do planowanych po 01.01.2021 r. zmian wytycznych i przepisów dotyczących przedmiotu zamówienia. W tym celu Zamawiający przesunie termin składania ofert, o czym poinformuje Wykonawców w odrębnym komunikacie.

Pytanie 8:

*Zamawiający w SOPZ – Ubezpieczenie – nie podał jakie wartości OC są wymagane, w związku z tym czy Zamawiający może określić poziom minimalnych wartości OC wymaganych dla każdego uczestnika kursu ?*

Odpowiedź:

Zamawiający nie wskazał minimalnych wartości OC wymaganych dla każdego uczestnika. Wykonawca kursu sam musi określić wysokość OC.

Pytanie 9:

*Zamawiający w SOPZ - Badanie lekarskie – zapisał:*

*W sytuacji gdy badania będzie odbywać się poza miejscem szkolenia, zapewni dowóz uczestników do lekarza orzecznika.”*

*Informujemy, że w związku ze zmianami regulacji dla szkoleń UAVO od 01.01.2021 nie będzie podstaw prawnych dla wymogu przeprowadzania badań lekarskich, w związku z powyższym czy Zamawiający dokona zmian na zgodne z prawem obowiązującym od 01.01.2021?*

Zamawiający zamierza przygotować zmianę Opisu Przedmiotu Zamówienia dostosowując ją do planowanych po 01.01.2021 r. zmian wytycznych i przepisów dotyczących przedmiotu zamówienia. W tym celu Zamawiający przesunie termin składania ofert, o czym poinformuje Wykonawców w odrębnym komunikacie.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami załącznika nr 2 do SIWZ (Wzór umowy), § 3 Warunki realizacji kursu, ust. 2:

*„Wykonawca jest zobowiązany do wykonania przedmiotu umowy na najwyższym profesjonalnym poziomie, zgodnie ze wszystkimi obowiązującymi przepisami prawa i zgodnie z interesami Zamawiającego.”*

Zamawiający dopuszcza możliwość adekwatnych zmian zapisów umowy (§ 14 Umowy), w przypadku konieczności wprowadzenia zmian będących następstwem zmiany przepisów prawa.

Niemniej Zamawiający zamierza przygotować zmianę Opisu Przedmiotu Zamówienia dostosowując ją do planowanych po 01.01.2021 r. zmian wytycznych i przepisów dotyczących przedmiotu zamówienia. W tym celu Zamawiający przesunie termin składania ofert, o czym poinformuje Wykonawców w odrębnym komunikacie.

Pytanie 10:

*Zamawiający w SOPZ - Walidacja - Egzamin państwowy – zamieścił zapisy, które od 01.01.2020 będą niezgodne z nowymi regulacjami, a egzaminy będą przeprowadzane przez ośrodki szkoleniowe zarejestrowane w ULC w ramach swoich działań, czy zatem Zamawiający dokona zmian w SOPZ na zgodne z prawem obowiązującym od 01.01.2021 ?*

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami załącznika nr 2 do SIWZ (Wzór umowy), § 3 Warunki realizacji kursu, ust. 2:

*„Wykonawca jest zobowiązany do wykonania przedmiotu umowy na najwyższym profesjonalnym poziomie, zgodnie ze wszystkimi obowiązującymi przepisami prawa i zgodnie z interesami Zamawiającego.”*

Zamawiający dopuszcza także możliwość zmiany zapisów umowy, w przypadku konieczności wprowadzenia zmian będących następstwem zmiany przepisów prawa.

Niemniej Zamawiający zamierza przygotować zmianę Opisu Przedmiotu Zamówienia dostosowując ją do planowanych po 01.01.2021 r. zmian wytycznych i przepisów dotyczących przedmiotu zamówienia. W tym celu Zamawiający przesunie termin składania ofert, o czym poinformuje Wykonawców w odrębnym komunikacie.

Pytanie 11:

*Nazwa zamówienia to: "„Kompleksowa organizacja i przeprowadzenie kursów Operator dronów z uprawnieniem VLOS i BVLOS w ramach projektu pn. „Kurs na edukację. Rozwój Kompetencji i Kwalifikacji Zawodowych osób dorosłych z województwa kujawsko-pomorskiego”. Tymczasem z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że wymagany zakres szkolenia dotyczy tylko szkolenia BVLOS. Proszę o doprecyzowanie tytułu szkolenia bądź zmianę OPZ.*

Odpowiedź:

Nazwa przedmiotu zamówienia jest spójna z opisem przedmiotu zamówienia. Informacja dotycząca zakresu kursu została zawarta m.in. w OPZ w części *Minimalny zakres kursu i Cel kursu*.

Zamawiający nie widzi potrzeby zmiany tytułu kursu i zapisów OPZ.

Pytanie 12:

*Zamawiający określił w "Warunkach udziału w postępowaniu" następujący wymóg: "6. Warunki w zakresie zdolności technicznej i zawodowej Wykonawcy. Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że: 1) w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie wykonał (a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje) co najmniej: a) usługi szkoleniowe w zakresie kursów BVLOS dla co najmniej 150 osób, a wartość tych usług wynosiła nie mniej niż 1 200 000,00 zł. b) 1 usługę szkoleniową umożliwiającą nabycie kwalifikacji dla co najmniej 200 osób, a wartość tej usługi wynosiła nie mniej niż 1 200 000,00 zł (przez 1 usługę należy rozumieć jeden kontrakt/umowę)." Czy wymogi pkt a i b należy spełnić łącznie? Proponujemy aby Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów poprzez wprowadzenie możliwości wyboru punktu a lub b jako sposobu wykazania spełniania warunków w zakresie zdolności technicznej i zawodowej. Ponadto zwracamy uwagę, że w przypadku wymogu określonego w punkcie b nie określono z jakiego zakresu powinna być to usługa szkoleniowa. Jeżeli podobnie jak w punkcie "a" musi to być 1 usługa szkoleniowa z zakresu kursów BVLOS o wartości nie mniej niż 1 200 000, to spełnienie takiego wymogu będzie problematyczne dla większości ośrodków szkoleniowych UAVO. Z naszej kilkuletniej praktyki wynika, że dotychczas na polskim rynku praktycznie nie było zleceń na szkolenie tak licznych grup w zakresie kwalifikacji BVLOS. Wartość usługi określona przez zamawiającego na poziomie 1, 2 mln zł jest znacznie powyżej ceny rynkowej, tym bardziej że tego typu zlecenia są zazwyczaj wynikiem zamówień publicznych a uzyskiwane ceny są wówczas niższe od rynkowych. Proponujemy ponowną analizę i obniżenie wymagań postawionych względem wykonawców w zakresie wartości zrealizowanych usług (pkt a i b). W naszej opinii kryteriami istotnymi dla zamawiającego powinny być: kwalifikacje kadry szkoleniowej, liczba wyszkolonych osób, doświadczenie w prowadzeniu określonego typu szkoleń lub potencjał techniczny - sprzęt jakim dysponuje wykonawca.*

Odpowiedź:

Warunki wskazane w SIWZ w cz. 11. *Warunki udziału w postępowaniu i opis sposobu dokonania oceny spełniania tych warunków,* ust. 6, pkt. 1, ppkt. a i b należy spełnić łącznie, czyli wykazać się doświadczeniem w realizacji usług określonych i w ppkt. a) i usługi określonej w ppkt. b.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje e, iż zgodnie z zapisamiSIWZ *Usługa wskazana na potrzeby spełnienia wymagań określonych w pkt. 1).b)* ***może być*** *jedną z usług wskazanych na potrzeby spełnienia wymagań określonych w pkt. 1).a)*.

W przypadku warunku wskazanego w cz. 11. *Warunki udziału w postępowaniu i opis sposobu dokonania oceny spełniania tych warunków*, ust. 6, pkt 1 ppkt b: „*1 usługę szkoleniową umożliwiającą nabycie kwalifikacji dla co najmniej 200 osób, a wartość tej usługi wynosiła nie mniej niż 1 200 000,00 zł (przez 1 usługę należy rozumieć jeden kontrakt/umowę).”,* Zamawiający celowo nie wskazał rodzaju szkoleń, gdyż nie ogranicza zakresu usługi tylko do kursów z zakresu BVLOS.

Zamawiający nadmienia, że nie określił w warunku ceny rynkowej usługi na żadnym poziomie, jak to sugeruje Wykonawca, gdyż zapis mówi „**co najmniej** 200 osób” i „**nie mniej** niż 1 200 000 zł” oznacza, że usługa może zarówno obejmować większą liczbę osób, jak i jej wartość może być wyższa. Nie można stwierdzić, czy „cena rynkowa” jest za wysoka lub za niska ponieważ określony został jedynie jej zakres minimalny w odniesieniu do jednego parametru - liczby osób, czyli nie mniej niż 200 osób.

Pytanie 13:

*Warunki w zakresie sytuacji finansowej i ekonomicznej: "o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy posiadają środki finansowe lub zdolność kredytową w kwocie nie mniejszej niż 1 000 000,00 zł.". Zwracamy uwagę, że w okresie pandemii COVID-19, która również mocno dotknęła branżę szkoleniową, stawianie tak wygórowanych warunków, może skutkować brakiem ofert w postępowaniu.*

Odpowiedź:

Uwaga Wykonawcy nie zawiera pytania do treści SIWZ.

Pytanie 14:

*Z opisu przedmiotu zamówienia wynika, że Zamawiający opiera się na wzorcowych programach szkolenia UAVO VLOS i BVLOS opublikowanych przez Urząd Lotnictwa Cywilnego w 2019 r. Tymczasem od 31 grudnia 2020 r. obowiązywać będą przepisy Rozporządzenia wykonawczego (UE) 2019/947, w świetle których: a) Urząd Lotnictwa Cywilnego nie będzie wydawał świadectw kwalifikacji opisanych w celach i zakresie kursu, b) nie będzie obowiązku wykonywania badań lotniczo-lekarskich, c) nie będzie egzaminów państwowych wykonywanych przez egzaminatorów ULC, o których mowa w walidacji. Proszę o odniesienie się Zamawiającego do stanu prawnego w zakresie szkoleń UAVO, obowiązującego w czasie realizacji przedmiotu zamówienia.*

Odpowiedź:

Przedmiot zamówienia będzie musiał być realizowany zgodnie z obowiązującym w momencie jego realizacji przepisami prawa. Zgodnie z zapisami załącznika nr 2 do SIWZ (Wzór umowy), § 3 Warunki realizacji kursu, ust. 2: *„Wykonawca jest zobowiązany do wykonania przedmiotu umowy na najwyższym profesjonalnym poziomie, zgodnie ze wszystkimi obowiązującymi przepisami prawa i zgodnie z interesami Zamawiającego.”*

Zamawiający przewidział także możliwość adekwatnych zmian zapisów umowy (§ 14), w przypadku konieczności wprowadzenia zmian będących następstwem zmiany przepisów prawa.

Niemniej Zamawiający zamierza przygotować zmianę Opisu Przedmiotu Zamówienia dostosowując ją do planowanych po 01.01.2021 r. zmian wytycznych i przepisów dotyczących przedmiotu zamówienia. W tym celu Zamawiający przesunie termin składania ofert, o czym poinformuje Wykonawców w odrębnym komunikacie.

*Beata Kmieć*

*Przewodnicząca Komisji Przetargowej*