

Konin, 07.06.2022r.

WSZ-EP-14/672/2022

**Wykonawcy zainteresowani postępowaniem/
strona internetowa prowadzonego postępowania****Odpowiedź na zapytania w sprawie SWZ**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, o wartości mniejszej niż progi unijne, na zadanie pod nazwą: „Dostawa materiałów opatrunkowych” (nr sprawy: WSZ-EP-14/2022).

Zamawiający informuje, iż do ww. postępowania zostały złożone pytania. W związku z powyższym działając na podstawie art. 284 ust. 2 i ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą Pzp.”, Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami.

Dotyczy SWZ pkt. XVII pp. 1.2

Prosimy o odstąpienie od wymogu posiadania zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej, ponieważ oferowany przez nas asortyment to wyroby medyczne.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na powyższe, pozostawia zapisy zgodnie z SWZ.

Zamawiający informuje, że przesłany przez Wykonawcę wyrok z 27 listopada 2020r. (VI SA/WA 1729/20) „nie zawiera stanowiska sądu, które potwierdzałyby zasadność wniosku wykonawcy o odstąpienie od wymogu posiadania zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej w odniesieniu do pakietu nr 2 dotyczącego opatrunków objętych refundacją. Zwrócić należy uwagę, że wyrok ten nie rozstrzyga merytorycznie zagadnienia a jedynie stwierdza uchybienia proceduralne, jakich dopuścić się GIF i w efekcie uchyła decyzję GIF-u. W treści uzasadnienia wyroku przytaczane jest co prawda stanowisko skarżącej strony, ale w żadnym miejscu sąd nie wypowiedział się w kwestii jego prawidłowości.

Po przeanalizowaniu sprawy sąd jedynie stwierdził, "że GIF nie wyjaśnił dokładnie i w wyczerpujący sposób stanu faktycznego w niniejszej sprawie, co oznacza, że zasadny jest zarzut skargi dotyczący naruszenia przez GIF art. 7, art. 11, art. 77, art. 80 oraz art. 107 § 3 KPA w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 3 P.f., poprzez brak rozpatrzenia części wniosku Skarżącego, który dotyczył przepisów ustawy refundacyjnej (jako elementu systemowej wykładni art. 93 ust. 2 w zw. z art. 88 ust. 5 pkt 5a P.f.) z uwagi na stwierdzenie braku kompetencji Państwowej Inspekcji Farmaceutycznej, co mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy. Organ dokonał bowiem niezupełnej interpretacji mających zastosowanie w niniejszej sprawie przepisów prawa, poprzez co zaskarżona decyzja nie poddaje się kontroli sądowo administracyjnej. Rozpoznając ponownie sprawę GIF uwzględni powyższe wyjaśnienia Sądu i merytorycznie odnie się do argumentacji Skarżącego odwołującej się do treści przepisów ustawy o refundacji oraz przepisów ustawy o wyrobach medycznych, uwzględniając te przepisy przy wydawaniu indywidualnej interpretacji w niniejszej sprawie."

Zgodnie z art. 93 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. prawo farmaceutyczne (Dz. U. 2021, poz. 1977 ze zm.) do kierownika apteki szpitalnej stosuje się odpowiednio przepisy art. 88 ust. 2b-2f, 4 i 5. A zgodnie z art. 88 ust. 5 pkt 11) tej ustawy obowiązkiem kierownika apteki jest weryfikowanie, czy nabywane wyroby medyczne, w stosunku do których wydano decyzje o objęciu refundacją, pochodzą wyłącznie od podmiotów posiadających zezwolenie na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu nie ma więc

możliwości nabycia tego rodzaju produktów od podmiotu, który nie posiada zezwolenia na prowadzenie hurtowni farmaceutycznej. Powyższe znajduje potwierdzenie również w doktrynie prawa (np. (Komentarz do ustawy prawo farmaceutyczne, red. Haberko, 2019, wyd. 1) Na ten moment w dostępnych literaturze przedmiotu i orzecznictwie brak jest odmiennych poglądów w tym zakresie.”

Zamawiający informuje, że niniejszy dokument stanowi integralną część SWZ i jest wiążący dla wszystkich Wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego Zamówienia.