



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI WE WROCŁAWIU

Sekcja d/s Zamówień Publicznych

50-040 Wrocław , ul. Podwale 31-33,

tel. 47 8714366

www.dolnoslaska.policja.gov.pl

iwona.rogaczewska@wr.policja.gov.pl

PUZ-2380-091-052-091/2024/IR

Wrocław, dnia 29.10.2024 r.

- internet

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ w części 1, 2, 3, 4, 5, 6 i 8
oraz unieważnienia postępowania w części 7

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 oraz art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) uprzejmie informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest Zakup i dostawa materiałów laboratoryjnych, materiałów eksploatacyjnych oraz certyfikowanych wzorców alkoholu etylowego dla Laboratorium Kryminalistycznego KWP we Wrocławiu, sprawa nr PUZ-2380-091-052-091/2024/IR, Zamawiający:

1) uznał za najkorzystniejszą i dokonał wyboru oferty:

w części 1 postępowania

Oferta nr 1

Th. Geyer Polska Sp. z o.o.

ul. Czeska 22A

03-902 Warszawa

cena oferty 31 228,47 zł brutto

w części 2 postępowania

Oferta nr 2

Anchem Plus Mariusz Malczewski

ul. gen. T. Bora – Komorowskiego 56

03-982 Warszawa

cena oferty 65 688,30 zł brutto

w części 3 postępowania

Oferta nr 8

Bionovo Aneta Ludwig

ul. Nowodworska 7

59-220 Legnica

część 3 cena oferty 15 725,12 zł brutto

w części 4 postępowania

Oferta nr 4

Altium International Sp. z o.o.

ul. Puławska 303

02-785 Warszawa

cena oferty 7 585,41 zł brutto

w części 5 postępowania

Oferta nr 3

„SHIM – POL A. M. BORZYMOWSKI” E. Borzymowska – Reszka, A. Reszka Spółka Jawna

ul. Lubomirskiego 5

05-080 Izabelin
cena oferty 12 226,20 zł brutto

w części 6 postępowania
Oferta nr 6
TUSNOVICS INSTRUMENTS Sp. z o.o.
ul. Bociana 4a/49a
31-231 Kraków
cena oferty 6 223,80 zł brutto

w części 8 postępowania
Oferta nr 9
A-Biotch Sp. z o.o.
ul. Muchoborska 18
54-424 Wrocław
cena oferty 2 386,80 zł brutto

2) unieważnił część 7 postępowania.

Uzasadnienie:

część 1 postępowania:

W terminie wskazanym na złożenie ofert tj. do 01.10.2024 r. do godz. 9.00 złożono następujące oferty:

Oferta nr 1
Th. Geyer Polska Sp. z o.o.
ul. Czeska 22A
03-902 Warszawa
część 1 cena oferty 31 228,47 zł brutto

Oferta nr 5
„Alchem Grupa” Sp. z o.o.
ul. Polna 21
87-100 Toruń
część 1 cena oferty 48 415,26 zł brutto

Oferta nr 7
Merck Life Science Sp. z o.o.
ul. Szelałowska 30
61-626 Poznań
część 1 cena oferty 46 673,58 zł brutto

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą Zamawiający najpierw dokona badania i oceny ofert, a następnie kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia.

Zamawiający dokonał badania ofert: Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę pisarską w ofercie złożonej przez Wykonawcę nr 5:

UZASADNIENIE:

Zamawiający w Rozdziale XVI ust. 3 SWZ wskazał w jaki sposób należy obliczyć cenę oferty:

„3. Ceną oferty jest wartość brutto przedmiotu zamówienia (w każdej części postępowania):

Cenę brutto oferty należy obliczyć w następujący sposób:

Ilość x cena jednostkowa brutto zł = wartość brutto zł; suma wartości brutto wszystkich pozycji asortymentowych stanowić będzie cenę oferty brutto zł. „

Następnie cenę z pozycji „łączna kwota” należało przenieść – wpisać w formularzu ofertowym nad tabelką.

Wykonawca prawidłowo obliczył w załączniku nr 1 do formularza ofertowego (tabelka) cenę, natomiast pomylił się przepisując cenę oferty w części 1 nad tabelkę w formularzu ofertowym:

jest częścią 1 postępowania 48 415,62 zł brutto a powinno być 48 415,26 zł brutto.

Cena oferty w części 1 wskazana powyżej została uwzględniona przy ocenie ofert w niniejszym postępowaniu.

Zamawiający wezwał Wykonawcę, którego ofertę oznaczono nr 1 do złożenia wyjaśnień w związku z domniemaniem wystąpienia rażąco niskiej ceny w złożonej ofercie. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył stosowne wyjaśnienia uzasadniające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, a Zamawiający uznał je zasadne.

Oferty zostały prawidłowo złożone i podpisane.

Zamawiający, kierując się tym, że kryterium oceny ofert jest najniższa cena uznał za najkorzystniejszą ofertę nr 1:

Oferty wg kolejności od oferty z najniższą ceną (miejsce w rankingu)	Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto zł
1	1	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa	31 228,47 zł brutto
2	7	Merck Life Science Sp. z o.o. ul. Szelałowska 30 61-626 Poznań	46 673,58 zł brutto
3	5	„Alchem Grupa” Sp. z o.o. ul. Polna 21 87-100 Toruń	48 415,26 zł brutto

Wykonawca nr 1 złożył oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego oraz oświadczenie JEDZ.

Cena oferty najkorzystniejszej nie przekracza kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane dokumenty i oświadczenia potwierdzające brak podstaw do wykluczenia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze, tj. od dnia 12.11.2024 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

część 2 postępowania:

W terminie wskazanym na złożenie ofert tj. do 01.10.2024 r. do godz. 9.00 złożono następujące oferty:

Oferta nr 1

Th. Geyer Polska Sp. z o.o.

ul. Czeska 22A

03-902 Warszawa

część 2 cena oferty 72 951,30 zł brutto

Oferta nr 2

Anchem Plus Mariusz Malczewski

ul. gen. T. Bora – Komorowskiego 56

03-982 Warszawa

część 2 cena oferty 65 688,30 zł brutto

Oferta nr 5
„Alchem Grupa” Sp. z o.o.
ul. Polna 21
87-100 Toruń
część 2 cena oferty 92 213,10 zł brutto

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą Zamawiający najpierw dokona badania i oceny ofert, a następnie kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia.

Zamawiający dokonał badania ofert: Zamawiający poprawił inną omyłkę w ofercie złożonej przez Wykonawcę nr 5:

UZASADNIENIE:

Wykonawca w złożonej ofercie w części 2 postępowania w pozycji lp. 15 w kolumnie – cena jednostkowa brutto wpisał kwotę 0,861.

Zamawiający w Rozdziale XVI ust. 4 SWZ określił, w jaki sposób należy obliczyć/ podać ceny w złożonej ofercie:

„4. Ceny winny być podane z dokładnością do dwóch znaków po przecinku, zgodnie z polskim systemem płatniczym po zaokrągleniu do pełnych groszy, przy czym końcówki poniżej 0,5 grosza pomija się, a końcówki 0,5 grosza i wyższe zaokrągla się do 1 grosza.”

W związku z powyższym Zamawiający poprawił w ofercie powyższą cenę z 0,861 na 0,86. W wyniku poprawienia ceny jednostkowej zmianie uległa wartość brutto w tej pozycji z 1 722,00 na 1 720,00, a co za tym idzie łączna kwota oferty w tej części postępowania z 92 213,10 na 92 211,10.

Oferty zostały prawidłowo złożone i podpisane.

Zamawiający, kierując się tym, że kryterium oceny ofert jest najniższa cena uznał za najkorzystniejszą ofertę nr 2:

Oferty wg kolejności od oferty z najniższą ceną (miejsce w rankingu)	Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto zł
1	2	Anchem Plus Mariusz Malczewski ul. gen. T. Bora – Komorowskiego 56 03-982 Warszawa	65 688,30 zł brutto
2	1	Th. Geyer Polska Sp. z o.o. ul. Czeska 22A 03-902 Warszawa	72 951,30 zł brutto
3	5	Oferta nr 5 „Alchem Grupa” Sp. z o.o. ul. Polna 21 87-100 Toruń	92 211,10 zł brutto (po poprawieniu innej omyłki)

Wykonawca nr 2 złożył oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego oraz oświadczenie JEDZ.

Cena oferty najkorzystniejszej nie przekracza kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na

dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane dokumenty i oświadczenia potwierdzające brak podstaw do wykluczenia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze, tj. od dnia 12.11.2024 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

część 3 postępowania:

W terminie wskazanym na złożenie ofert tj. do 01.10.2024 r. do godz. 9.00 złożono następujące oferty:

Oferta nr 8

Bionovo Aneta Ludwig
ul. Nowodworska 7
59-220 Legnica
część 3 cena oferty 15 725,14 zł brutto

Oferta nr 9

A-Biotch Sp. z o.o.
ul. Muchoborska 18
54-424 Wrocław
część 3 cena oferty 56 721,00 zł brutto

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą Zamawiający najpierw dokona badania i oceny ofert, a następnie kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia.

Zamawiający dokonał badania ofert: Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę rachunkową w ofercie złożonej przez Wykonawcę nr 8:

UZASADNIENIE:

Zamawiający w Rozdziale XVI ust. 3 SWZ wskazał w jaki sposób należy obliczyć cenę oferty:

„3. Ceną oferty jest wartość brutto przedmiotu zamówienia (w każdej części postępowania):

Cenę brutto oferty należy obliczyć w następujący sposób:

Ilość x cena jednostkowa brutto zł = wartość brutto zł; suma wartości brutto wszystkich pozycji asortymentowych stanowić będzie cenę oferty brutto zł. „

Wykonawca wypełniając formularz ofertowy popełnił następującą oczywistą omyłkę rachunkową: w części 3 postępowania w pozycji lp. 3

jest $8 \times 140,71 = 1125,70$ a powinno być $=1125,68$

W związku z czym łączna cena oferty w tej części wynosi 15 725,12 zł brutto.

Tak wyliczona cena oferty została przyjęta przy ocenie ofert w niniejszym postępowaniu.

Zamawiający, wezwał Wykonawcę, którego ofertę oznaczono nr 8 do złożenia wyjaśnień w związku z domniemaniem wystąpienia rażąco niskiej ceny w złożonej ofercie. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył stosowne wyjaśnienia uzasadniające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, a Zamawiający uznał je zasadne.

Oferty zostały prawidłowo złożone i podpisane.

Zamawiający, kierując się tym, że kryterium oceny ofert jest najniższa cena uznał za najkorzystniejszą ofertę nr 8:

Oferty wg kolejności od oferty z najniższą ceną (miejsce w rankingu)	Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto zł
1	8	Bionovo Aneta Ludwig ul. Nowodworska 7 59-220 Legnica	15 725,12 zł brutto (po poprawieniu oczywistej omyłki

			rachunkowej)
2	9	A-Biotch Sp. z o.o. ul. Muchoborska 18 54-424 Wrocław	56 721,00 zł brutto

Wykonawca nr 8 złożył oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego oraz uzupełnił oświadczenie JEDZ.

Cena oferty najkorzystniejszej nie przekracza kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane dokumenty i oświadczenia potwierdzające brak podstaw do wykluczenia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze, tj. od dnia 12.11.2024 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

część 4 postępowania:

W terminie wskazanym na złożenie ofert tj. do 01.10.2024 r. do godz. 9.00 złożono następujące oferty:

Oferta nr 2

Anchem Plus Mariusz Malczewski
ul. gen. T. Bora – Komorowskiego 56
03-982 Warszawa
cena oferty 7 945,80 zł brutto

Oferta nr 4

Altium International Sp. z o.o.
ul. Puławska 303
02-785 Warszawa
cena oferty 7 585,41 zł brutto

Oferta nr 5

„Alchem Grupa” Sp. z o.o.
ul. Polna 21
87-100 Toruń
cena oferty 10 146,27 zł brutto

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą Zamawiający najpierw dokona badania i oceny ofert, a następnie kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia.

Zamawiający dokonał badania ofert:

Zamawiający wezwał Wykonawcę, którego ofertę oznaczono nr 4 do złożenia wyjaśnień w związku z domniemaniem wystąpienia rażąco niskiej ceny w złożonej ofercie. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył stosowne wyjaśnienia uzasadniające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, a Zamawiający uznał je zasadne.

Oferty zostały prawidłowo złożone i podpisane.

Zamawiający, kierując się tym, że kryterium oceny ofert jest najniższa uznał za najkorzystniejszą ofertę nr 4:

Oferty wg kolejności od oferty z najniższą ceną (miejsce w rankingu)	Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto zł
1	4	Altium International Sp. z o.o. ul. Puławska 303 02-785 Warszawa	7 585,41 zł brutto
2	2	Anchem Plus Mariusz Malczewski ul. gen. T. Bora – Komorowskiego 56 03-982 Warszawa	7 945,80 zł brutto
3	5	„Alchem Grupa” Sp. z o.o. ul. Polna 21 87-100 Toruń	10 146,27 zł brutto

Wykonawca nr 4 złożył oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego oraz oświadczenie JEDZ.

Cena oferty najkorzystniejszej nie przekracza kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane dokumenty i oświadczenia potwierdzające brak podstaw do wykluczenia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze, tj. od dnia 12.11.2024 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

część 5 postępowania:

W terminie wskazanym na złożenie ofert tj. do 01.10.2024 r. do godz. 9.00 złożono następujące oferty:

Oferta nr 2

Anchem Plus Mariusz Malczewski
ul. gen. T. Bora – Komorowskiego 56
03-982 Warszawa
część 5 cena oferty 15 288,90 zł brutto

Oferta nr 3

„SHIM – POL A. M. BORZYMOWSKI” E. Borzymowska – Reszka, A. Reszka Spółka Jawna
ul. Lubomirskiego 5
05-080 Izabelin
część 5 cena oferty 12 226,20 zł brutto

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą Zamawiający najpierw dokona badania i oceny ofert, a następnie kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia.

Zamawiający dokonał badania ofert: oferty zostały prawidłowo złożone i podpisane.

Zamawiający, kierując się tym, że kryterium oceny ofert jest najniższa cena uznał za najkorzystniejszą ofertę nr 3:

Oferty wg kolejności od oferty z najniższą	Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto zł
--	--------------	-------------------------	-----------------------

ceną (miejsce w rankingu)			
1	3	„SHIM – POL A. M. BORZYMOWSKI” E. Borzymowska – Reszka, A. Reszka Spółka Jawna ul. Lubomirskiego 5 05-080 Izabelin	12 226,20 zł brutto
2	2	Anchem Plus Mariusz Malczewski ul. gen. T. Bora – Komorowskiego 56 03-982 Warszawa	15 288,90 zł brutto

Wykonawca nr 3 złożył oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego oraz oświadczenie JEDZ.

Cena oferty najkorzystniejszej nie przekracza kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane dokumenty i oświadczenia potwierdzające brak podstaw do wykluczenia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze, tj. od dnia 12.11.2024 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

część 6 postępowania:

W terminie wskazanym na złożenie ofert tj. do 01.10.2024 r. do godz. 9.00 złożono następujące oferty:

Oferta nr 5

„Alchem Grupa” Sp. z o.o.

ul. Polna 21

87-100 Toruń

część 6 cena oferty 58 867,80 zł brutto

Oferta nr 6

TUSNOVICS INSTRUMENTS Sp. z o.o.

ul. Bociana 4a/49a

31-231 Kraków

część 6 cena oferty 6 223,80 zł brutto

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą Zamawiający najpierw dokona badania i oceny ofert, a następnie kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia.

Zamawiający dokonał badania ofert:

Zamawiający wezwał Wykonawcę, którego ofertę oznaczono nr 6 do złożenia wyjaśnień w związku z domniemaniem wystąpienia rażąco niskiej ceny w złożonej ofercie. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył stosowne wyjaśnienia uzasadniające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, a Zamawiający uznał je zasadne.

Oferty zostały prawidłowo złożone i podpisane.

Zamawiający, kierując się tym, że kryterium oceny ofert jest najniższa cena uznał za najkorzystniejszą ofertę nr 6:

Oferty wg kolejności od oferty z najniższą ceną (miejsce w rankingu)	Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto zł
1	6	TUSNOVICS INSTRUMENTS Sp. z o.o. ul. Bociana 4a/49a 31-231 Kraków	6 223,80 zł brutto
2	5	„Alchem Grupa” Sp. z o.o. ul. Polna 21 87-100 Toruń \\	58 867,80 zł brutto

Wykonawca nr 6 złożył oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego oraz oświadczenie JEDZ.

Cena oferty najkorzystniejszej przekracza kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający posiada środki na jej sfinansowanie.

Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane dokumenty i oświadczenia potwierdzające brak podstaw do wykluczenia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze, tj. od dnia 12.11.2024 r. powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

część 7 postępowania:

W terminie wskazanym na złożenie ofert tj. do 01.10.2024 r. do godz. 9.00 w postępowaniu w części 7 nie złożono żadnej oferty. Zamawiający unieważnił w części 7 postępowanie na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), ponieważ nie złożono żadnej oferty.

część 8 postępowania:

W terminie wskazanym na złożenie ofert tj. do 01.10.2024 r. do godz. 9.00 złożono następujące oferty:

Oferta nr 9
A-Biotch Sp. z o.o.
ul. Muchoborska 18
54-424 Wrocław
część 8 cena oferty 2 386,80 zł brutto

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą Zamawiający najpierw dokona badania i oceny ofert, a następnie kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia.

Zamawiający dokonał badania ofert: oferta zostały prawidłowo złożona i podpisana.

Zamawiający, kierując się tym, że kryterium oceny ofert jest najniższa cena uznał za najkorzystniejszą ofertę nr 9:

Oferty wg	Numer	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto
-----------	-------	-------------------------	--------------------

kolejności od oferty z najniższą ceną (miejsce w rankingu)	oferty		zł
1	9	A-Biotch Sp. z o.o. ul. Muchoborska 18 54-424 Wrocław	2 386,80 zł brutto

Wykonawca nr 9 złożył oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego oraz oświadczenie JEDZ.

Cena oferty najkorzystniejszej przekracza kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający posiada środki na jej sfinansowanie.

Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane dokumenty i oświadczenia potwierdzające brak podstaw do wykluczenia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 264 ust. 2 pkt 1) a) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta niezwłocznie od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze, powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą.

Komendant Wojewódzki Policji
We Wrocławiu
z up.
Kierownik
Sekcji do spraw Zamówień Publicznych
KWP we Wrocławiu
Małgorzata Rosołowicz
(podpis na oryginale)

Wyk. w 1 egz.
Wyk. I. Rogaczewska, tel. 47 8714366