



Gmina Puck, 84-100 Puck, ul. 10 Lutego 29

Znak sprawy: ZP.271.27.2024.AR

Puck, dnia 19.11.2024 r.

WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa sprzętu i oprogramowania multimedialnego oraz pomocy dydaktycznych na potrzeby szkół podstawowych w Gminie Puck w związku z realizacją projektu w podziale na III części”.

Część I – Dostawa sprzętu multimedialnego.

Część III – Dostawa pomocy dydaktycznych.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ dla cz. I i II

Gmina Puck, ul. 10 Lutego 29, 84-100 Puck jako **Zamawiający**, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 13201605 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, niniejszym informuje, że w przedmiotowym postępowaniu najkorzystniejszą ofertę złożył Wykonawca:

Dla cz. I: New Life Property sp. z o.o., ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa

Dla cz. III: Educarium sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz

Uzasadnienie wyboru:

Na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W/w Wykonawcy złożyli oferty najkorzystniejsze spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, zgodnie z kryteriami oceny określonymi w SWZ (cena, skrócenie terminu dostawy) uzyskując największą liczbę punktów oraz spełnili wszystkie warunki i wymagania postawione przez Zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Część I – Dostawa sprzętu multimedialnego.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów		
		w kryterium cena	w kryterium skrócenie terminu dostawy	Razem
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa	----	----	----
2	BudComArt PC Plac Zwycięstwa 17, 64-920 Piła	----	----	----
3	AV Multimedia Małysz i spółka sp. j. ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce	----	----	----



4	Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor ul. Pułaskiego 2a, 39-300 Mielec	----	----	----
5	Educarium sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz	----	----	----
6	13p Sp. z o.o. ul. Tarnogajska 11-13, 50-580 Wrocław	----	----	----
7	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	----	----	----
8	Grupa MAC S.A. ul. Witosa 76, 25-561 Kielce	----	----	----
9	New Life Property sp. z o.o. ul. Nowogrodzka 64/43, 02-014 Warszawa	60	40	100

Informacja o Wykonawcy, którego oferta została odrzucona.

1. Tronus Polska sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa
2. BudComArt PC, Plac Zwycięstwa 17, 64-920 Piła
3. AV Multimedia Małysz i spółka sp. j., ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce
4. Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor, ul. Pułaskiego 2a, 39-300 Mielec
5. Educarium sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz
6. 13p Sp. z o.o., ul. Tarnogajska 11-13, 50-580 Wrocław
7. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom
8. Grupa MAC S.A., ul. Witosa 76, 25-561 Kielce

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy.

1. Oferta Wykonawcy Tronus Polska sp. z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W formularzu technicznym oferty zał. Nr 1a do SWZ Wykonawca **nie wpisał nazw produktów jakie oferuje**. Zamawiający wymagał, aby Wykonawca w formularzu technicznym oferty wpisał nazwę producenta, model/typ oraz nazwę produktu jaki oferuje. Wykonawca uzupełnił pozostałe rubryki, natomiast nie wpisał nazwy produktu. Brak podania w formularzu technicznym oferty nazwy zaoferowanego produktu, stanowi nieusuwalny błąd oferty, ponieważ oznacza brak złożenia oświadczenia woli Wykonawcy, co do tego jaki konkretny produkt oferuje. Sposób sporządzenia oferty przez Wykonawcę uniemożliwia zbadanie tej oferty przez Zamawiającego pod względem zgodności z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia. Uzupełnienie przez Zamawiającego oferty Wykonawcy o konkretny produkt, z uwagi na brak w ofercie informacji o nazwę produktu, jaki Wykonawca zamierza zaoferować Zamawiającemu, mogłoby nastąpić dopiero po wystąpieniu o wyjaśnienia na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, co stanowiłoby niedozwolone negocjacje oraz zmianę treści oferty po upływie terminu jej złożenia.

Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu - poprzez wskazanie jego nazwy uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami.

Wezwanie wykonawcy do uzupełnienia oferty o wskazanie nazwy oferowanego produktu stanowiłoby naruszenie zasady dotyczącej przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Wobec tego treść oferty Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.



2. Wykonawca BudComArt PC, Plac Zwycięstwa 17, 64-920 Piła, po złożeniu oferty poinformował Zamawiającego, że błędnie wpisał kwotę jednostkową netto w pozycji: zestaw 12 robotów ze stacją ładowania. **Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, która zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.** Przepisy prawa zamówień publicznych nie zawierają legalnej definicji błędu w obliczeniu ceny, dlatego w tym zakresie można posłużyć się wypracowanymi poglądami doktryny i orzecznictwem KIO. Zgodnie z nimi za błąd w obliczeniu ceny lub kosztu należy uznać błąd wynikający z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a nie z wadliwie wykonanych działań rachunkowych (matematycznych). **Takiego błędu co do zasady nie można poprawić, a jego konsekwencją jest odrzucenie oferty.** W związku z czym Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, odrzuca ofertę, która zawiera błąd w obliczeniu ceny.

3. Oferta Wykonawcy AV Multimedia Małysz i spółka sp. j., ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
W formularzu technicznym oferty zał. Nr 1a do SWZ Wykonawca zaferował:
W poz. 1 – podłoga interaktywna: FunFloor EDU. Zamawiający wymagał rozdzielczości wyświetlanego obrazu min. 1280 x 800, natomiast Wykonawca zaproponował produkt o rozdzielczości: 1024 x 768. Zamawiający wymagał rekomendowanej wysokości montażowej nad podłogą: 2 - 4,5 m., natomiast Wykonawca zaferował produkt o rekomendowanej wysokości montażowej 2,4 - 3,5 m. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.
Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.
Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

4. Oferta Wykonawcy Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor, ul. Pułaskiego 2a, 39-300 Mielec została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
W formularzu technicznym oferty zał. Nr 1a do SWZ Wykonawca zaferował:
W poz. 1 – podłoga interaktywna: FunFloor EDU. Zamawiający wymagał rozdzielczości wyświetlanego obrazu min. 1280 x 800, natomiast Wykonawca zaproponował produkt o rozdzielczości: 1024 x 768. Zamawiający wymagał rekomendowanej wysokości montażowej nad podłogą: 2 - 4,5 m., natomiast Wykonawca zaferował produkt o rekomendowanej wysokości montażowej 2,4 - 3,5 m. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.
Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.



Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- Oferta Wykonawcy Educarium sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W formularzu technicznym oferty zał. Nr 1a do SWZ Wykonawca zaoferował:

W poz. 1 – podłoga interaktywna: FunFloor EDU. Zamawiający wymagał rozdzielczości wyświetlanego obrazu min. 1280 x 800, natomiast Wykonawca zaproponował produkt o rozdzielczości: 1024 x 768. Zamawiający wymagał rekomendowanej wysokości montażowej nad podłogą: 2 - 4,5 m., natomiast Wykonawca zaoferował produkt o rekomendowanej wysokości montażowej 2,4 - 3,5 m. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.

Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- W dniu 28.10.2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy 13p Sp. z o.o., ul. Tarnogajska 11-13, 50-580 Wrocław, z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 29.11.2024 r., wyznaczając termin na wyrażenie zgody do dnia 30.10.2024 r. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Przy czym Zamawiający w piśmie poinformował Wykonawcę, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy.

- W dniu 28.10.2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka sp. z o.o., ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom, z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 29.11.2024 r., wyznaczając termin na wyrażenie zgody do dnia 30.10.2024 r. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Przy czym Zamawiający w piśmie poinformował Wykonawcę, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy.

- Oferta Wykonawcy Grupa MAC S.A., ul. Witosa 76, 25-561 Kielce została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W formularzu technicznym oferty zał. Nr 1a do SWZ Wykonawca zaoferował: W poz. 1 – podłoga interaktywna: FlyDky 2.0 Didactix. Zamawiający wymagał rekomendowanej wysokości montażowej nad podłogą: 2 - 4,5 m., natomiast Wykonawca zaoferował produkt o rekomendowanej wysokości montażowej 2,4 - 3,5 m. Ponadto Wykonawca nie wskazał wersji wyposażenia (Basic, Extra, Premium), natomiast tylko Premium posiada pakiet językowy.



W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia. Do określenia lub opisanego warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.

Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Część III – Dostawa pomocy dydaktycznych.

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Ilość punktów		
		w kryterium cena	w kryterium skrócenie terminu dostawy	Razem
1	2	3	4	5
1	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa	----	----	----
2	AV Multimedia Małysz i spółka sp. j. ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce	----	----	----
3	Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor ul. Pułaskiego 2a, 39-300 Mielec	----	----	----
4	Educarium sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 207, 85-451 Bydgoszcz	60	40	100
5	JT MEBEL sp. z o.o. ul. Gdańska 45, 83-300 Kartuzy	----	----	----
6	13p Sp. z o.o. ul. Tarnogajska 11-13, 50-580 Wrocław	36,24	40	76,24
7	Diverti Grażyna Tomaszek Cieszyńska 362, 43-300 Bielsko - Biała	54,45	40	94,45

Informacja o Wykonawcy, którego oferta została odrzucona.

1. Tronus Polska sp. z o.o., ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa
2. AV Multimedia Małysz i spółka sp. j., ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce
3. Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor, ul. Pułaskiego 2a, 39-300 Mielec
4. JT MEBEL sp. z o.o., ul. Gdańska 45, 83-300 Kartuzy

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy.

1. Oferta Wykonawcy Tronus Polska sp. z o.o., ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W formularzu technicznym oferty zał. Nr 1a do SWZ Wykonawca **nie wpisał nazw produktów jakie oferuje**. Zamawiający wymagał, aby Wykonawca w formularzu technicznym oferty wpisał nazwę producenta, model/typ oraz nazwę produktu jaki oferuje. Wykonawca uzupełnił pozostałe rubryki, natomiast nie wpisał nazwy produktu. Brak podania w formularzu



technicznym oferty nazwy zaoferowanego produktu, stanowi nieusuwalny błąd oferty, ponieważ oznacza brak złożenia oświadczenia woli Wykonawcy, co do tego jaki konkretny produkt oferuje. Sposób sporządzenia oferty przez Wykonawcę uniemożliwia zbadanie tej oferty przez Zamawiającego pod względem zgodności z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia. Uzupełnienie przez Zamawiającego oferty Wykonawcy o konkretny produkt, z uwagi na brak w ofercie informacji o nazwę produktu, jaki Wykonawca zamierza zaoferować Zamawiającemu, mogłoby nastąpić dopiero po wystąpieniu o wyjaśnienia na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, co stanowiłoby niedozwolone negocjacje oraz zmianę treści oferty po upływie terminu jej złożenia.

Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu - poprzez wskazanie jego nazwy uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami.

Wezwanie wykonawcy do uzupełnienia oferty o wskazanie nazwy oferowanego produktu stanowiłoby naruszenie zasady dotyczącej przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Wobec tego treść oferty Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. Oferta Wykonawcy AV Multimedia Małysz i spółka sp. j., ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W formularzu technicznym oferty zał. Nr 1a do SWZ Wykonawca **nie wpisał nazwy producenta, model/typ oraz nazwy produktu w poz. 19 zestaw skał i minerałów oraz w poz. 25 układ współrzędnych nie wpisał nazwy producenta.** Zamawiający wymagał, aby Wykonawca w formularzu technicznym oferty wpisał nazwę producenta, model/typ oraz nazwę produktu jaki oferuje. Brak podania w formularzu technicznym oferty nazwy zaoferowanego produktu czy producenta, stanowi nieusuwalny błąd oferty, ponieważ oznacza brak złożenia oświadczenia woli Wykonawcy, co do tego jaki konkretny produkt oferuje. Sposób sporządzenia oferty przez Wykonawcę uniemożliwia zbadanie tej oferty przez Zamawiającego pod względem zgodności z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia. Uzupełnienie przez Zamawiającego oferty Wykonawcy o konkretny produkt, z uwagi na brak w ofercie informacji o nazwę produktu, jaki Wykonawca zamierza zaoferować Zamawiającemu, mogłoby nastąpić dopiero po wystąpieniu o wyjaśnienia na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, co stanowiłoby niedozwolone negocjacje oraz zmianę treści oferty po upływie terminu jej złożenia.

Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanego produktu - poprzez wskazanie jego nazwy lub producenta uniemożliwia Zamawiającemu jego identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności z postawionymi wymaganiami.

Wezwanie wykonawcy do uzupełnienia oferty o wskazanie nazw oferowanego produktu stanowiłoby naruszenie zasady dotyczącej przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Wobec tego treść oferty Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3. Oferta Wykonawcy Firma Handlowa „Piątka” Teresa Bajor, ul. Pułaskiego 2a, 39-300 Mielec została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.



W formularzu technicznym oferty zał. Nr 1a do SWZ Wykonawca zaoferował: w poz. 12 – ruchomy model układu słonecznego i gwiazdozbiorów: Clementoni Układ Słoneczny. Zamawiający wymagał wyświetlania najważniejszych gwiazdozbiorów, natomiast Wykonawca zaoferował produkt, który **nie wyświetla gwiazdozbiorów**. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia. Do określenia lub opisanie warunków zamówienia służą dokumenty zamówienia, w tym SWZ.

Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób nieodpowiadający wymaganiom Zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji oraz innych warunków zamówienia.

Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

4. W dniu 28.10.2024 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy JT MEBEL sp. z o.o., ul. Gdańska 45, 83-300 Kartuzy, z wnioskiem o przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni tj. do dnia 29.11.2024 r., wyznaczając termin na wyrażenie zgody do dnia 30.10.2024 r. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego. Przy czym Zamawiający w piśmie poinformował Wykonawcę, że brak odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, potraktowany będzie przez Zamawiającego jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Wobec tego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy.

Z poważaniem

WÓJT GMINY PUCK

Marcin Nikranz
Marcin Nikranz

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions and activities. It emphasizes that this is crucial for ensuring transparency and accountability in the organization's operations.

2. The second part of the document outlines the various methods and tools used to collect and analyze data. It highlights the need for consistent and reliable data collection processes to support effective decision-making.

3. The third part of the document focuses on the role of technology in data management and analysis. It discusses how modern software solutions can streamline data collection and provide valuable insights into organizational performance.

4. The fourth part of the document addresses the challenges associated with data collection and analysis. It identifies common pitfalls and offers strategies to overcome them, ensuring that the data remains accurate and relevant.

5. The fifth part of the document concludes by summarizing the key findings and recommendations. It stresses the importance of ongoing monitoring and evaluation to ensure that the data collection process remains effective and aligned with the organization's goals.

6. The final part of the document provides a detailed overview of the data collection process, including the specific steps and responsibilities involved. It serves as a practical guide for implementing and maintaining a robust data collection system.