



Łódź, dnia 20.02.2024 r.

Sebastian Rudziński

Kierownik Działu Zakupów

Uniwersytet Łódzki

(048) 042 635 42 83

Narutowicza 68, 90-136 Łódź

przetargi@uni.lodz.pl

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu przetargowym

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 (tryb podstawowy bez negocjacji) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) na **dostawę artykułów biurowych do organizacji i archiwizacji dokumentów, przyborów do pisania i galanterii biurowej oraz ekologicznych artykułów biurowych, przyborów do pisania, papieru i kopert dla Uniwersytetu Łódzkiego, nr sprawy: 5/ZP/2024.**

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

1. Zamawiający działając na podstawie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) (dalej ustawy PZP) informuje, że wybrał jako najkorzystniejsze z punktu widzenia kryteriów przyjętych do oceny ofert (cena oferty brutto – 60%, termin dostawy zamówień częściowych – 30 %; termin płatności faktury – 10 %) oferty następujących Wykonawców:



Część nr 1 (artykuły biurowe do organizacji i archiwizacji dokumentów) - **Oferta nr 2 - BIURPAP J.M.G. Figińscy Sp. j.** z siedzibą w Łodzi.

Część nr 2 (przybory do pisania i galanteria biurowa) - **Oferta nr 3 - Arton Stusio Sp. j.** z siedzibą w Pabianicach.

2. Zamawiający działający na podstawie art. 255 pkt. 1 w zw. z art. 266 ustawy PZP informuję, że unieważnia ww. postępowanie w **Części nr 3** (ekologiczne artykuły biurowe, przybory do pisania, papier i koperty), ponieważ nie złożono żadnej oferty.

3. W poniższej tabeli Zamawiający przedstawia zestawienie Wykonawców biorących udział w postępowaniu wraz z przyznaną punktacją w poszczególnych kryteriach oraz punktacją całkowitą.

Numer części	<i>Nr oferty: 1</i>	<i>Nr oferty: 2</i>	<i>Nr oferty: 3</i>
	GROSS WAZIA Sp. j. z siedzibą w Łodzi	BIURPAP J.M.G. Figińscy Sp. j. z siedzibą w Łodzi	ARTON STUSIO Sp. j. z siedzibą w Pabianicach
Część nr 1	Cena brutto w zł -	Cena brutto w zł 324.641,19	Cena brutto w zł -
Punktacja w kryterium cena oferty brutto	-	60,00 pkt	-
Punktacja w kryterium termin dostawy zamówień cząstkowych	-	2 dni – 30, 00 pkt	-
Punktacja w kryterium termin płatności faktury	-	30 dni – 10,00 pkt	-
Łączna ilość przyznaných punktów	-	100,00 pkt	-
Część nr 2	Cena brutto w zł -	Cena brutto w zł -	Cena brutto w zł 216.925,59
Punktacja w kryterium cena oferty brutto	-	-	60,00 pkt
Punktacja w kryterium termin dostawy zamówień cząstkowych	-	-	2 dni – 30,00 pkt

Punktacja w kryterium termin płatności faktury	-	-	30 dni – 10,00 pkt
Łączna ilość przyznanych punktów	-	-	100,00 pkt
Część nr 3	Cena brutto w zł	Cena brutto w zł	Cena brutto w zł
	-	-	-
Punktacja w kryterium cena oferty brutto	-	-	-
Punktacja w kryterium termin dostawy zamówień częściowych	-	-	-
Punktacja w kryterium termin płatności faktury	-	-	-
Łączna ilość przyznanych punktów	-	-	-

4. Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 w zw. z art. 266 ustawy PZP, informuje, że Oferta nr 1 firmy GROSS WAZIA Sp. j. z siedzibą w Łodzi została odrzucona w Części nr 1 i Części nr 2 ww postępowaniu, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SWZ/umowy Arkusza asortymentowo-cenowym w kolumnie nr 3 wymagał podania nazwy, producenta, typu oraz parametrów oferowanych wyrobów.

W złożonym wraz z ofertą Załączniku nr 1 do SWZ/umowy – arkusza asortymentowo-cenowym w Części nr 1 (artykuły biurowe do organizacji i archiwizacji dokumentów) w pozycji nr 263, 264 oraz 265 Wykonawca nie podał nazwy, producenta czy typu oferowanego artykułu.

Dodatkowo w pozycji nr 48 Zamawiający wymagał etykiet samoprzylepnych do oznaczania o wymiarach 45,7 x21,2 mm, natomiast Wykonawca w pozycji nr 48 zaoferował etykiety samoprzylepne o wymiarach 63,5x29,6 mm.

W związku z brakiem nazwy, producenta czy typu oferowanego produktu w pozycji nr 263, 264, 265 oraz niepotwierdzeniem minimalnych parametrów wymaganych w pozycji nr 48 Zamawiający odrzucił Ofertę nr 1 w Części nr 1.

W związku z odrzuceniem Oferty nr 1 w Części nr 1 Zamawiający zaniechał wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia treści oferty w pozycjach nr 38, 39, 40, 43, 202, 218, 219, 267, 268, 270.

W złożonym wraz z ofertą Załączniku nr 1 do SWZ/umowy – arkusza asortymentowo-cenowym w Części nr 2 (przybory do pisania i galanteria biurowa) w pozycji nr 83 Wykonawca nie podał nazwy, producenta czy typu oferowanego artykułu.

W związku z brakiem nazwy, producenta czy typu oferowanego produktu w pozycji nr 83 Zamawiający odrzucił Ofertę nr 1 w Części nr 2.

W związku z odrzuceniem Oferty nr 1 w Części nr 2 Zamawiający zaniechał wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia treści oferty w pozycjach nr 12, 45, 95, 157, 194, 195, 240, 241, 242, 243, 244 oraz poprawy omyłek pisarskich w pozycjach nr 157, 204.

5. Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 w zw. z art. 266 ustawy PZP, informuje, że Oferta nr 2 firmy BIURPAP J.M.G. Sp. j. z siedzibą w Łodzi została odrzucona w Części nr 2 ww postępowaniu, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SWZ/umowy Arkusza asortymentowo-cenowym w Części nr 2 (przybory do pisania i galanteria biurowa):

- w pozycji nr 81 wymagał markery do tablic suchościeralnych o grubości linii pisania 1,1-2,2 mm, natomiast Wykonawca w pozycji nr 81 zaoferował markery do tablic suchościeralnych o grubości linii pisania 1-2 mm;

- w pozycji nr 82 wymagał markery do tablic suchościeralnych o grubości linii pisania 1,1-2,2 mm, natomiast Wykonawca w pozycji nr 82 zaoferował markery do tablic suchościeralnych o grubości linii pisania 1-2 mm;

- w pozycji nr 260 wymagał identyfikatory konferencyjne na smyczy o wymiarze holderu ok. 55x95 mm, natomiast Wykonawca w pozycji nr 260 zaoferował identyfikatory konferencyjne na smyczy o wymiarze holderu 60mm.

W związku z niepotwierdzeniem minimalnych parametrów wymaganych w pozycji nr 81, 82, 260 Zamawiający odrzucił Ofertę nr 2 w Części nr 2.

W związku z odrzuceniem Oferty nr 2 w Części nr 2 Zamawiający zaniechał wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia treści oferty w pozycjach nr 176, 182.

6. Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 w zw. z art. 266 ustawy PZP, informuje, że Oferta nr 3 firmy ARTON STUSIO Sp. j. z siedzibą w Pabianicach została odrzucona w Części nr 1 ww postępowaniu, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SWZ/umowy Arkusza asortymentowo-cenowym w Części nr 1 (artykuły biurowe do organizacji i archiwizacji dokumentów):

- w pozycji nr 166 wymagał blok papieru milimetrowego A4, min. 10 kartek z nadrukowaną siatką typu 1-5-10-50, Wykonawca w pozycji nr 166 zaoferował blok papieru milimetrowego A4, 10 kartek papieru z nadrukowaną siatką typu 1-5-10-50 CANSON;
- w pozycji nr 167 wymagał blok papieru milimetrowego A3, min. 10 kartek z nadrukowaną siatką typu 1-5-10-50, Wykonawca w pozycji nr 166 zaoferował blok papieru milimetrowego A4, 10 kartek papieru z nadrukowaną siatką typu 1-5-10-50 CANSON.

W związku z otrzymaną informacją, że firma Canson nie posiada w swojej ofercie papieru milimetrowego w formacie A4 i A3 w bloku 10 kartkowym Zamawiający zwrócił się w dniu 13.02.2024 r. do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień treści oferty w tym zakresie. W złożonych w dniu 19.02.2024 r. wyjaśnieniach Wykonawca potwierdził, że oferowane w pozycji nr 166 i 167 bloki papieru milimetrowego będą posiadały 50 kartek, a nie jak wskazał Wykonawca w złożonej ofercie 10 kartek. Zgodnie z art. 223 ust.1 ustawy PZP w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, jednak niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym, a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił Ofertę nr 3 w Części nr 1.