



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
z siedzibą w Radomiu
Sekcja Zamówień Publicznych
ul. 11 Listopada 37/59, 26-600 Radom

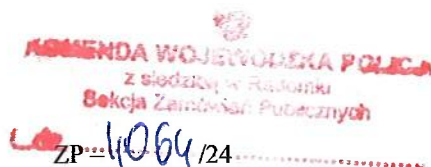
tel. 47 701 31 03

tel. 47 701 20 07

10.12.2024

Radom, dnia

Egz. poj.



WYKONAWCY

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
na zadanie nr 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,11

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 pn. Zakup wraz z dostarczeniem materiałów informatycznych i eksploatacyjnych do sprzętu komputerowego dla potrzeb jednostek Policji garnizonu mazowieckiego” - zgodnych z Opisem Przedmiotu Zamówienia (OPZ)/ Formularzem ofertowym - dla zadania nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 i 11.

nr wewnętrzny postępowania 57/24 (ID 1018383)

Ogłoszenie nr 2024/BZP 00597783 z dnia 2024-11-15

Zamawiający – Komenda Wojewódzka Policji z siedzibą w Radomiu, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024r., poz. 1320) informuje, o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu:

WYBÓR OFERTY dla Zadanie nr 1

Oferta oznaczona nr 5 złożona przez wykonawcę ALTBIT Sp. z o.o., ul. Wronia 10, 05-504 Korzeniówka

I. Kryterium cena – 11 611,20 zł.

II. Kryterium termin dostawy – 8 dni

III. kryterium okres udzielanej gwarancji – 36 miesięcy

z punktacją łączną wynoszącą: 100,00 pkt. w tym: kryterium cena: 60,00 pkt., kryterium: termin dostawy – 20,00 pkt, okres udzielanej gwarancji – 20,00 pkt

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:

W postępowaniu w ramach zadania nr 1 złożono 5 ważnych ofert. Oferta nr 5 to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. termin dostawy i okres udzielanej gwarancji do ceny. Oferta otrzymała łącznie 100,00 pkt. Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

WYBÓR OFERTY dla Zadanie nr 2

Oferta oznaczona nr 6 złożona przez wykonawcę ForTi Krzysztof Jurek, ul. Marii Skłodowskiej Curie 18, 26-600 Radom

I. Kryterium cena – 45 940,50 zł.

II. Kryterium termin dostawy – 14 dni

III. kryterium okres udzielanej gwarancji – 36 miesięcy

z punktacją łączną wynoszącą: 68,33 pkt. w tym: kryterium cena: 43,33 pkt., kryterium: termin dostawy – 5,00 pkt, okres udzielanej gwarancji – 20,00 pkt

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:

W postępowaniu w ramach zadania nr 2 złożono 2 ważne ofert. Oferta nr 6 to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. termin dostawy i okres udzielanej gwarancji do ceny. Oferta otrzymała łącznie 68,23 pkt. Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

WYBÓR OFERTY dla Zadanie nr 3

Oferta oznaczona nr 4 złożona przez wykonawcę i-FITO Kamil Walenciak, ul. Żapniowska 28, 28-230 Połaniec

I. Kryterium cena – 30 287,52 zł.

II. Kryterium termin dostawy – 8 dni

III. kryterium okres udzielanej gwarancji – 36 miesięcy

z punktacją łączną wynoszącą: 100,00 pkt. w tym: kryterium cena: 60,00 pkt., kryterium: termin dostawy – 20,00 pkt, okres udzielanej gwarancji – 20,00 pkt

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:

W postępowaniu w ramach zadania nr 3 złożono 5 ważnych ofert. Oferta nr 4 to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. termin dostawy i okres udzielanej gwarancji do ceny. Oferta otrzymała łącznie 100,00 pkt. Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

WYBÓR OFERTY dla Zadanie nr 4

Oferta oznaczona nr 6 złożona przez wykonawcę ForTi Krzysztof Jurek, ul. Marii Skłodowskiej Curie 18, 26-600 Radom

I. Kryterium cena – 1353,00 zł.

II. Kryterium termin dostawy – 6 dni

III. kryterium okres udzielanej gwarancji – 36 miesięcy

z punktacją łączną wynoszącą: 100,00 pkt. w tym: kryterium cena: 60,00 pkt., kryterium: termin dostawy – 20,00 pkt, okres udzielanej gwarancji – 20,00 pkt

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:

W postępowaniu w ramach zadania nr 4 złożono 2 ważne oferty. Oferta nr 6 to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. termin dostawy i okres udzielanej gwarancji do ceny. Oferta otrzymała łącznie 100,00 pkt. Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

WYBÓR OFERTY dla Zadanie nr 5

Oferta oznaczona nr 4 złożona przez wykonawcę i-FITO Kamil Walenciak, ul. Żapniowska 28, 28-230 Połaniec

I. Kryterium cena – 8.058,96 zł.

II. Kryterium termin dostawy – 8 dni

III. kryterium okres udzielanej gwarancji – 36 miesięcy

z punktacją łączną wynoszącą: 100,00 pkt. w tym: kryterium cena: 60,00 pkt., kryterium: termin dostawy – 20,00 pkt, okres udzielanej gwarancji – 20,00 pkt

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:

W postępowaniu w ramach zadania nr 5 złożono 3 ważne oferty. Oferta nr 4 to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. termin dostawy i okres udzielanej gwarancji do ceny. Oferta otrzymała łącznie 100,00 pkt. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa środki Zamawiającego o 423,94 zł. , jednakże istnieje możliwość na zwiększenie tej kwoty do ceny oferty.

WYBÓR OFERTY dla Zadanie nr 6

Oferta oznaczona nr 9 złożona przez wykonawcę NETKOM Przemysław Rafałowski, ul. Waryńskiego 53a 27-400 Ostrowiec Św.

I. Kryterium cena – 13183,14 zł.

II. Kryterium termin dostawy – 6 dni

III. kryterium okres udzielanej gwarancji – 36 miesięcy

z punktacją łączną wynoszącą: 100,00 pkt. w tym: kryterium cena: 60,00 pkt., kryterium: termin dostawy – 20,00 pkt, okres udzielanej gwarancji – 20,00 pkt

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:

W postępowaniu w ramach zadania nr 6 złożono 2 ważne oferty. Oferta nr 9 to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. termin dostawy i okres udzielanej gwarancji do ceny. Oferta otrzymała łącznie 100,00 pkt. Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

WYBÓR OFERTY dla Zadanie nr 7

Oferta oznaczona nr 5 złożona przez wykonawcę ALTBIT Sp. z o.o., ul. Wronia 10, 05-504 Korzeniówka

I. Kryterium cena – 71 684,40 zł.

II. Kryterium termin dostawy – 8 dni

III. kryterium okres udzielanej gwarancji – 36 miesięcy

z punktacją łączną wynoszącą: 100,00 pkt. w tym: kryterium cena: 60,00 pkt., kryterium: termin dostawy – 20,00 pkt, okres udzielanej gwarancji – 20,00 pkt

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:

W postępowaniu w ramach zadania nr 7 złożono 7 ważnych ofert. Oferta nr 5 to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. termin dostawy i okres udzielanej gwarancji do ceny. Oferta otrzymała łącznie 100,00 pkt. Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

WYBÓR OFERTY dla Zadanie nr 8

Oferta oznaczona nr 6 złożona przez wykonawcę ForTi Krzysztof Jurek, ul. Marii Skłodowskiej Curie 18 26-600 Radom

I. Kryterium cena – 3382,50 zł.

II. Kryterium termin dostawy – 6 dni

III. kryterium okres udzielanej gwarancji – 36 miesięcy

z punktacją łączną wynoszącą: 77,09 pkt. w tym: kryterium cena: 37,09 pkt., kryterium: termin dostawy – 20,00 pkt, okres udzielanej gwarancji – 20,00 pkt

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:

W postępowaniu w ramach zadania nr 8 złożono 3 ważne oferty. Oferta nr 6 to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. termin dostawy i okres udzielanej gwarancji do ceny. Oferta otrzymała łącznie 77,09 pkt. Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa środki Zamawiającego o 632,53 zł., jednakże istnieje możliwość na zwiększenie tej kwoty do ceny oferty.

WYBÓR OFERTY dla Zadanie nr 9

Oferta oznaczona nr 3 złożona przez wykonawcę Syriana Joanna Fischer, ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk

I. Kryterium cena – 4 612,50 zł.

II. Kryterium termin dostawy – 8 dni

III. kryterium okres udzielanej gwarancji – 36 miesięcy

z punktacją łączną wynoszącą: 100,00 pkt. w tym: kryterium cena: 60,00 pkt., kryterium: termin dostawy – 20,00 pkt, okres udzielanej gwarancji – 20,00 pkt

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:

W postępowaniu w ramach zadania nr 9 złożono 3 ważne oferty. Oferta nr 3 to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. termin dostawy i okres udzielanej gwarancji do ceny. Oferta otrzymała łącznie 100,00 pkt. Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

WYBÓR OFERTY dla Zadanie nr 10

Oferta oznaczona nr 5 złożona przez wykonawcę ALTBIT Sp. z o.o., ul. Wronia 10, 05-504 Korzeniówka

I. Kryterium cena – 50.899,86 zł.

II. Kryterium termin dostawy – 8 dni

III. kryterium okres udzielanej gwarancji – 36 miesięcy

z punktacją łączną wynoszącą: 100,00 pkt. w tym: kryterium cena: 60,00 pkt., kryterium: termin dostawy – 20,00 pkt, okres udzielanej gwarancji – 20,00 pkt

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:

W postępowaniu w ramach zadania nr 10 złożono 3 ważne oferty. Oferta nr 5 to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. termin dostawy i okres udzielanej gwarancji do ceny. Oferta otrzymała łącznie 100,00 pkt. Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

WYBÓR OFERTY dla Zadanie nr 11

Oferta oznaczona nr 9 złożona przez wykonawcę NETKOM Przemysław Rafałowski, ul. Waryńskiego 53a 27-400 Ostrowiec Św.

I. Kryterium cena – 48.222,15 zł.

II. Kryterium termin dostawy – 6 dni

III. kryterium okres udzielanej gwarancji – 36 miesięcy

z punktacją łączną wynoszącą: 100,00 pkt. w tym: kryterium cena: 60,00 pkt., kryterium: termin dostawy – 20,00 pkt, okres udzielanej gwarancji – 20,00 pkt

UZASADNIENIE WYBORU OFERTY:

W postępowaniu w ramach zadania nr 11 złożono 5 ważnych ofert. Oferta nr 9 to najkorzystniejsza oferta, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości tj. termin dostawy i okres udzielanej gwarancji do ceny. Oferta otrzymała łącznie 100,00 pkt. Cena najkorzystniejszej oferty mieści się w kwocie, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

W wyznaczonym przez zamawiającego terminie tj. do dnia 25.11.2024r. do godziny 10:00 w przedmiotowym postępowaniu złożone zostało za pośrednictwem platformy zakupowej dostępnej pod adresem https://platformazakupowa.pl/pn/kwp_radom 9 (dziewięć) ofert

Oferta Wykonawcy oznaczonego nr 1

WRCOMPUTERS Łukasz Kaca

ul. Azaliowa, nr 44, 26-652 Janiszew

Zadanie nr 1 - 12 167,16 zł.

Zadanie nr 4 - 1 599,00 zł.

Zadanie nr 7 - 74 734,80 zł.

Zadanie nr 10 - 53 802,66 zł.

Oferta Wykonawcy oznaczonego nr 2

ARGO CARD Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością

ul. Krynicka, nr 1, 80-393, Gdańsk

Zadanie nr 2 - 33 179, 25 zł.

Zadanie nr 8 - 2 091,00 zł.

Oferta Wykonawcy oznaczonego nr 3

SYRIANA JOANNA FISCHER

ul. Kazimierza Porębskiego, nr 28, lok. 17, 80-180 Gdańsk

Zadanie nr 1 - 12 004,80 zł.

Zadanie nr 5 - 7626,00 zł.

Zadanie nr 7 - 73 972,20 zł.

Zadanie nr 9 - 3690,00 zł. po dokonanej poprawie 4 612,50 zł.

Zadanie nr 10 - 51 586,20 zł.

Zadanie nr 11 - 103 012,50 zł.

Oferta Wykonawcy oznaczonego nr 4

i-FITO Kamil Walenciak

ul. Żapniowska, nr 28, 28-230 Połaniec

Zadanie nr 1 - 13 940,82

Zadanie nr 2 - 57 170,40 zł.

Zadanie nr 3 - 30 287,52 zł.

Zadanie nr 4 - 402,50 zł. po dokonanej poprawie 2 152,50 zł.

Zadanie nr 5 - 8 058,96 zł.

Zadanie nr 6 - 13 466,04 zł.

Zadanie nr 7 - 73 972,20 zł.

Zadanie nr 8 - 1 141,95 zł. po dokonanej poprawie 6 106,95 zł.

Zadanie nr 9 - 5 498,10 zł.

Zadanie nr 10 - 61 714,02 zł.

Zadanie nr 11 - 15 824,00 zł. po dokonanej poprawie 84 624,00 zł.

Oferta Wykonawcy oznaczonego nr 5

"ALTBIT" Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością

ul. Wronia, nr 10, miejsc. Korzeniówka, kod 05-504, poczta Złotokłós

Zadanie nr 1 - 10 824,00 zł., po dokonanej poprawie 11 611,20 zł.

Zadanie nr 2 - 15 823,95 zł.

Zadanie nr 3 - 36 531,00 zł.

Zadanie nr 7 - 71 684,40 zł.

Zadanie nr 10 - 50 899,86 zł.

Zadanie nr 11 – 59 747,25 zł.

Oferta Wykonawcy oznaczonego nr 6

FORTI Krzysztof Jurek

ul. M. Skłodowskiej Curie, nr 18, 26-600 Radom

Zadanie nr 1 – 15 375,00 zł.

Zadanie nr 2 – 45 940,50 zł.

Zadanie nr 3 – 33 210,00 zł.

Zadanie nr 4 – 1 353,00 zł.

Zadanie nr 5 – 8 179,50 zł.

Zadanie nr 6 – 2 803,70 zł. po dokonanej poprawie 14 993,70 zł.

Zadanie nr 7 – 76 260,00 zł.

Zadanie nr 8 – 3 382,50 zł.

Zadanie nr 9 – 5 535,00 zł.

Zadanie nr 10 – 59 532,00 zł.

Zadanie nr 11 – 98 892,00 zł.

Oferta Wykonawcy oznaczonego nr 7

MICROCOMP Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością

ul. Marii Curie-Skłodowskiej, nr 14, Radom

Oferta została złożona w rozszerzeniu .rar powszechnym, a niewystępującym w Rozporządzeniu KRI – co jest niezgodne z rozdziałem XIV punkt 5 SWZ . Wykonawca złożył ofertę w formacie .rar, który to format pliku został jednoznacznie wykluczony w SWZ. W związku z tym oferta podlegać będzie odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, ponieważ nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonych przez Zamawiającego.

Oferta Wykonawcy oznaczonego nr 8

X3D Spółka z Ograniczoną Odpowiedzialnością

ul. Floriana Ceynowy, nr 21, 77-100, Bytów

Zadanie nr 3 – 33 542,10 zł.

Zadanie nr 7 – 78 547,80 zł.

Oferta Wykonawcy oznaczonego nr 9

NETKOM Przemysław Rafałowski

ul. Waryńskiego 53a

27 – 400 Ostrowiec Świętokrzyski

Zadanie nr 2 – 36 604,37 zł.

Zadanie nr 3 – 36 331,74 zł.

Zadanie nr 5 – 9 052,80 zł.

Zadanie nr 6 – 13 183,14 zł.

Zadanie nr 7 – 83 100,52 zł.

Zadanie nr 10 – 54 993,30 zł.

Zadanie nr 11 – 48 222,15 zł.

Przed otwarciem ofert zamawiający poinformował o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia w wysokości brutto 353.569,90 zł, z podziałem na Zadania:

1. Zadanie nr 1 – brutto 13.887,91 zł,
2. Zadanie nr 2 – brutto 49.799,50 zł,
3. Zadanie nr 3 – brutto 32.345,88 zł,
4. Zadanie nr 4 – brutto 2.880,05 zł,
5. Zadanie nr 5 – brutto 7.635,02 zł,
6. Zadanie nr 6 – brutto 13.754,03 zł,
7. Zadanie nr 7 – brutto 89.902,91 zł,
8. Zadanie nr 8 – brutto 2.749,97 zł,
9. Zadanie nr 9 – brutto 5.999,94 zł,
10. Zadanie nr 10 – brutto 67.450,54 zł,
11. Zadanie nr 11 – brutto 67.164,15 zł,

Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert
Oferty zostaną ocenione przez Zamawiającego w oparciu o następujące kryteria i ich znaczenie:

Oferty zostaną ocenione przez Zamawiającego w oparciu o następujące kryteria i ich znaczenie:

Dla zadania nr: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 i 10.

– Kryterium I

- a. Cena brutto oferty „C” - 60 %

– Kryterium II

- b. Termin dostawy „D” - 20 %

– Kryterium III

- a. Okres udzielonej gwarancji „G” - 20 %

Przy dokonywaniu oceny komisja przetargowa posłuży się następującymi wzorami:

KRYTERIUM I - dla zadania nr: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 i 10.

a) dla kryterium – Cena brutto oferty „C”:

$$C = \frac{C_N}{C_o} \times 60 \text{ pkt.}$$

gdzie:

C – wartość punktowa przyznana ocenianej ofercie w kryterium „Cena”,

C_N - najniższa cena ofertowa (brutto) badanego zadania spośród wszystkich ofert podlegających ocenie,

C_o - cena oferty ocenianej (brutto).

Uzyskana liczba punktów w ramach kryterium „Cena” zaokrąglana będzie do drugiego miejsca po przecinku.

KRYTERIUM II - dla zadania nr: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 i 10.

b) dla kryterium - Termin dostawy „D” (wyrażony w pełnych dniach kalendarzowych – liczbie całkowitej).

Kryterium - „Termin dostawy” będzie oceniane na podstawie zadeklarowanego przez Wykonawcę w treści Formularza ofertowego „Terminu dostawy” dla zadania na które składana jest oferta. Wykonawca zobowiązany jest wypełnić Formularz ofertowy - odpowiednio wpisać do rubryki Formularza ofertowego <Termin dostawy> liczbę dni kalendarzowych, jednak nie dłużej niż 15 dni, w jakim Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć przedmiot umowy. Przy przyznawaniu i przeliczaniu punktów będą brane pod uwagę tylko te oferty w których zostanie zaproponowany termin dostawy krótszy niż 15 dni kalendarzowych.

Proponowane przyznawanie i przeliczanie punktów w ramach tego kryterium wyboru ofert:

- oferta zawierająca w przedziale 1 ÷ 8 dni kalendarzowych deklarowanego „Terminu dostawy” – 20 punktów;
- oferta zawierająca w przedziale 9 ÷ 11 dni kalendarzowych deklarowanego „Terminu dostawy” – 10 punktów;
- oferta zawierająca w przedziale 12 ÷ 14 dni kalendarzowych deklarowanego „Terminu dostawy” – 5 punkty;
- oferta zawierająca 15 dni kalendarzowych deklarowanego „Terminu dostawy” – 0 punktów.

Maksymalny Termin dostawy wynosi 15 dni kalendarzowych licząc od dnia następnego po dniu zawarcia umowy.

W przypadku gdy Wykonawca zadeklaruje „Termin dostawy” dłuższy niż 15 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy oferta Wykonawcy będzie podlegała odrzuceniu.

KRYTERIUM III - dla zadania nr: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 i 10.

c) dla kryterium – Okres udzielonej gwarancji „G” (wyrażony w pełnych miesiącach - liczbie całkowitej), powyżej minimalnych warunków (wymagane minimum 24 miesiące).

W kryterium - „Okres udzielonej gwarancji” oceniany będzie zadeklarowany (tzn. wpisany w treści Formularza ofertowego) przez Wykonawcę czas obowiązywania gwarancji na dostarczone materiały.

Minimalny wymagany „Okres udzielonej gwarancji” wynosi 24 miesiące, maksymalny 36 miesięcy, licząc od daty podpisania bez zastrzeżeń protokołu odbioru przedmiotu zamówienia. W przypadku gdy Wykonawca zadeklaruje „Okres udzielonej gwarancji” dłuższy niż 36 miesięcy, ocenie będzie podlegał okres 36 miesięcy.

Natomiast w przypadku gdy Wykonawca zadeklaruje „Okres udzielonej gwarancji” krótszy niż 24 miesięcy oferta Wykonawcy będzie podlegała odrzuceniu.

Punkty w niniejszym kryterium zostaną przyznane za wydłużenie czasu obejmowania dostarczonych materiałów gwarancją powyżej 24 miesięcy od daty dostarczenia przedmiotu umowy potwierdzonej podpisanym bez zastrzeżeń protokołem odbioru przedmiotu zamówienia, zgodnie z wzorem stanowiącym załącznik nr 2 do projektu umowy.

Punktacja Wykonawcom przypisana zostanie odpowiednio według poniższych wytycznych:

- oferta zawierająca deklarowany „Okres udzielonej gwarancji” - w przedziale $\geq 24 \leq 35$ miesięcy – 0 punktów;
- oferta zawierająca deklarowany „Okres udzielonej gwarancji” - w przedziale ≥ 36 miesięcy – 20 punktów.

Zakres udzielonej gwarancji przez cały oferowany okres musi być tożsamy z zakresem wymaganej 24 miesięcznej gwarancji.

d) Łączna ilość punktów ocenianej oferty (łączna punktacja)

- Uzyskana w ten sposób wartość punktowa zostanie wykorzystana do wzoru łącznej wartości punktów ocenianej oferty.

$$W = C + D + G$$

gdzie:

W – łączna wartość punktowa przyznana ocenianej ofercie w ocenie końcowej

C – wartość punktowa za Cenę brutto oferty „C”

D – wartość punktowa za Termin dostawy „D”

G – wartość punktowa za Okres udzielonej gwarancji „G”

Dla zadania nr: 11.

– Kryterium I

- a. Cena brutto oferty „C” - 60 %

– Kryterium II

- b. Termin dostawy „D” - 40 %

Przy dokonywaniu oceny komisja przetargowa posłuży się następującymi wzorami:

KRYTERIUM I - dla zadań nr: 11.

a) dla kryterium – Cena brutto oferty „C”:

$$C = \frac{C_N}{C_o} \times 60 \text{ pkt.}$$

gdzie:

C – wartość punktowa przyznana ocenianej ofercie w kryterium „Cena”,

C_N - najniższa cena ofertowa (brutto) badanego zadania spośród wszystkich ofert podlegających ocenie,

C_o - cena oferty ocenianej (brutto).

Uzyskana liczba punktów w ramach kryterium „Cena” zaokrąglana będzie do drugiego miejsca po przecinku.

KRYTERIUM II - dla zadania nr: 11.

b) dla kryterium - Termin dostawy „D” (wyrażony w pełnych dniach kalendarzowych – liczbie całkowitej).

Kryterium - „Termin dostawy” będzie oceniane na podstawie zadeklarowanego przez Wykonawcę w treści Formularza ofertowego „Terminu dostawy” dla zadania na które składana jest oferta. Wykonawca zobowiązany jest wypełnić Formularz ofertowy - odpowiednio wpisać do rubryki Formularza ofertowego <Termin dostawy> liczbę dni kalendarzowych, jednak nie dłużej niż 15 dni, w jakim Wykonawca zobowiązuje się dostarczyć przedmiot umowy. Przy przyznawaniu i przeliczaniu punktów będą brane pod uwagę tylko te oferty w których zostanie zaproponowany termin dostawy krótszy niż 15 dni kalendarzowych.

Proponowane przyznawanie i przeliczanie punktów w ramach tego kryterium wyboru ofert:

- oferta zawierająca w przedziale 1 ÷ 6 dni kalendarzowych deklarowanego „Terminu dostawy” – 40 punktów;
- oferta zawierająca w przedziale 7 ÷ 9 dni kalendarzowych deklarowanego „Terminu dostawy” – 20 punktów;
- oferta zawierająca w przedziale 10 ÷ 12 dni kalendarzowych deklarowanego „Terminu dostawy” – 10 punktów;
- oferta zawierająca w przedziale 13 ÷ 14 dni kalendarzowych deklarowanego „Terminu dostawy” – 5 punktów;
- oferta zawierająca 15 dni kalendarzowych deklarowanego „Terminu dostawy” – 0 punktów.

Maksymalny Termin dostawy wynosi 15 dni kalendarzowych licząc od dnia następnego po dniu zawarcia umowy.

W przypadku gdy Wykonawca zadeklaruje „Termin dostawy” dłuższy niż 15 dni kalendarzowych od daty zawarcia umowy oferta Wykonawcy będzie podlegała odrzuceniu.

c) Łączna ilość punktów ocenianej oferty (łączna punktacja)

- Uzyskana w ten sposób wartość punktowa zostanie wykorzystana do wzoru łącznej wartości punktów ocenianej oferty.

$$W = C + D$$

gdzie:

W – łączna wartość punktowa przyznana ocenianej ofercie w ocenie końcowej

C – wartość punktowa za Cenę brutto oferty „C”

D – wartość punktowa za Termin dostawy „D”.

2. Za ofertę najkorzystniejszą uznana zostanie oferta, która uzyska największą wartość punktową w ocenie końcowej w ramach danego zadania. W celu obliczenia punktów wyniki poszczególnych działań matematycznych będą zaokrąglane do dwóch miejsc po przecinku. W toku oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawcy pisemnych wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Zamawiający udzieli zamówienia Wykonawcy, którego oferta odpowiada wszystkim wymaganiom przedstawionym

w ustawie Pzp oraz SWZ i została oceniona, jako najkorzystniejsza w ramach danego zadania w oparciu o podane wyżej kryteria wyboru tych zadań.

1. Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta spośród złożonych, ważnych i niepodlegających odrzuceniu ofert, która uzyska najwyższą sumę punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

Ranking ofert
- wyliczenie i przyznanie ofertom punktacji

ZADANIE nr 1

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia: 13 887,91 zł.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Wartość punktowa dla kryterium Cena – „C” (PLN)	Wartość punktowa dla kryterium Termin dostawy – „D”	Wartość punktowa dla kryterium Okres udzielanej gwarancji – „G”	Łączna ilość punktów W=C+G+D
1.	WRCOMPUTERS Łukasz Kaca ul. Azaliowa 44 26-652 Janiszew	12 167,16	8 dni	36 m-cy.	97,26
		57,26	20	20	
3.	Syriana Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk	12 004,80	8 dni	36 m-cy.	98,03
		58,03	20	20	
4.	i-FITO Kamil Walenciak ul. Żapniowska 28 28-230 Połaniec	13 940,82	8 dni	36 m-cy.	89,97
		49,97	20	20	
5.	ALTBIT Sp. z o.o. ul. Wronia 10 05-504 Korzeniówka	11 611,20	8 dni	36 m-cy.	100,00
		60,00	20	20	
6.	ForTi Krzysztof Jurek ul. Marii Skłodowskiej Curie 18 26-600 Radom	15 375,00	14 dni	36 m-cy.	70,31
		45,31	5	20	
7.	MicroComp Sp. z o.o. ul. M.C. Skłodowskiej 14 26-600 Radom	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).			

RANKING OFERT I WYLICZENIE PUNKTACJI dla zadania nr 1

1. miejsce – oferta 5 – 100,00 pkt
2. miejsce – oferta 3 – 98,03 pkt
3. miejsce – oferta 1 – 97,26 pkt
4. miejsce – oferta 4 – 89,97 pkt
5. miejsce – oferta 6 – 70,34

ZADANIE nr 2

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia : 49.799,50 zł.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Wartość punktowa dla kryterium Cena – „C” (PLN)	Wartość punktowa dla kryterium Termin dostawy – „D”	Wartość punktowa dla kryterium Okres udzielanej gwarancji – „G”	Łączna ilość punktów W=C+G+D
2.	Argo Card Sp. z o.o. ul. Krynicka 1, 80-393 Gdańsk	33 179,25	15 dni	24 m-ce.	60,00
		60,00	0	0	
4.	i-FITO Kamil Walenciak ul. Żapniowska 28 28-230 Połaniec	Oferta odrzucona : na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6			
5.	ALTBIT Sp. z o.o. ul. Wronia 10 05-504 Korzeniówka	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.			
6.	ForTi Krzysztof Jurek ul. Marii Skłodowskiej Curie 18 26-600 Radom	45 940,50	14 dni	36 m-cy.	68,33
		43,33	5	20	
7.	MicroComp Sp. z o.o. ul. M.C. Skłodowskiej 14 26-600 Radom	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).			
9.	NETKOM Przemysław Rafałowski ul. Waryńskiego 53a 27-400 Ostrowiec Św.	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.			

RANKING OFERT I WYLICZENIE PUNKTACJI dla zadania nr 2

1. miejsce – oferta 6 – 68,23 pkt
2. miejsce – oferta 2 – 60,00 pkt

ZADANIE nr 3

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia: 32.345,88 zł.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Wartość punktowa dla kryterium Cena – „C” (PLN)	Wartość punktowa dla kryterium Termin dostawy – „D”	Wartość punktowa dla kryterium Okres udzielanej gwarancji – „G”	Łączna ilość punktów W=C+G+D
4.	i-FITO Kamil Walenciak ul. Żapniowska 28 28-230 Połaniec	30 287,52	8 dni	36 m-cy.	100,00
		60,00	20	20	
5.	ALTBIT Sp. z o.o. ul. Wronia 10 05-504 Korzeniówka	36 531,00	8 dni	36 m-cy.	89,75
		49,75	20	20	

6.	ForTi Krzysztof Jurek ul. Marii Skłodowskiej Curie 18 26-600 Radom	33 210,00	14 dni	36 m-cy.	79,72
		54,72	5	20	
7.	MicroComp Sp. z o.o. ul. M.C. Skłodowskiej 14 26-600 Radom	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).			
8.	X3D Sp. z o.o. Ceynowy 21 77-100 Bytów	33 542,10	8 dni	36 m-cy.	94,18
		54,18	20	20	
9.	NETKOM Przemysław Rafałowski ul. Waryńskiego 53a 27-400 Ostrowiec Św.	36 331,74	6 dni	36 m-cy.	90,02
		50,02	20	20	

RANKING OFERT I WYLICZENIE PUNKTACJI dla zadania nr 3

1. miejsce – oferta 4 – 100,00 pkt
2. miejsce – oferta 8 – 94,18 pkt
3. miejsce – oferta 9 – 90,02 pkt
4. miejsce – oferta 5 – 89,75 pkt
5. miejsce – oferta 6 – 79,72 pkt

ZADANIE nr 4

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia: 2 880,05 zł.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Wartość punktowa dla kryterium Cena – „C” (PLN)	Wartość punktowa dla kryterium Termin dostawy – „D”	Wartość punktowa dla kryterium Okres udzielanej gwarancji – „G”	Łączna ilość punktów W=C+G+D
1.	WRCOMPUTERS Łukasz Kaca ul. Azaliowa 44 26-652 Janiszew	Oferta odrzucona na podstawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).			
4.	i-FITO Kamil Walenciak ul. Żapniowska 28 28-230 Połaniec	2 152,50	8 dni	36 m-cy.	77,71
		37,71	20	20	
6.	ForTi Krzysztof Jurek ul. Marii Skłodowskiej Curie 18 26-600 Radom	1 353,00	6 dni	36 m-cy.	100,00
		60,00	20	20	
7.	MicroComp Sp. z o.o. ul. M.C. Skłodowskiej 14 26-600 Radom	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).			

RANKING OFERT I WYLICZENIE PUNKTACJI dla zadania nr 4

1. miejsce – oferta 6 – 100,00 pkt
2. miejsce – oferta 4 – 77,71 pkt

ZADANIE nr 5

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia: 7 635,02 zł.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Wartość punktowa dla kryterium Cena – „C” (PLN)	Wartość punktowa dla kryterium Termin dostawy – „D”	Wartość punktowa dla kryterium Okres udzielanej gwarancji – „G”	Łączna ilość punktów W=C+G+D
3.	Syriana Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.			
4.	i-FITO Kamil Walenciak ul. Żapniowska 28 28-230 Połaniec	8 058,96	8 dni	36 m-cy.	100,00
		60,00	20	20	
6.	ForTi Krzysztof Jurek ul. Marii Skłodowskiej Curie 18 26-600 Radom	8 179,50	14 dni	36 m-cy.	84,12
		59,12	5	20	
7.	MicroComp Sp. z o.o. ul. M.C. Skłodowskiej 14 26-600 Radom	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).			
9.	NETKOM Przemysław Rafałowski ul. Waryńskiego 53a 27-400 Ostrowiec Św.	9 052,80	6 dni	36 m-cy.	93,41
		53,41	20	20	

RANKING OFERT I WYLICZENIE PUNKTACJI dla zadania nr 5

1. miejsce – oferta 4 – 100,00 pkt
2. miejsce – oferta 9 – 93,41 pkt
3. miejsce – oferta 6 – 84,12 pkt

ZADANIE nr 6

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia: 13 754,03 zł.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Wartość punktowa dla kryterium Cena – „C” (PLN)	Wartość punktowa dla kryterium Termin dostawy – „D”	Wartość punktowa dla kryterium Okres udzielanej gwarancji – „G”	Łączna ilość punktów W=C+G+D
4.	i-FITO Kamil Walenciak ul. Żapniowska 28 28-230 Połaniec	13 466,04	8 dni	36 m-cy.	98,74
		58,74	20	20	
6.	ForTi Krzysztof Jurek ul. Marii Skłodowskiej Curie 18 26-600 Radom	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.			
7.	MicroComp Sp. z o.o. ul. M.C. Skłodowskiej 14 26-600 Radom	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).			

9.	NETKOM Przemysław Rafałowski ul. Waryńskiego 53a 27-400 Ostrowiec Św.	13 183,14	6 dni	36 m-cy.	100,00
		60,00	20	20	

RANKING OFERT I WYLICZENIE PUNKTACJI dla zadania nr 6

1. miejsce – oferta 9 – 100,00 pkt
2. miejsce – oferta 4 – 98,74 pkt

ZADANIE nr 7

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia: 89.902,91 zł.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Wartość punktowa dla kryterium Cena – „C” (PLN)	Wartość punktowa dla kryterium Termin dostawy – „D”	Wartość punktowa dla kryterium Okres udzielanej gwarancji – „G”	Łączna ilość punktów W=C+G+D
1.	WRCOMPUTERS Łukasz Kaca ul. Azaliowa 44, 26-652 Janiszew	74 734,80	8 dni	36 m-cy.	97,55
		57,55	20	20	
3.	Syriana Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk	73 972,20	8 dni	36 m-cy.	98,14
		58,14	20	20	
4.	i-FITO Kamil Walenciak ul. Żapniowska 28 28-230 Połaniec	73 972,20	8 dni	36 m-cy.	98,14
		58,14	20	20	
5.	ALTBIT Sp. z o.o. ul. Wronia 10 05-504 Korzeniówka	71 684,40	8 dni	36 m-cy.	100,00
		60,00	20	20	
6.	ForTi Krzysztof Jurek ul. Marii Skłodowskiej Curie 18, 26-600 Radom	76 260,00	6 dni	36 m-cy.	96,40
		56,40	20	20	
7.	MicroComp Sp. z o.o. ul. M.C. Skłodowskiej 14 26-600 Radom	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).			
8.	X3D Sp. z o.o. Ceynowy 21 77-100 Bytów	78 547,80	8 dni	36 m-cy.	94,76
		54,76	20	20	
9.	NETKOM Przemysław Rafałowski ul. Waryńskiego 53a 27-400 Ostrowiec Św.	83 100,52	6 dni	36 m-cy.	91,76
		51,76	20	20	

RANKING OFERT I WYLICZENIE PUNKTACJI dla zadania nr 7

1. miejsce – oferta 5 – 100,00 pkt
2. miejsce – oferta 3 – 98,14 pkt
3. miejsce – oferta 4 – 98,14 pkt
4. miejsce – oferta 1 – 97,55 pkt
5. miejsce – oferta 6 – 96,40 pkt
6. miejsce – oferta 8 – 94,76 pkt
7. miejsce – oferta 9 – 91,76 pkt

ZADANIE nr 8

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia: 2 749,97 zł.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Wartość punktowa dla kryterium Cena – „C” (PLN)	Wartość punktowa dla kryterium Termin dostawy – „D”	Wartość punktowa dla kryterium Okres udzielanej gwarancji – „G”	Łączna ilość punktów W=C+G+D
2.	Argo Card Sp. z o.o. ul. Krynicka 1, 80-393 Gdańsk	2 091,00	15 dni	24 m-ce.	60,00
		60,00	0	0	
4.	i-FITO Kamil Walenciak ul. Żapniowska 28 28-230 Połaniec	6 106,95	8 dni	36 m-cy.	60,54
		20,54	20	20	
6.	ForTi Krzysztof Jurek ul. Marii Skłodowskiej Curie 18 26-600 Radom	3 382,50	6 dni	36 m-cy.	77,09
		37,09	20	20	
7.	MicroComp Sp. z o.o. ul. M.C. Skłodowskiej 14 26-600 Radom	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).			

RANKING OFERT I WYLICZENIE PUNKTACJI dla zadania nr 8

1. miejsce – oferta 6 – 77,09 pkt
2. miejsce – oferta 4 – 60,54 pkt
3. miejsce – Oferta 2 – 60,00

ZADANIE nr 9

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia: 5 999,94 zł.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Wartość punktowa dla kryterium Cena – „C” (PLN)	Wartość punktowa dla kryterium Termin dostawy – „D”	Wartość punktowa dla kryterium Okres udzielanej gwarancji – „G”	Łączna ilość punktów W=C+G+D
3.	Syriana Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk	4 612,50	8 dni	36 m-cy.	100,00
		60,00	20	20	
4.	i-FITO Kamil Walenciak ul. Żapniowska 28 28-230 Połaniec	5 498,10	8 dni	36 m-cy.	90,34
		50,34	20	20	
6.	ForTi Krzysztof Jurek ul. Marii Skłodowskiej Curie 18 26-600 Radom	5 535,00	6 dni	36 m-cy.	90,00
		50,00	20	20	
7.	MicroComp Sp. z o.o. ul. M.C. Skłodowskiej 14 26-600 Radom	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).			

RANKING OFERT I WYLICZENIE PUNKTACJI dla zadania nr 9

1. miejsce – oferta 3 – 100,00 pkt
2. miejsce – oferta 4 – 90,34 pkt
3. miejsce – oferta 6 – 90,00 pkt

ZADANIE nr 10

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia: 67 450,54 zł.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Wartość punktowa dla kryterium Cena – „C” (PLN)	Wartość punktowa dla kryterium Termin dostawy – „D”	Wartość punktowa dla kryterium Okres udzielanej gwarancji – „G”	Łączna ilość punktów W=C+G+D
1.	WRCOMPUTERS Łukasz Kaca ul. Azaliowa 44 26-652 Janiszew	53 802,66	8 dni	36 m-cy.	96,76
		56,76	20	20	
3.	Syriana Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.			
4.	i-FITO Kamil Walenciak ul. Żapniowska 28 28-230 Połaniec	61 714,02	8 dni	36 m-cy.	89,49
		49,49	20	20	
5.	ALTBIT Sp. z o.o. ul. Wronia 10 05-504 Korzeniówka	50 899,86	8 dni	36 m-cy.	100,00
		60,00	20	20	
6.	ForTi Krzysztof Jurek ul. Marii Skłodowskiej Curie 18 26-600 Radom	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.			
7.	MicroComp Sp. z o.o. ul. M.C. Skłodowskiej 14 26-600 Radom	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).			
9.	NETKOM Przemysław Rafałowski ul. Waryńskiego 53a 27-400 Ostrowiec Św.	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.			

RANKING OFERT I WYLICZENIE PUNKTACJI dla zadania nr 10

1. miejsce – oferta 5 – 100,00 pkt
2. miejsce – oferta 1 – 96,76 pkt
3. miejsce – oferta 4 – 89,49 pkt

ZADANIE nr 11

Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia: 67 164,15 zł.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Wartość punktowa dla kryterium Cena – „C” (PLN)	Wartość punktowa dla kryterium Termin dostawy – „D”	Łączna ilość punktów W=C+D
3.	Syriana Joanna Fischer ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk	103 012,50	15 dni	28,09
		28,09	0	
4.	i-FITO Kamil Walenciak ul. Żapniowska 28 28-230 Połaniec	84 624,00	6 dni	44,19
		34,19	10	
5.	ALTBIT Sp. z o.o. ul. Wronia 10 05-504 Korzeniówka	59 747,25	8 dni	68,43
		48,43	20	
6.	ForTi Krzysztof Jurek ul. Marii Skłodowskiej Curie 18 26-600 Radom	98 892,00	14 dni	34,26
		29,26	5	
7.	MicroComp Sp. z o.o. ul. M.C. Skłodowskiej 14 26-600 Radom	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).		
9.	NETKOM Przemysław Rafałowski ul. Waryńskiego 53a 27-400 Ostrowiec Św.	48 222,15	6 dni	100,00
		60,00	40	

RANKING OFERT I WYLICZENIE PUNKTACJI dla zadania nr 11

1. miejsce – oferta 9 – 100,00 pkt
2. miejsce – oferta 5 – 68,43 pkt
3. miejsce – oferta 4 – 44,19 pkt
4. miejsce – oferta 6 – 34,26 pkt
5. miejsce – oferta 1 – 28,09

Z poważaniemKIEROWNIK
Sekcji Zamówień Publicznych
KNP z siedzibą w Radomiu*Justyna Kowalska***Wyk. egz. poj.**

Opr. Małgorzata Wójcik

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazano Wykonawcom za pośrednictwem platformy zakupowej Open Nexus w dniu **10.12.2024r.** i udostępniono na stronie internetowej prowadzonego postępowania pod adresem: https://platformazakupowa.pl/pn/kwp_radom w dniu **10.12.2024r.**