

**Wyjaśnienia i modyfikacje dotyczące treści  
Specyfikacji Warunków Zamówienia – V tura**

Działając w oparciu o art. 135. ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej S.A. w Tarnowie przekazuje treść zapytań do Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z wyjaśnieniami oraz zmianami w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Budowa instalacji kogeneracji do produkcji energii z przetworzonych odpadów komunalnych z wykorzystaniem ciepła do miejskiej sieci ciepłowniczej w Tarnowie (sygn. postępowania: PP/2/2024/B):**

**Pytanie nr 1:**

PFU - cz. B punkt 1.4.1.3.3, str 63

Wymaganie PFU:

"22. Włazy inspekcyjne wykonać po obydwu stronach kotła, na poziomach dostępnych z zewnątrz z podestów obsługowych."

Prosimy o dopuszczenie rozwiązania z włazami i podestami obsługowymi po jednej stronie kotła. Przy kotłach tej wielkości nie stosuje się podestów obsługowych po dwóch stronach kotła.

Zgoda na zaproponowane rozwiązanie pozwoli uniknąć niepotrzebnych kosztów związanych z dostawą i montażem dodatkowych podestów i konstrukcji stalowej.

**Odpowiedź na pytanie nr 1:**

Zamawiający dopuszcza wykonanie włazów inspekcyjnych z jednej strony kotła. W związku z powyższym Zamawiający modyfikuje zapis PFU następująco:

Zdanie:

"22. Włazy inspekcyjne wykonać po obydwu stronach kotła, na poziomach dostępnych z zewnątrz z podestów obsługowych."

otrzymuje brzmienie:

"22. Włazy inspekcyjne wykonać po jednej lub obydwu stronach kotła, na poziomach dostępnych z zewnątrz z podestów obsługowych."

**Pytanie nr 2:**

Zał\_SWZ\_02.2\_Wykaz Parametrów\_Gwarantowanych\_2024\_11\_15\_rev00,  
rozdział C, punkt 3, tabela 4, grupa 1, poz. 1.7. do 1.12.

Prosimy o doprecyzowanie jak należy interpretować zapis "...energia w parze..." / "...energii w parze wprowadzonej do turbiny..." / itp.. Czy do obliczeń sprawności należy przyjąć całkowitą energię strugi, czy energię zamienioną przez turbozespół parowy, tj. różnicę energii wlotowej i wylotowej układu, tj. energii strumienia pary pomniejszonej o energię strumienia wody zasilającej (co jest bardziej poprawne)?

**Odpowiedź na pytanie nr 2:**

Do obliczeń należy przyjąć całkowitą energię pary wprowadzoną do turbiny.

**Pytanie nr 3:**

Zał\_SWZ\_01\_PFU\_2024\_11\_15\_rev00,  
punkt 1.3.3, podpunkt 1.

Prosimy o doprecyzowania sposobu prowadzenia bloku, czy w przypadku aktualnego zapotrzebowania na ciepło niższego niż wynika to z aktualnego obciążenia turbiny, należy obniżyć moc bloku (kotła) czy należy nadwyżkę ciepła rozproszyć do otoczenia?

**Odpowiedź na pytanie nr 3:**

W przypadku zapotrzebowania na ciepło niższego niż możliwości produkcyjne, należy obniżyć moc bloku i dostosować do możliwości odbioru ciepła przez sieć.

**Pytanie nr 4:**

Zał\_SWZ\_02.2\_Wykaz Parametrów\_Gwarantowanych\_2024\_11\_15\_rev00,  
rozdział B, punkt 3.

Prosimy o doprecyzowanie trybu pracy WSC "MIN", czy w tym trybie blok ma dostarczać ciepła na minimalnym poziomie, tj. 8 MWt (przy obniżonej mocy bloku/kotła), czy maksymalna możliwą?

**Odpowiedź na pytanie nr 4:**

Tryb pracy WSC MIN opisany został w PFU w punkcie 2.2.29 podp. 3.a) iii.

Mówi on o parametrach wody sieciowej.

Wartości Gwarantowane przez Wykonawcę w tych warunkach muszą być spełnione przy pracy CHP\_RDF z Minimalną Wydajnością Termiczną, nie większą niż 8 MWt.

**Pytanie nr 5:**

Zał\_PFU\_04\_Decyzja\_o\_środowiskowych\_uwarunkowaniach\_2024\_11\_15\_rev00

Prosimy o przekazanie ostatniej wersji Raportu o Oddziaływaniu na Środowisko na bazie której została wydana decyzja DoŚU

**Odpowiedź na pytanie nr 5:**

Zamawiający udostępnia ostatnią wersję Raportu o Oddziaływaniu na Środowisko ze zmianami które były wprowadzane do czasu uzyskania decyzji środowiskowej (Załącznik nr 1).

**Pytanie nr 6:**

PFU - cz. B punkt 2.1, ppkt. 16, str 130

Wymaganie PFU:

"Wykonawca winien zagwarantować, że funkcjonowanie Inwestycji (**biorąc również pod uwagę kumulacje z innymi obiektami**) nie będzie powodować przekroczeń standardów jakości środowiska w zakresie emisji hałasu na stanowiskach pracy oraz w otoczeniu Inwestycji"

Prosimy o przekazanie informacji z poziomem hałasu tła akustycznego uwzględniającego okoliczne obiekty, w punktach w których będą wykonywane pomiary gwarancyjne hałasu.

**Odpowiedź na pytanie nr 6:**

Zamawiający udostępnia raport z pomiarów hałasu dla EC Piaskówka (Załącznik nr 2).

**Pytanie nr 7:**

Załącznik PFU\_04\_Decyzja\_o\_środowiskowych\_uwarunkowaniach\_2024\_11\_15\_rev00 -  
Decyzja\_ST-I.420.2.2023.JI, str 5, pkt IV

RDOŚ nakłada "obowiązek przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na budowę, w zakresie:

- emisji gazów i pyłów do powietrza oraz jej wpływu na stan czystości powietrza,
- emisji hałasu i jej wpływu na tereny objęte ochroną akustyczną,
- gospodarki wodno-ściekowej,
- gospodarowania odpadami,

z uwzględnieniem stanu środowiska aktualnego w momencie wykonywania dokumentacji"

W związku z powyższym prosimy o uwzględnienie w Umowie zapisów umożliwiających przesunięcie terminów Kamieni Milowych odpowiednio o okres związany z uzyskaniem i uprawomocnieniem Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach na etapie wykonywania dokumentacji.

**Odpowiedź na pytanie nr 7:**

W PPU jest już zapis o wydłużeniu terminów realizacji instalacji - §5 ust. 5 pkt. 1.

**Pytanie nr 8:**

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie intencji Zamawiającego w zakresie uregulowania określonego w §2 ust. 1 pkt 6), a w szczególności w kontekście szacunkowego charakteru danych przekazanych przez Zamawiającego.

**Odpowiedź na pytanie nr 8:**

Inwestycja jest realizowana w procedurze zaprojektuj i wybuduj. Z tego powodu wiele parametrów instalacji jest niedookreślone, ponieważ będą one zależały od Wykonawcy. Wykonawca musi skalkulować ryzyka, uwzględniając dane, które otrzymał od Zamawiającego.

**Pytanie nr 9:**

Zwracamy się z prośbą o zmianę §3 ust. 2 że w ten sposób, że usunięty zostanie wyraz „w szczególności”. Taki poziom niedookreśloności obowiązków rodzi niczym nieuzasadnione ryzyko po stronie Wykonawcy. Obowiązki Wykonawcy winny być określone w katalogu zamkniętym, w ramach uzgodnionego Wynagrodzenia.

**Odpowiedź na pytanie nr 9:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów PPU. Inwestycja jest realizowana w procedurze zaprojektuj i wybuduj. § 3 ust. 2 należy czytać łącznie z § 3 ust. 1, tj. traktować jako uściślenie postanowień § 3 ust. 1.

**Pytanie nr 10:**

Zwracamy się z prośbą o zmianę §3 ust. 4 w ten sposób, że sformułowanie „profesjonalnego charakteru działalności Wykonawcy” zostanie zmienione na „profesjonalnego wykonawcy robót budowlanych”.

**Odpowiedź na pytanie nr 10:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §3 ust. 4 PPU.

**Pytanie nr 11:**

Zwracamy się z prośbą o zmianę §3 ust. 6 w ten sposób, że usunięty zostanie wyraz „w szczególności”. Taki poziom niedookreśloności obowiązków rodzi niczym nieuzasadnione ryzyko po stronie Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie nr 11:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §3 ust. 6 PPU. Inwestycja prowadzona jest w formule zaprojektuj i wybuduj i to od Wykonawcy w dużej mierze zależy jakie założenia realizacyjne przyjmie.

**Pytanie nr 12:**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę §4 ust. 1 w ten sposób, że usunięty zostanie wyraz „w szczególności”. Taki poziom niedookreśloności obowiązków rodzi niczym nieuzasadnione ryzyko po stronie Wykonawcy. Obowiązki Wykonawcy winny być określone w katalogu zamkniętym, w ramach uzgodnionego Wynagrodzenia.

**Odpowiedź na pytanie nr 12:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §4 ust. 1 PPU. Przedmiotowe postanowienie nie wprowadza „niedookreśloności obowiązków” i nie „rodzi niczym nieuzasadnionego ryzyka po stronie Wykonawcy”.

**Pytanie nr 13:**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę §4 ust. 1 pkt 3) w ten sposób, że usunięty zostanie wyraz „w szczególności”. Taki poziom niedookreśloności obowiązków rodzi niczym nieuzasadnione ryzyko po stronie Wykonawcy. Obowiązki Wykonawcy winny być określone w katalogu zamkniętym, w ramach uzgodnionego Wynagrodzenia.

**Odpowiedź na pytanie nr 13:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §4 ust. 1 pkt 3 PPU. Przedmiotowe postanowienie nie wprowadza „niedookreśloności obowiązków” i nie „rodzi niczym nieuzasadnionego ryzyka po stronie Wykonawcy”.

**Pytanie nr 14:**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę §4 ust. 2 in fine w ten sposób, że sformułowanie „przy dochowaniu należytej staranności wynikającej z profesjonalnej działalności” zostanie zamienione na nowe, o następującej treści: „przy dochowaniu należytej staranności profesjonalnego wykonawcy robót budowlanych”. Niniejsza zmiana jest konieczna ze względów redakcyjnych.

**Odpowiedź na pytanie nr 14:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §4 ust. 2 PPU.

**Pytanie nr 15:**

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę terminu produkcji, o którym mowa w §4 ust. 4? Wykonawca wskazuje przy tym, że obecna forma zapisu może rodzić problemy realizacyjne, albowiem Wykonawca przy dokonywaniu zamówień np. wcześniejszych (aby zabezpieczyć interes dostępności produktu dla Zamawiającego) będzie musiał spełnić wymaganie określone w tym ustępie. Wykonawca sugeruje przy tym, aby określić ten termin jako wyprodukowane nie wcześniej niż 24 miesiące przed datą dostarczenia.

**Odpowiedź na pytanie nr 15:**

Zamawiający dokonał zmiany postanowień § 4 ust. 4 PPU w ramach Wyjaśnień i modyfikacji dotyczących treści Specyfikacji Warunków Zamówienia – III tura z dnia 23.12.2024 r.

**Pytanie nr 16:**

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę określenia terminu, o którym mowa w §5 ust. 1 w ten sposób, aby był liczony od daty przekazania terenu budowy? Alternatywnie rozróżnienie, że w zakresie prac projektowych termin będzie biegł od dnia podpisania umowy, zaś w zakresie Robót od momentu przekazania placu budowy?

**Odpowiedź na pytanie nr 16:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §5 ust. 1 PPU.

Zamawiający jest gotowy do udostępnienia placu budowy natychmiast po podpisaniu umowy, zatem ewentualna zmiana nie będzie miała wpływu na bieg terminów.

**Pytanie nr 17:**

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę określenia terminu, o którym mowa w §5 ust. 2 w ten sposób, aby był liczony od daty przekazania terenu budowy? Alternatywnie rozróżnienie, że w zakresie prac projektowych termin będzie biegł od dnia podpisania umowy, zaś w zakresie Robót od momentu przekazania placu budowy?

**Odpowiedź na pytanie nr 17:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §5 ust. 2 PPU.

**Pytanie nr 18:**

Zwracamy się z prośbą o zmianę §5 ust. 5 w ten sposób, że zostanie dodany nowy pkt 8) o następującej treści: „8) wystąpienia niekorzystnych warunków atmosferycznych, w szczególności spadku temperatur poniżej -5°C, wystąpienia znacznych opadów śniegu i/lub deszczu oraz silnego wiatru powyżej 8 m/sek oraz innych okoliczności, które według sztuki budowlanej uniemożliwiają realizację prac budowlanych, kiedy te warunki występują przez okres choćby części dnia roboczego przewidzianego w harmonogramie”. Wykonawca wskazuje tutaj, że zapis ten będzie mieć zastosowanie głównie w zakresie prac żelbetowych wymagających asysty żurawia wieżowego, którego wyłączenia (z uwagi na warunki atmosferyczne opisane powyżej) uniemożliwiająca tzw. produkcję budowlaną oraz w zakresie ewentualnych prac gruntowych/drogowych, gdzie niskie temperatury również uniemożliwiają tzw. produkcję.

**Odpowiedź na pytanie nr 18:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §5 ust. 5 PPU. Zgodnie z §32 ust. 2 pkt. 1 lit. a Zamawiający dopuścił możliwość zmiany terminu realizacji umowy w przypadku wystąpienia niesprzyjających warunków atmosferycznych.

**Pytanie nr 19:**

Zwracamy się z prośbą o zmianę §7 ust. 2 w ten sposób, że zdanie trzecie in fine otrzyma następujące, nowe brzmienie: „Wykonawca uprawniony jest do złożenia wniosku o zmianę Umowy w zakresie Wynagrodzenia od dnia wejścia w życie przepisów, o których mowa w ust. 1. Wykonawca.”. Wykonawca wskazuje przy tym, że aktualny zapis o tym, że Podwykonawca oraz Dalszy Podwykonawca, w ramach posiadanych zasobów kadrowych, są zobowiązani kierować do wykonania Przedmiotu Umowy pracowników o największych zdolnościach oraz doświadczeniu jest niespójny z całą sentencją ustępu 2 określonego w tym paragrafie.

**Odpowiedź na pytanie nr 19:**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów §7 ust. 2 PPU, który otrzymuje brzmienie:

„Wpływ zmian na koszty wykonania Przedmiotu Umowy winien zostać wykazany przez Stronę, która wnioskuje o zmianę wysokości wynagrodzenia. W ramach wykazania tego wpływu należy przedstawić kalkulację kosztów wykonania Przedmiotu Umowy z uwzględnieniem zaistniałej zmiany będącej jego podstawą. Wykonawca uprawniony jest do złożenia wniosku o zmianę Umowy w zakresie Wynagrodzenia od dnia wejścia w życie przepisów, o których mowa w ust. 1.”

**Pytanie nr 20:**

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę z „5%” na „3%” w §7 ust. 6 stanowiącej Graniczny Wskaźnik Zmiany Cen?

**Odpowiedź na pytanie nr 20:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §7 ust. 6 PPU.

**Pytanie nr 21:**

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę z „15%” na „20%” w §7 ust. 13 jako maksymalną zmianę wartości Wynagrodzenia Wykonawcy w ramach waloryzacji?

**Odpowiedź na pytanie nr 21:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §7 ust. 13 PPU.

**Pytanie nr 22:**

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę w §8 ust. 1 w ten sposób, że rozliczenia będą dokonywane w okresach miesięcznych, na podstawie faktur częściowych, za procentowy stan zaawansowania robót odebrany w danym miesiącu? Wykonawca wskazuje, że taka forma rozliczeń usprawni tzw. cashflow Wykonawcy, w tym usprawni proces odbiorów i rozliczenia wykonanych prac.

**Odpowiedź na pytanie nr 22:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §8 ust. 1 PPU.

Wykonawca ma swobodę w kształtowaniu HRF i może wykazać z dużą szczegółowością elementy harmonogramu – tak, aby uzyskać płatności zgodnie z oczekiwaniami.

**Pytanie nr 23:**

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę w §8 ust. 2 w ten sposób, że rozliczenia będą dokonywane w okresach miesięcznych, na podstawie faktur częściowych, za procentowy stan zaawansowania robót odebrany w danym miesiącu? Wykonawca wskazuje, że taka forma rozliczeń usprawni tzw. cashflow Wykonawcy, w tym usprawni proces odbiorów i rozliczenia wykonanych prac.

**Odpowiedź na pytanie nr 23:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §8 ust. 2 PPU.

Wykonawca ma swobodę w kształtowaniu HRF i może wykazać z dużą szczegółowością elementy harmonogramu – tak, aby uzyskać płatności zgodnie z oczekiwaniami.

**Pytanie nr 24:**

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę w §8 ust. 9 z „90%” na „95%”? Jeśli tak, to w ust. 10 odpowiednio zmienić „10%” na „5%”.

**Odpowiedź na pytanie nr 24:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §8 ust. 9 PPU.

**Pytanie nr 25:**

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany §8 ust. 11 w ten sposób, że wynagrodzenie za świadczenie usług Asysty Technicznej, płatne będzie Wykonawcy w transzach miesięcznych?

**Odpowiedź na pytanie nr 25:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §8 ust. 11 PPU.

**Pytanie nr 26:**

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie w §8 ust. 25 że w zakresie oświadczeń Podwykonawców lub Dalszych Podwykonawców chodzi o uregulowanie wymagalnych zobowiązań finansowych za wykonane Roboty.

**Odpowiedź na pytanie nr 26:**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu §8 ust. 25 PPU, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca przed upływem terminu zapadalności złożonej faktury zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu oświadczenie o wyłącznym wykonaniu Robót objętych daną fakturą siłami własnymi lub informację o Podwykonawcach lub Dalszych Podwykonawcach, których Roboty zostały objęte składaną fakturą, wraz z wartością tych Robót. W przypadku wykonywania Robót objętych daną fakturą przy pomocy Podwykonawców lub Dalszych Podwykonawców, Wykonawca, prócz informacji o których mowa w zdaniu poprzedzającym, zobowiązany jest dostarczyć oświadczenia swoich Podwykonawców i ich Dalszych Podwykonawców o uregulowaniu wymagalnych zobowiązań finansowych za wykonane Roboty, objęte okresem rozliczeniowym, którego dotyczy dana faktura. W przypadku braku oświadczeń Wykonawca zobowiązany jest przedstawić inne dokumenty (np. potwierdzenie przelewu, faktura) potwierdzające dokonanie płatności na rzecz Podwykonawców lub Dalszych Podwykonawców.”

**Pytanie nr 27:**

Zwracamy się z prośbą o dodanie w §10 nowego ust. 10 o następującej treści: „10. Udzielenie odpowiedzi na pytania Wykonawcy (niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie do 7 dni) dotyczące kwestii projektowych, w tym uzgodnień międzybranżowych, i materiałowych”.

**Odpowiedź na pytanie nr 27:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §10 PPU.

**Pytanie nr 28:**

Zwracamy się z prośbą o dodanie w §10 nowego ust. 11 o następującej treści: „11. O ile będzie wymagane, współdziałanie z Wykonawcą w zakresie uzyskania docelowego zasilania

CHP\_RDF w energię elektryczną, w tym wszelkich innych przyłączy, na 4 (cztery) miesiące przed planowanym złożeniem przez Wykonawcę wniosku o Pozwolenie na Użytkowanie.”.

**Odpowiedź na pytanie nr 28:**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów §10 PPU poprzez dodanie ust. 10 o treści:

„10. O ile będzie wymagane, współdziałanie z Wykonawcą w zakresie uzyskania docelowego zasilania CHP\_RDF w energię elektryczną, w tym wszelkich innych przyłączy.”

**Pytanie nr 29:**

Zwracamy się z prośbą o zmianę §11 ust. 2 że w ten sposób, że usunięty zostanie wyraz „w szczególności”. Taki poziom niedookreśloności rodzi niczym nieuzasadnione ryzyko po stronie Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie nr 29:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §11 ust. 2 PPU.

**Pytanie nr 30:**

Zwracamy się z prośbą o zmianę §11 ust. 19 w ten sposób, że usunięty zostanie wyraz „a w szczególności”. Taki poziom niedookreśloności obowiązków rodzi niczym nieuzasadnione ryzyko po stronie Wykonawcy. Obowiązki Wykonawcy winny być określone w katalogu zamkniętym, w ramach uzgodnionego Wynagrodzenia.

**Odpowiedź na pytanie nr 30:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §11 ust. 19 PPU.

**Pytanie nr 31:**

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie w §11 ust. 27 poprzez dookreślenie otoczenia Terenu Budowy, najlepiej poprzez wskazanie, że promienia metrów.

**Odpowiedź na pytanie nr 31:**

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów §11 ust. 27 PPU, który otrzymuje brzmienie:

„Uporządkowania Terenu Budowy oraz jego otoczenia (w tym dróg dojazdowych), na które miał wpływ Wykonawca i przekazania Terenu Budowy Zamawiającemu w terminach ustalonych na odbiory końcowe związane z przekazaniem obiektów Zamawiającemu (tj. w terminie Odbioru Końcowego CHP\_RDF) i jego przekazania do użytkowania.”

**Pytanie nr 32:**

Czy Zamawiający dopuszcza w §12 ust. 7 możliwość dodania postanowień, że w przypadku braku zgłoszenia przez Zamawiającego zastrzeżeń/uwag w terminie 30 dni przekazana dana część Dokumentacji Projektowej będzie uznawana za zaakceptowaną? Chodzi o tzw. zgodę „dorozumianą”. Wykonawca wskazuje przy tym, że usprawni to proces realizacji.

**Odpowiedź na pytanie nr 32:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §12 ust. 7 PPU.

**Pytanie nr 33:**

Zwracamy się z prośbą o zmianę §12 ust. 14 w ten sposób, że usunięty zostanie wyraz „w szczególności”. Taki poziom niedookreśloności obowiązków rodzi niczym nieuzasadnione ryzyko po stronie Wykonawcy. Obowiązki Wykonawcy winny być określone w katalogu zamkniętym, w ramach uzgodnionego Wynagrodzenia.



**Odpowiedź na pytanie nr 33:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §12 ust. 14 PPU.

**Pytanie nr 34:**

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zrezygnowania z rygoru naliczania kary w przypadku określonym w §13 ust. 1 pkt 4)?

**Odpowiedź na pytanie nr 34:**

Zamawiający dokonuje zmiany postanowień §13 ust. 1 pkt 4 PPU, który otrzymuje brzmienie:

„4) Zgłaszania Zamawiającemu jakiejkolwiek Dostawy na Teren Budowy oraz Istniejącej Instalacji z wyprzedzeniem nie krótszym niż 3 Dni Robocze lub innym ustalonym terminie, pod rygorem odmowy wstępu na Teren Budowy lub Istniejącej Instalacji, a w przypadku wjazdu niezgłoszonej Dostawy na Teren Budowy lub Istniejącej Instalacji – może naliczyć kary umowne zgodnie z §29.”

**Pytanie nr 35:**

Zwracamy się o zmianę w §14 ust. 4 w ten sposób, że odpowiedzialność w zakresie Terenu Budowy Wykonawcy będzie ograniczona od elementów, które zostały Wykonawcy przekazane przez Zamawiającego w dokumentacji, tzw. zinwentaryzowane elementy infrastruktury podziemnej.

**Odpowiedź na pytanie nr 35:**

Zamawiający dokonuje zmiany postanowień §14 ust. 4 PPU, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca zapewnia, że zna warunki i sposób wykonywania Robót objętych Umową i ponosi z tego tytułu pełną odpowiedzialność; znane mu są obowiązujące przepisy BHP, p.poż., porządkowe oraz normy i przepisy odpowiednich aktów normatywnych dotyczące: projektowania, budowy urządzeń, transportu i magazynowania urządzeń, prac budowlanych, montażowych, Próby Odbiorowych, w tym ruchu próbnego i regulacyjnego oraz inne mające zastosowanie przy realizacji niniejszej Umowy. Odpowiedzialność Wykonawcy w zakresie Terenu Budowy będzie ograniczona do elementów, które zostały Wykonawcy przekazane przez Zamawiającego w dokumentacji, tzw. zinwentaryzowane elementy infrastruktury podziemnej.”

**Pytanie nr 36:**

Zwracamy się z prośbą o zmianę §15 ust. 5 że w ten sposób, że usunięty zostanie wyraz „w szczególności”. Taki poziom niedookreśloności rodzi niczym nieuzasadnione ryzyko po stronie Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie nr 36:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §15 ust. 5 PPU.

**Pytanie nr 37:**

Zwracamy się z prośbą o zmianę §17 ust. 7 i 8 że w ten sposób, że usunięty zostanie wyraz „w szczególności”. Taki poziom niedookreśloności rodzi niczym nieuzasadnione ryzyko po stronie Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie nr 37:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §17 ust. 7 i 8 PPU.

**Pytanie nr 38:**

Zwracamy się z prośbą o zmianę §17 ust. 9 że w ten sposób, że na końcu zostanie dodane po przecinku sformułowanie „chyba, że Strony uzgodnią inaczej”.

**Odpowiedź na pytanie nr 38:**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów §17 ust. 9 PPU, który otrzymuje brzmienie:

„Wszystkie dokumenty przedkładane przez Wykonawcę do odbioru winny być sporządzone w języku polskim, chyba, że Zamawiający wyrazi zgodę na złożenie dokumentów w innym języku wraz z tłumaczeniem.”

**Pytanie nr 39:**

Czy Zamawiający dopuszcza wyłączenie w §18 ust. 3 *lucrum cessans*?

**Odpowiedź na pytanie nr 39:**

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów §18 ust. 3 PPU, który otrzymuje brzmienie:

„W przypadku stwierdzenia w toku czynności odbioru lub w Okresie Gwarancji Wad nienadających się do usunięcia, przy czym stwierdzone Wady uniemożliwiają użytkowanie CHP\_RDF zgodnie z jej przeznaczeniem, Zamawiający może odstąpić od Umowy, żądać zwrotu zapłaconej części Wynagrodzenia, zapłaty stosownych kar umownych i naprawienia rzeczywistej szkody.”

**Pytanie nr 40:**

Zwracamy się z prośbą o zmianę §19 ust. 1 że w ten sposób, że usunięty zostanie wyraz „w szczególności”. Taki poziom niedookreśloności rodzi niczym nieuzasadnione ryzyko po stronie Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie nr 40:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §19 ust. 1 PPU.

**Pytanie nr 41:**

Zwracamy się z prośbą o zmianę w §19 ust. 1 w ten sposób, że usunięte zostanie słowo „ryzyko”. Prace zastępcze winny być wykonane przez profesjonalny podmiot, w formie wyłączenia zakresu Wykonawcy, a tym samym bez ryzyka Wykonawcy w tym zakresie.

**Odpowiedź na pytanie nr 41:**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów §19 ust. 1 PPU, który otrzymuje brzmienie:

„Strony ustalają, iż niezależnie od przypadków wyraźnie wskazanych w Umowie, w przypadku nienależytego wykonywania Umowy, zwłoki Wykonawcy w realizowaniu Umowy zgodnie ze Szczegółowym Harmonogramem Rzeczowo-Finansowym przekraczającej łącznie 30 dni, wykonywania Umowy w sposób sprzeczny z Dokumentacją Projektową lub Wymaganiami Prawnymi, uchylania się lub nienależytego usuwania Wad (w tym Wad Nielimitujących - Usterek), w szczególności w ramach udzielonej Gwarancji Jakości i Rękojmi za Wady, Zamawiający będzie mieć prawo powierzenia podmiotowi trzeciemu w ramach wykonania zastępczego, bez zgody sądu, na koszt Wykonawcy:

- 1) wykonania całej lub części Dokumentacji Wykonawcy,
- 2) wykonania całości lub części Prac, oraz
- 3) usunięcia Wad w zakresie Gwarancji Jakości lub Rękojmi za Wady,

po bezskutecznym dwukrotnym pisemnym wezwaniu do należytego wykonywania Umowy, wskazującym przesłanki, których spełnienie może spowodować konieczność skorzystania z wykonania zastępczego, jak również wskazującym termin spełnienia żądania Zamawiającego.”.

**Pytanie nr 42:**

Zwracamy się z prośbą o zmianę §20 ust. 2 w ten sposób, że okres rękojmi będzie udzielony zgodnie z przepisami kc.

**Odpowiedź na pytanie nr 42:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §20 ust. 2 PPU.

**Pytanie nr 43:**

Zwracamy się z prośbą o zmianę §20 ust. 7 w ten sposób, że po słowie „Wady” zostanie dodane następujące sformułowanie: „mimo dwukrotnego wezwania Wykonawcy w formie pisemnej z wyznaczeniem odpowiedniego terminu, zgodnie z Umową”.

**Odpowiedź na pytanie nr 43:**

Zamawiający dokonuje zmiany postanowień §20 ust. 7 PPU, który otrzymuje brzmienie:

„W przypadku uchylania się Wykonawcy od obowiązku usunięcia Wady, pomimo wezwania Wykonawcy i upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego Wykonawcy na usunięcie Wady, Zamawiający może skorzystać z wykonawstwa zastępczego na zasadach określonych w §19 Umowy.”.

**Pytanie nr 44:**

Zwracamy się z prośbą o zmianę §21 ust. 5 w ten sposób, że po słowie „Umową” zostanie dodane następujące sformułowanie: „mimo dwukrotnego wezwania Wykonawcy w formie pisemnej z wyznaczeniem odpowiedniego terminu, zgodnie z Umową”.

**Odpowiedź na pytanie nr 44:**

Zamawiający dokonuje zmiany postanowień §21 ust. 5 PPU, który otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli Wykonawca nie usunie Wad w terminie określonym zgodnie z Umową, pomimo wezwania Wykonawcy i upływu terminu wyznaczonego przez Zamawiającego Wykonawcy na usunięcie Wady, Zamawiający może skorzystać z wykonawstwa zastępczego zgodnie z treścią §19 Umowy.”

**Pytanie nr 45:**

Zwracamy się z prośbą o zmianę §21 ust. 6 w ten sposób, że sformułowanie „nie gorszych” zostanie zamienione na: „tożsamy”. Aktualna forma zapisu powoduje rozszerzenie ryzyka Wykonawcy poprzez uznanie, że parametry nie gorsze powinny być lepsze, a tym samym powodować bezpodstawne wzbogacenie Zamawiającego w tym zakresie – co również dla Zamawiającego stanowi istotne ryzyko.

**Odpowiedź na pytanie nr 45:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §21 ust. 6 PPU.

Pod pojęciem nie gorszych Zamawiający rozumie takie same lub lepsze.

**Pytanie nr 46:**

Czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie terminu „istotnym napraw”, o którym mowa w §21 ust. 7? Aktualna forma zapisu doprowadza do ryzyka arbitralności zapisów.

**Odpowiedź na pytanie nr 46:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §21 ust. 7 PPU.

**Pytanie nr 47:**

Zwracamy się z prośbą o zmianę §23 ust. 3 w ten sposób, że sformułowanie „nie mniejszymi” zostanie zamienione na: „tożsamymi”. Aktualna forma zapisu powoduje rozszerzenie ryzyka Wykonawcy poprzez uznanie, że parametry nie gorsze powinny być lepsze.

**Odpowiedź na pytanie nr 47:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §23 ust. 3 PPU.

Pod pojęciem „nie mniejszymi” Zamawiający rozumie takie same lub wyższe.

**Pytanie nr 48:**

Zwracamy się z prośbą o dodanie w §23 ust. 5 na końcu po przecinku: „z wyłączeniem okoliczności, gdy zmiana Personelu Wykonawcy spowodowana jest okolicznościami niezależnymi od Wykonawcy”.

**Odpowiedź na pytanie nr 48:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §23 ust. 5 PPU.

Zamawiający nie wyklucza możliwości zmiany Personelu Wykonawcy w sytuacji wystąpienia zdarzeń niezależnych od Wykonawcy, jednak każdorazowo zmiana wymagała będzie powiadomienia oraz pisemnej zgody Zamawiającego.

**Pytanie nr 49:**

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wydłużenia terminów określonych w §23 ust. 6? Przy aktualnych terminach Wykonawcy może być ciężko dokonać zmian personelu.

**Odpowiedź na pytanie nr 49:**

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów §23 ust. 6 PPU, który otrzymuje brzmienie:

Zamawiający lub upoważniony Przedstawiciel Zamawiającego może w każdym czasie zażądać od Wykonawcy zmiany osoby wskazanej w Wykazie Kluczowego Personelu, jeżeli uzna, że nie wykonuje ona w ogóle swoich obowiązków wynikających z Umowy lub wykonuje je w sposób nienależyty, a Wykonawca obowiązany jest zmienić taką osobę zgodnie z żądaniem Zamawiającego lub upoważnionego Przedstawiciela Zamawiającego w terminie nie dłuższym niż 30 dni. W takim przypadku Wykonawca jest zobowiązany w terminie 21 dni przedstawić Zamawiającemu i/lub upoważnionemu Przedstawicielowi Zamawiającego do zatwierdzenia odpowiedniego kandydata do zastąpienia danej osoby Wykonawcy. Brak zatwierdzenia tego kandydata przez Zamawiającego lub upoważnionego Przedstawiciela Zamawiającego powoduje, iż Wykonawca ma obowiązek przedstawienia kolejnego, aż do zatwierdzenia kandydata przez Zamawiającego lub upoważnionego Przedstawiciela Zamawiającego (w formie pisemnej), z zastrzeżeniem jednak ust. 7 poniżej.

**Pytanie nr 50:**

Zwracamy się z prośbą o usunięcie uprawnienia Zamawiającego do rozwiązania Umowy w sytuacji opisanej w §23 ust. 7. Wykonawca stoi na stanowisku, że rygor kary jest nieadekwatny do okoliczności opisanych tam, a w konsekwencji stawia Wykonawcę w znacznie gorszej sytuacji kontraktowej i zaburza równowagę stron opisaną w PZP.

**Odpowiedź na pytanie nr 50:**

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów §23 ust. 7 PPU, który otrzymuje brzmienie:

„W przypadku gdy Wykonawca nie przedstawi kandydata na nową osobę wchodzącą w skład Personelu Wykonawcy, o której mowa w ust. 6 powyżej, w terminie 60 dni od dnia otrzymania osoby od Zamawiającego lub upoważnionego Przedstawiciela Zamawiającego, lub od dnia otrzymania odmowy zatwierdzenia przez Zamawiającego lub upoważnionego Przedstawiciela Zamawiającego kandydata na nową osobę do Personelu Wykonawcy, w zależności co nastąpi później, wówczas Zamawiający będzie miał uprawnienie do rozwiązania Umowy bez zachowania okresu wypowiedzenia.,,.

**Pytanie nr 51:**

Zwracamy się z prośbą o zmianę §23 ust. 8 w ten sposób, że uprawnienia tam opisane, w okolicznościach wymienionych, będzie przysługiwać również Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie nr 51:**

Zamawiający dokonuje zmiany postanowień §23 ust. 8 PPU, który otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający lub upoważniony Przedstawiciel Zamawiającego z własnej inicjatywy a także Wykonawca mogą proponować zmianę osób wskazanych w Wykazie Kluczowego Personelu w następujących przypadkach:

- 1) śmierci, choroby lub innych zdarzeń losowych dotyczących osoby;
- 2) niewywiązywania się osoby z obowiązków wynikających z Umowy;
- 3) jeżeli zmiana osoby stanie się konieczna z jakichkolwiek innych przyczyn niezależnych od Zamawiającego.”.

**Pytanie nr 52:**

Zwracamy się z prośbą o zmianę §23 ust. 9 w ten sposób, że sformułowanie „nie mniejsze” zostanie zamienione na: „tożsamy”. Aktualna forma zapisu powoduje rozszerzenie ryzyka Wykonawcy poprzez uznanie, że parametry nie mniejsze powinny być lepsze.

**Odpowiedź na pytanie nr 52:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §23 ust. 9 PPU.

Pod pojęciem „nie mniejsze” Zamawiający rozumie takie same lub wyższe.

**Pytanie nr 53:**

Zwracamy się z prośbą o zmianę §24 ust. 4 w ten sposób, że na końcu zostanie dodanie po przecinku: „zaś w przypadku braku podania przyczyny odrzucenia Raportu o Postępie, Raport ten uważa się za zatwierdzony wraz z upływem ostatniego dnia terminu, w którym Zamawiający lub Przedstawiciel Zamawiającego winni go zatwierdzić”.

**Odpowiedź na pytanie nr 53:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §24 ust. 4 PPU.

**Pytanie nr 54:**

Zwracamy się z prośbą o dodanie w §26 każdorazowo po słowach „Podwykonawców” następującego sformułowania: „robót budowlanych”.

**Odpowiedź na pytanie nr 54:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §26 PPU.

Pojęcie „Podwykonawcy” zostało zdefiniowane w Słowniku Pojęć i Skrótów, stanowiącym Załącznik nr U\_00 do Umowy (Załącznik nr SWZ\_00 do SWZ).

**Pytanie nr 55:**

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę proporcji zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania, o których mowa w §28? Wykonawca sugeruje, aby było to w pkt 1) 90% i pkt 2) 10%.

**Odpowiedź na pytanie nr 55:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §28 PPU.

**Pytanie nr 56:**

Zwracamy się z prośbą o zmianę §29 ust. 1 Umowy w ten sposób, że każdorazowo zamienione zostaną: (i) kwoty z „5.000,00 zł” na „2.500,00 zł”; z kwoty „2.000,00” na kwotę „1.000,00”; z kwoty „1.000 zł” na kwotę „500,00 zł”; (ii) procent z „20% brutto” na „5% netto”; z „0,5% brutto” na „0,1% netto”; z „0,2% brutto” na „0,05% netto”; z „0,1% brutto” na „0,01% netto”;. Prośba wynika z zasady równowagi stron występującej w PZP oraz miarkowania kar umownych, zgodnie z ugruntowanym już orzecznictwem.

**Odpowiedź na pytanie nr 56:**

Zamawiający dokonał zmiany zapisów §29 ust. 1 PPU – Wyjaśnienia i modyfikacje dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia – III tura z dnia 23.12.2024 r.

W pozostałym zakresie Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §29 ust. 1 PPU.

**Pytanie nr 57:**

Zwracamy się z prośbą o zmianę §29 ust. 5 w ten sposób, że określona tam wartość procentowa z „20%” zostanie zmieniona na „10%”. Prośba wynika z zasady równowagi stron występującej w PZP oraz miarkowania kar umownych, zgodnie z ugruntowanym już orzecznictwem.

**Odpowiedź na pytanie nr 57:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §29 ust. 5 PPU.

**Pytanie nr 58:**

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie §33 ust. 1 pkt 6). Aktualna forma zapisu powoduje uprawnienie do arbitralnej oceny stanu faktycznego, a w konsekwencji znacznego zwiększenia ryzyka po stronie Wykonawcy. W obecnym brzmieniu teoretycznie nawet najmniejsze zajęcie majątku Wykonawcy może skutkować możliwością rozwiązania umowy.

**Odpowiedź na pytanie nr 58:**

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów §33 ust. 1 pkt 6 PPU, który otrzymuje brzmienie:

„6) Zostanie wydany nakaz zajęcia majątku Wykonawcy o wartości powyżej 100 tys. zł.”.

**Pytanie nr 59:**

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie §33 ust. 1 pkt 8) w ten sposób, że zostanie wskazane, że przerwał w sposób „nieuzasadniony”.

**Odpowiedź na pytanie nr 59:**

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisów §33 ust. 1 pkt 8 PPU.

„8) Wykonawca z przyczyn leżących po jego stronie przerwał wykonywanie Robót, a powstała przerwa nie gwarantuje dotrzymania terminu realizacji Przedmiotu Umowy.”

**Pytanie nr 60:**

Zwracamy się z prośbą o zmianę §33 ust. 3 pkt 1) w ten sposób, że określony tam termin „30 dni” zostanie zmieniony na „7 dni” lub alternatywnie „14 dni”.

**Odpowiedź na pytanie nr 60:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów §33 ust. 3 pkt 1 PPU.

**Pytanie nr 61:**

Dot. pkt 2.2.25.6. Pomiary emisji spalin, pkt. 17. System pomiarów emisji spalin winien zapewniać możliwość realizacji długookresowego poboru próbek dioksyn (pobornik dioksyn) strona 237.

Wykonawca winien zapewnić miejsce w kontenerze dla pobornika dioksyn oraz króciec w kominie dla pobornika dioksyn bez jego dostawy, ponieważ dioksyny będą mierzone okresowo (2.2.25.6. Pomiary emisji spalin, pkt. 23.)?

**Odpowiedź na pytanie nr 61:**

Zamawiający potwierdza.

**Pytanie nr 62:**

Czy wykonawca powinien dostarczyć system długookresowego poboru dioksyn (pobornik dioksyn)?

**Odpowiedź na pytanie nr 62:**

Nie.

**Pytanie nr 63:**

PFU -punkt 1.4.1.6.5. ppkt.9, punkt 1.4.1.6.14. ppkt. 1) oraz 9.b)

Zwracamy Uwagę, że zapisy dotyczące wielkości silosów są niejednoznaczne:

- z jednej strony podane są wymagane objętości do wszystkich silosów,
- z drugiej strony podane są wymagane retencje do niektórych silosów (węgla aktywnego- 30 dni, PPR- 14 dni). Prosimy o wyjaśnienie.

**Odpowiedź na pytanie nr 63:**

Maksymalne pojemności silosów wynikają z decyzji środowiskowej.

Pojemność silosów powinna być nie mniejsza niż określona w PFU i zapewniać wymaganą retencję określoną w PFU. Jeżeli wymóg retencji będzie wymagał większego zbiornika niż określony w PFU to należy taki zbudować a zmianę uwzględnić przy ponownej ocenie oddziaływania na środowisko na etapie pozwolenia na budowę. Zużycie reagentów jest określone przez Wykonawcę więc po jego stronie jest określenie wielkości zbiornika/silosu wynikające z parametru retencji.

**Pytanie nr 64:**

PFU (ogólne)

Prosimy o określenie sposobu kontroli/rozliczania zużycia sorbentów i ilości odpadów. Czy Zamawiającemu wystarczy informacja z układów tensometrycznych pomiaru masy silosów (takie układy są wymagane przez SWZ).

W SWZ nie opisano wymogu żadnych dodatkowych układów pomiarowych. Prosimy o potwierdzenie.

**Odpowiedź na pytanie nr 64:**

Rozliczenie sorbentów, reagentów i odpadów odbywa się z wykorzystaniem wagi samochodowej.

Zamawiający nie określa w jaki sposób Wykonawca będzie kontrolował i sterował procesem i sam musi określić jakie parametry i z jaką dokładnością powinny być mierzone i je dostarczyć w ramach dostaw AKPiA. Wykonawca musi przewidzieć pomiar strumieni paliwa i reagentów celem poprawnego prowadzenia procesu (np. elektroniczny system pomiaru masy ładowanych do leja zasypowego odpadów 1.4.1.2.4. p. 17), jak również przewidzieć miejsca montażu przyrządów pomiarowych z formą pomiarową).

Minimalne wymagania w zakresie pomiarów i opomiarowania zawarto w rozdziale 2.2.25.

Pomiary tensometryczne zużycia reagentów mają służyć jedynie określeniu stopnia napełnienia silosów (określenie zapasu i prędkości opróżniania) i będą wystarczające jeżeli będą wykonane z odpowiednią dokładnością (np. do 4%).

**Pytanie nr 65:**

PFU - punkt 1.4.1.6.14 ppkt 2

Zapis 1.4.1.6.14 ppkt 2 PFU- Czy faktycznie silosy na odpady mają być wykonane „ze stali odpornej na korozję”. Prosimy o sprecyzowanie. Standardowo silosy te wykonywane są ze stali węglowej zabezpieczonej antykorozyjnie na zewnątrz i wewnątrz. Ponadto w wg pkt.1.4.1.6.13. 6) Silosy na sorbenty mają być ze stali węglowej malowane.

**Odpowiedź na pytanie nr 65:**

Silosy wraz z ich konstrukcjami wsporczymi winny być wykonane w sposób zapewniający odporność na korozję – np. ze stali węglowej zabezpieczonej antykorozyjnie na zewnątrz i wewnątrz.

**Pytanie nr 66:**

PFU - punkt 1.4.1.6.6. ppkt. 14

Prosimy o doprecyzowanie zapisu 1.4.1.6.6. ppkt. 14 dotyczącego pneumatycznego pobierania załadowanych produktów odsiarczania. Czy Wykonawca ma przewidzieć tradycyjny układ rozładunku przez rękaw rozładowczy do autocysterny?

**Odpowiedź na pytanie nr 66:**

Wykonawca ma przewidzieć układ rozładunku przez rękaw rozładowczy do autocysterny i wahadło gazowe.

**Pytanie nr 67:**

PFU- punkt 1.4.1.6.1 ppkt. 3

W pkt. 1.4.1.6.1 ppkt. 3 PFU Zamawiający pisze: "- dla usuwania zanieczyszczeń kwaśnych: reagent na bazie wapnia ( $\text{Ca(OH)}_2$  lub  $\text{CaO}$ ) przy metodzie półsuchej (suchej z nawilżaniem, w której reagent aktywowany będzie dodatkowo przez rozpylenie w reaktorze wody w ilości gwarantującej jej całkowite odparowanie)" Wykonawca nie przewiduje rozpylania wody w reaktorze lecz w układzie recyrkulacji prosimy o wykreślenie zapisu o rozpylaniu wody w reaktorze.

**Odpowiedź na pytanie nr 67:**

Zamawiający przychyliła się do prośby Wykonawcy i dokonuje zmiany zapisu na następujący:

„3. W przyjętej metodzie oczyszczania spalin podstawowymi reagentami są:



- dla usuwania zanieczyszczeń kwaśnych: reagent na bazie wapnia ( $\text{Ca}(\text{OH})_2$  lub  $\text{CaO}$ ) przy metodzie półsuchej lub suchej z nawilżaniem, w których reagent będzie aktywowany przez wodę w ilości gwarantującej jej całkowite odparowanie;
  - dla usuwania metali ciężkich, dioksyn i furanów: węgiel aktywny;
  - dla usuwania  $\text{NO}_x$  – woda amoniakalna (stężenie w przedziale 24,5-24,9%).
- Usuwanie zanieczyszczeń kwaśnych, metali ciężkich oraz furanów dioksyn prowadzone będzie w reaktorze.”

**Pytanie nr 68:**

PFU- punkt 1.4.1.6.1 ppkt. 7

Prosimy o wykreślenie punktu 1.4.1.6.1 ppkt. 7 PFU dotyczącego awaryjnego wtrysku wody. Wykonawca nie przewiduje zastosowania dodatkowego układu. Jednocześnie Wykonawca gwarantuje, że temperatura spalin nie wzrośnie do poziomów, które zagrażają zniszczeniem worków filtracyjnych lub grożących zapłonem węgla aktywnego.

**Odpowiedź na pytanie nr 68:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów PFU - punkt 1.4.1.6.1 ppkt. 7.

Zamawiający wymaga zastosowania dodatkowego wtrysku wody jedynie w przypadku, gdy Wykonawca nie zabezpieczy temperatury procesu innymi metodami. Jednocześnie Zamawiający przypomina, że niedopuszczalne ze względów środowiskowych jest wykonywanie by-pasu instalacji oczyszczania spalin.

**Pytanie nr 69:**

PFU- Punkt 1.4.1.6.2 ppkt. 7

Prosimy o usunięcie słów "oraz filtra" w punkcie PFU- 1.4.1.6.2 ppkt. 7 Wykonawca nie przewiduje wystąpienia takich temperatur w Filtrze Workowym.

**Odpowiedź na pytanie nr 69:**

Zamawiający zmienia zapis w następujący sposób:

„7. Wykonawca zaprojektuje i wykona układ SCR za systemem odsiarczania spalin. Wykonawca zastosuje filtr tkaninowy dostosowany do pracy w temperaturach wymaganych do efektywnej pracy katalizatora, a w przypadku, gdyby temperatura pracy katalizatora była wyższa niż temperatura pracy ciągłej filtra tkaninowego Wykonawca dostosuje temperaturę spalin do temperatury ograniczonej bezpieczną pracą filtra i podwyższy temperaturę spalin po filtrze do temperatury wymaganej przez SCR a następnie odzyska ciepło (np. w ekonomizerze) po przejściu spalin przez katalizator.”.

**Pytanie nr 70:**

PFU- Punkt 1.4.1.6.4 ppkt. 6

Punkt 1.4.1.6.4 ppkt. 6- PFU Prosimy o usunięcie zapisu dotyczącego pomiaru poziomu zasypania lejów reaktorów oraz systemu podgrzewania lejów zapobiegający zamarzaniu zgromadzonego w lejach materiału: „Reaktory winny być wyposażone rozwiązania zapewniające bezproblemową pracę i obsługę, w tym stosowne władze serwisowe, ~~pomiar poziomu zasypania lejów reaktorów, system podgrzewania lejów zapobiegający zamarzaniu zgromadzonego w lejach materiału.~~” Wykonawca nie przewiduje zastosowania powyższych systemów w reaktorze. Nie jest także powszechną praktyką ich stosowanie w reaktorze.

**Odpowiedź na pytanie nr 70:**

Zamawiający zmienia zapis w następujący sposób:

„6. W instalacji oczyszczania spalin wymaga się zastosowania reaktora lub reaktorów (lub rozwiązania alternatywne) redukcji zanieczyszczeń kwaśnych. Konstrukcja reaktora winna minimalizować ryzyko tworzenia się narostów / nagarów na ściankach oraz zapobiegać porywaniu kropeł wody do kanałów spalin i odpylacza końcowego. Ponadto należy zastosować rozwiązania umożliwiające łatwą i szybką wymianę atomizera (o ile ma zastosowanie) lub dysz wtrysku (o ile mają zastosowanie), bez konieczności wyłączenia instalacji oczyszczania spalin. Reaktory winny być wyposażone w rozwiązania zapewniające bezproblemową pracę i obsługę, w tym stosowne włązy serwisowe.”

**Pytanie nr 71:**

PFU - 1.4.1.6.13. ppkt 8

Czy Zamawiający ma dokładne wytyczne dotyczące lokalizacji oraz rodzaju układu poboru próbek na cele badań/testów w silosach?

**Odpowiedź na pytanie nr 71:**

Zamawiający nie ma dokładnych wytycznych dotyczących lokalizacji oraz rodzaju układu poboru próbek na cele badań/testów w silosach.

**Pytanie nr 72:**

PFU- pkt. 1.4.1.7.3. ppkt 6

Prosimy o dopuszczenie zastosowania sprężarek olejowych. Rozwiązanie to jest powszechnie stosowane w spalarniach odpadów. W PFU- pkt. 1.4.1.7.3. ppkt 6: „Zamawiający wymaga zastosowania sprężarek bezolejowych, efektywnych energetycznie.”

**Odpowiedź na pytanie nr 72:**

Zamawiający dopuszcza zastosowanie sprężarek olejowych.

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów PFU - pkt. 1.4.1.7.3. ppkt 6, który otrzymuje brzmienie:

„6. Zamawiający wymaga zastosowania sprężarek, efektywnych energetycznie. Zamawiający dopuszcza stosowanie sprężarek olejowych pod warunkiem uzyskania przez Wykonawcę jakości powietrza nie gorszej niż wymagane przez producentów zasilanych tym powietrzem urządzeń.”

Równocześnie w PFU – pkt. 1.4.1.7.3 ppkt. 4 dodaje się:

„- oraz układy oczyszczania/odolejania sprężonego powietrza”

**Pytanie nr 73:**

PFU - Punkt 1.3.2.4. ppkt 4)

W punkcie 1.3.2.4. ppkt 4) wyznaczono wysokość silosów- 15 m. Z kolei w Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach podano wysokość emitorów na silosach- min. 25 m dla silosu węgla aktywnego oraz min. 10 m dla silosu popiołu. Prosimy o ujednoczenie.

**Odpowiedź na pytanie nr 73:**

Zapis nie wymaga ujednoczenia. Wysokości emitorów na silosach wynikają z decyzji środowiskowej i są wysokościami minimalnymi.

Wysokości silosów są wysokościami zalecanymi. Jeżeli będzie konieczność zastosowania wyższych silosów Zamawiający rozważy ich dopuszczenie na etapie projektowania, zmiana

wymagała będzie jej uwzględnienia w ramach przeprowadzania ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

**Pytanie nr 74:**

PFU- Punkt 1.4.1.6.14. ppkt 9 b)

W punkcie 1.4.1.6.14. ppkt 9 b) Zamawiający pisze, że silos/ zbiornik z pyłów kotłowych jest opcjonalny. W dalszej części opracowania zastosowanie silosu opisywane jest jako obligatoryjne. Prosimy o wyjaśnienie.

**Odpowiedź na pytanie nr 74:**

Zbiornik pyłów kotłowych jest obligatoryjny.

W punkcie 1.4.1.6.14. ppkt 9 b) zacytowano zapisy decyzji środowiskowej.

Zamawiający poprawia oczywisty błąd poprawiając w pkt 1.4.1.6.14. p. 9 słowo „reagentów” na pyłów i pozostałości z oczyszczania spalin.

**Pytanie nr 75:**

PFU- Punkt 1.4.1.6.14. ppkt 8

Punkt 1.4.1.6.14. ppkt 8 Mieszanie dwóch odpadów rodzajów spowoduje zmianę ich kodów  
Czy zamawiający podtrzymuje zapis?

**Odpowiedź na pytanie nr 75:**

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

Zgodne z decyzją środowiskową przewidziane zostały dwa silosy.

Generalnie pyły kotłowe oraz pozostałości poreakcyjnych oczyszczania spalin powinny być kierowane do oddzielnych silosów. Ze względu na małe wielkości silosów w przypadkach przepełnienia jednego silosu powinna być możliwość skierowania pyłów do drugiego silosu, ale będzie to świadoma decyzja operatora instalacji.

**Pytanie nr 76:**

PFU- Punkt 1.4.1.4.2. ppkt 1

Zamawiający wymaga dostarczenia turbiny z jednym upustem regulowanym oraz jednym upustem stałym.

Wnosimy o dopuszczenie turbiny tylko z jednym upustem regulowanym co jest rozwiązaniem bardziej optymalnym pod względem techniczno-ekonomicznym.

**Odpowiedź na pytanie nr 76:**

Zamawiający dopuszcza zastosowanie turbiny z jednym upustem regulowanym.

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów PFU - Punkt 1.4.1.4.2. ppkt 1, który otrzymuje brzmienie:

„1. Wykonawca zaprojektuje, dostarczy i uruchomi fabrycznie nową turbinę parową przeciwprężną, posiadającą:

- upust regulowany, wykorzystywany do podwyższania temperatury wody sieciowej przy produkcji ciepła w kogeneracji,
- minimum jeden upust stały, zasilający odgazowywacz.

Zamawiający dopuszcza zastosowanie turbiny z jednym upustem regulowanym o temperaturze pary umożliwiającej realizację obu zadań.

Parametry nominalne pary na zasilaniu turbiny zaproponuje Wykonawca, powinny one jednak być dobrane do parametrów pary surowej z kotła.”

**Pytanie nr 77:**

PFU- Punkt 2.2.29.1. ppkt 2 (Paliwo PR1)

PFU- Punkt 1.2.1. ppkt 6 (Wykres spalania)

Zamawiający definiuje Paliwo Referencyjne 1 (PR1) jako paliwo o wartości opałowej 9 lub 12 MJ/kg.

Wnosimy o przypisanie do paliwa referencyjnego PR1 jednej konkretnej wartości opałowej 12 MJ/kg, gdyż na Wykresie Spalania pole paliwowe nie obejmuje przypadku pracy kotła z nominalną wydajnością cieplną (19,9 MW) i z wartością opałową 9MJ/kg.

**Odpowiedź na pytanie nr 77:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę parametrów referencyjnych.

Paliwo referencyjne określone jest prawidłowo. Paliwo referencyjne określa przede wszystkim udział składników wpływających na sposób zwymiarowania instalacji oczyszczania spalin.

Wartość opałowa 9 MJ/kg jest wymagana dla potwierdzenia Parametrów Gwarantowanych (Minimalnej Wydajności Termicznej i Sprawności wytwarzania Energii Ciepłej Netto przy Minimalnej Wydajności Termicznej) opisanych w Załączniku nr SWZ\_02.2 do SWZ.

**Pytanie nr 78:**

Zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu złożenia oferty z 14.02.2025 r. na 19.03.2025 r.

Przygotowanie oferty na tak obszerny zakres wymaga wykonania pełnej koncepcji zadania, zapytań ofertowych na cały zakres oraz otrzymania ofert od bardzo dużej ilości dostawców. Dodatkowo ze względu na specyfikę Projektu niezbędna jest współpraca z firmami zagranicznymi, a to generuje dodatkowy czas potrzebny na tłumaczenia oraz szereg uzgodnień. Przetarg został ogłoszony w drugiej połowie listopada, utrudniło to szybkie uruchomienie prac nad ofertą bo większość firm zagranicznych w okresie świątecznym nie pracuje i są zamknięte, co spowodowało 2-3 tygodniowe opóźnienie w jej przygotowaniu. Wszystko to powoduje, że złożenie oferty, spełniającej Państwa oczekiwania zarówno w zakresie rozwiązań technicznych jak i ceny ofertowej wymaga dłuższego czasu na jej przygotowanie, dlatego wnioskujemy jak na wstępie.

**Odpowiedź na pytanie nr 78:**

Zamawiający dokonał zmiany terminu składania ofert na dzień 31.03.2025 r.

**Pytanie nr 79:**

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę terminu składania ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Budowa instalacji kogeneracji do produkcji energii z przetworzonych odpadów komunalnych z wykorzystaniem ciepła do miejskiej sieci ciepłowniczej w Tarnowie (Nr referencyjny: PP/2/2024/B)” i wyznaczenie go na dzień 30.04.2025r. Zamawiający wyznaczył termin na złożenie oferty na dzień 14.02.2025, który jest nieadekwatny do charakteru postępowania tj. zaprojektowania i budowy dużego obiektu energetycznego.

Z uwagi na wielkość projektu, jego złożoność oraz wartość, złożenie Państwu rzetelnie i profesjonalnie przygotowanej oferty w tym terminie jest niemożliwe.

Zakres prac będących przedmiotem ww. postępowania jest bardzo rozległy.

Przygotowanie oferty w formule EPC wymaga opracowania przedmiaru robót, wykonania prac koncepcyjnych oraz obliczeniowych, projektu wstępnego inwestycji, wysłania zapytań do dostawców i niezbędny czas na odpowiedzi jak również dobór odpowiedniego procesu

technologicznego spełniającego wymagania Zamawiającego który będzie możliwy do zrealizowania na przedstawionym w dokumentacji przetargowej Planie zagospodarowania Terenu.

Dodatkowo pragniemy poinformować, że wykonawca współpracuje w przygotowaniu oferty z zagranicznym partnerem technologicznym, który potrzebuje znacznie więcej czasu aby całość dokumentacji przetłumaczyć i przeanalizować.

Mając powyższe na uwadze, wnioskujemy o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 30.04.2025r.

**Odpowiedź na pytanie nr 79:**

Zamawiający dokonał zmiany terminu składania ofert na dzień 31.03.2025 r.

Jednocześnie Zamawiający dokonuje zmiany w załączniku nr Zał\_SWZ\_00\_Słownik Pojęć i Skrótów (Załącznik nr U\_\_00 do Umowy) w definicji wada istotna, która to definicja otrzymuje brzmienie:

**„Wada Istotna”** – wada powodująca (pośrednio lub bezpośrednio) niezdatność Przedmiotu Umowy lub jego części do określonego w Umowie użytku ze względu na cechy uniemożliwiające lub utrudniające lub ograniczające eksploatację całości lub jakiegokolwiek części Przedmiotu Umowy.

Zamawiający informuje, iż na pozostałe wnioski o wyjaśnienie treści SWZ odpowie niezwłocznie w kolejnej turze odpowiedzi.

Załączniki:

1. Załącznik nr 1 - Raport o Oddziaływaniu na Środowisko ze zmianami
2. Załącznik nr 2 – Raport z pomiaru hałasu

Beata  
Jagoda

Elektronicznie  
podpisany przez Beata  
Jagoda  
Data: 2025.01.21  
11:49:50 +01'00'

Tadeusz  
Sieńczak

Elektronicznie  
podpisany przez  
Tadeusz Sieńczak  
Data: 2025.01.21  
11:42:42 +01'00'