

Tychy, 15.04.2022r.

WYKONAWCY

Dotyczy postępowania Numer BP/DI/03/2022 pn: „Budowa dwóch placów przeznaczonych do wstępnego przygotowania selektywnie zbieranych odpadów ulegających biodegradacji wraz z pracami rozbiórkowymi”.

Na podstawie art. 284.1 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wyjaśniamy:

Pytanie 1:

Prosimy o potwierdzenie, że w pliku 1827-2-zestzbr.pdf jest wskazane kompletne zestawienie stali zbrojeniowej w zakresie realizacji konstrukcji żelbetowej placów 1a- zachodniego i 1b - wschodniego, jak również murów oporowych. Zestawienie wskazuje ciężar całkowity 14 899,34 [kg] i mając na uwadze zakres prac zbrojeniowych wskazanych w projekcie, wydaje się nie kompletną wartością

Odpowiedź:

Nie potwierdzam - zestawienie zbrojenia jest w 2 plikach - 1827-2-zest-zbr.pdf i w pliku 1827-2-zest-zbr-all_v2.pdf.

Pytanie 2:

Proszę o uzupełnienie wszystkich list prętów - kształty gięcia - zestawienie. Na stronie jest tylko pręt prosty o średnicy 10 mm (plik o nazwie Lista prętówkształty gięcia - zestawienie0003b-0.pdf).

Odpowiedź:

Zestawienia stali nie wymagają żadnych uzupełnień. Kształty gięcia pokazane są na rys. nr 1827-2-S-4001B i w zestawieniu 1827-2-zest-zbr-all_v2.pdf.

Pytanie 3:

W zestawieniu listy prętów - plik o nazwie Lista prętów - kształty gięcia - zestawienie0003b-0.pdf, wskazano objętość całkowitą pręta prostego o średnicy 10 mm na poziomie 16 470,96 [kg], a w zestawieniu stali zbrojeniowej - plik 1827-2-zest-zbr.pdf wskazano wartość dla tej samej średnicy pręta ciężar 4 287,13 [kg]. Prosimy o wyjaśnienie tej różnicy.

Odpowiedź:

Nie występuje tu żadna różnica. Średnica 10 mm występuje w obu zestawieniach, które należy zsumować. Zestawienie 1827-2-zest-zbr-all_v2.pdf dotyczy tylko zbrojenia płyt fundamentowych.

Pytanie 4:

Brak wskazania na planie sytuacyjnym – Rys.1A zakresu przebudowy skarp. Na przekroju typowym poprzecznym wskazano nowe nachylenie skarpy 1:1,5 (nowy jej przebieg). Powyższe ma duże znaczenie w zakresie realizowanych prac ziemnych i profilowaniu skarpy do zadanego pochylenia. Prosimy o zaznaczenie zakresu przebudowy skarp oraz wskazanie przybliżonych robót ziemnych w tym zakresie, gdyż nie wynika to z załączonego przedmiaru.

Odpowiedź:

Dokumentacja wykonawcza nie zawiera rysunku 1A. Zakres „przebudowy” - uzupełnienie skarpy po wykonaniu ściany oporowej jest pokazany na rys. Z01 i Z02.

Pytanie 5:

Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie wyniki z projektu skarpy o wskazanym nowym pochyleniu nie będą wymagały wzmocnienia i są przeanalizowane pod kątem realnego wprowadzenia – wybudowania.

Odpowiedź:

W projekcie nie występują skarpy o nowym pochyleniu, projekt nie przewiduje przebudowy skarp.

Pytanie 6:

Prosimy o wskazanie, z jakiego materiału ma być zrealizowana nowa skarpa, tak, aby była stabilna i możliwa do realizacji.

Odpowiedź:

Uzupełnienie skarpy na końcu ściany oporowej placu wschodniego należy wykonać (szkielet) z materiału przewidzianego na podbudowy (granulacja 0-63) pod place czy nawierzchnie.

Pytanie 7:

Brak opisu technicznego do przedłożonego opracowania.

Odpowiedź:

Do opracowania PW dołączono opis techniczny - architektura 7 stron, konstrukcja 15 stron, instalacje 8 stron. Proszę zapoznać się z treścią.

Pytanie 8:

Brak informacji na temat istniejących instalacji odgazowywania składowiska (kolor fioletowy na mapie np. gn160, 16ktg, 12ktg etc, oraz kolor żółty sieć gs63 – gdyż zachodzi kolizja z tą siecią. Czy Zamawiający zamierza wykonać przebudowę tych sieci we własnym zakresie, czy też jest to po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź:

W projekcie nie występują kolizje. Sposób zabezpieczenia sieci na czas wykonywania robót jest podany w opisie technicznym.

Pytanie 9:

Brak wskazanej konstrukcji pobocza. Powyższe wpływa również na roboty ziemne, jak również kształtowanie skarpy i odpowiednią zabudowę barier ochronnych (ich stabilizację w podłożu).

Odpowiedź:

W projekcie nie występują „pobocza”. Zasypanie ścian oporowych jest pokazane i opisane w projekcie.

Pytanie 10:

Brak wskazanego typu bariery ochronnej oraz jej podstawowych parametrów, dostosowanej do funkcji drogi technologicznej i zaplanowanych do poruszania się pojazdów. Czy Wykonawca może przyjąć np. barierę ochronną SP-05, słupek co 4m N2W5A, lub prosimy o uzupełnienie danych.

Odpowiedź:

Przykładowy, określający minimalne parametry, produkt jest podany na rysunku, w przedmiarze robót i w opisie do projektu wykonawczego. Wykonawca porówna produkt referencyjny pod względem parametrów z proponowanym wyrobem i przedstawi odpowiedni produkt do zatwierdzenia.

Pytanie 11:

Jak będzie wyglądała ocena czy bariery z rozbiórek będą miały odpowiednią przydatność do ponownej zabudowy, gdyż takie dopuszczenie jest u Państwa w przedmiarze. Przypominamy, iż są to elementy bezpieczeństwa ruchu drogowego, proponujemy aby wprowadzić jasny czytelny zapis o tym, aby były to nowe ocynkowane bariery. Dodatkowo należy zaznaczyć, iż projektant na rysunku nie wskazał takiego zapisu o tym, że mogą być z rozbiórek.

Odpowiedź:

Dokumentacja nie przewiduje rozbiórki żadnych barier ochronnych, ani zabudowy rozbiórkowych barier ochronnych.

Pytanie 12:

Prosimy o wskazanie sposobu zabudowy barier ochronnych w poboczu – dołożenie stosownego przekroju lub opisu. Należy tutaj zaznaczyć, iż droga ma duże pochylenie – prawie 10 % i jest prowadzona w części środkowej, w łuku poziomym o promieniu R30. Zalecane jest w takiej sytuacji stosowne poszerzenie jezdni, tak, aby zwiększyć bezpieczeństwo ruchu, w szczególności na kierunku zjazdowym.

Odpowiedź:

Osadzenie standardowe, słupki wbijane w podłoże gruntowe. Bariierka zachodzi się z projektowaną nawierzchnią na odcinku ok. 3 m. Droga jest wykończona krawężnikiem.

Pytanie 13:

Czy przy tych pracach nie należy przewidzieć doświetlenia nowej drogi technologicznej, w szczególności w rejonie wspomnianego łuku poziomego.

Odpowiedź:

Nie. Projekt również nie przewiduje oświetlenia.

Pytanie 14:

Brak szczegółu zabudowy ciekut betonowego w poboczu – w przedmiarze jest lakoniczna informacja dotycząca podsypki cementowo-piaskowej i grubości prefabrykatu 15 cm. Prosimy o wskazanie grubości poszczególnych, wszystkich warstw konstrukcyjnych, tak, aby ciek wodny spełniał swoją funkcję w zakładanym czasie eksploatacyjnym. Prosimy też o wskazanie jego parametrów geometrycznych – szerokość, wysokość i grubość ścianki, klasę betonu etc.

Odpowiedź:

Szczegóły zabudowy ciekut i wykonania nawierzchni wraz z podbudową znajdują się na rysunkach D01 i D02. Proszę zapoznać się z dokumentacją. Należy zastosować standardowy ciek o wymiarach wskazanych na rysunku.

Pytanie 15:

Proszę o wskazanie robót ziemnych potrzebnych do realizacji pobocza, w którym zlokalizowany jest ciek wodny.

Odpowiedź:

j.w.

Pytanie 16:

Prosimy o wskazanie i zbilansowanie poszczególnych robót ziemnych, gdyż jak wynika z rysunku, gdzie pokazano profil niwelety drogi, to na długim odcinku jest duża różnica terenu (nasyt) do zniwelowania. Powyższe roboty ziemne są pracochłonne i stanowią duży koszt inwestycji – w przedmiarze wskazano 1720 m³, czy wskazane objętości mas ziemnych odzwierciedlają wszystkie prace do realizacji.

Odpowiedź:

Proszę zapoznać się z zakresem robót wskazanym na rysunkach Z01-Z06 i D01 oraz D02.

MASTER - Odpady i Energia Sp. z o.o.


Prezes Zarządu


mgr Mieczysław Podmokły

MASTER - Odpady i Energia Sp. z o.o.

Wiceprezes Zarządu


dr inż. Krzysztof Setlak


MASTER - Odpady i Energia Sp. z o.o.
ul. Lokalna 11
43-100 Tychy
tel. +48 32 70 70 103
biuro@master.tychy.pl
www.master.tychy.pl

Konto bankowe:
BOŚ S.A. O/Katowice
66 1540 1128 2001 7043 4977 0004
NIP: 646-23-47-267
REGON: 273854704
BDO 000000421

Wpis do Krajowego Rejestru Sądowego:
Sąd Rejonowy w Katowicach,
Wydział VIII Gospodarczo-Rejestrowy
KRS 0000078561

Kapitał zakładowy: 9.128.000,00 PLN

