



Kórnik, dnia 14 marca 2023 roku

Nr sprawy: B-FP.271. 1.2023

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne, prowadzonego na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2022 roku poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, pn.: „Budowa oświetlenia boiska w Szczodrzykowie oraz oświetlenie skrzyżowania na ulicy Klonowej Dachowie, gmina Kórnik”, – dalej „Postępowanie”.

Zamawiający, Miasto i Gmina Kórnik, z siedzibą w Kórniku (62-035), Plac Niepodległości 1, działając na podstawie art. 253 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy Pzp, informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

ZADANIE nr 1 – Budowa oświetlenia boiska w Szczodrzykowie, gmina Kórnik.

Wybrano ofertę Wykonawcy: Twój Elektryk 24 Katarzyna Zajac, Nowa Wieś Kącka 14, 55-080 Kąty Wrocławskie, z ceną brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia: 194 815,76 zł oraz 60 miesiącami udzielonej gwarancji.

Uzasadnienie wyboru: W trakcie prowadzonego postępowania ustalono, że złożona oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta jest ofertą najkorzystniejszą w ujęciu ustanowionych w postępowaniu kryteriów oceny ofert. W wyniku przeprowadzonej oceny oferta Wykonawcy uzyskała **100 pkt/100 pkt**.

Poniżej tabela, zawierająca dane Wykonawców wraz z oceną złożonych ofert oraz z przyznaną punktacją w ZADANIU nr 1.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Ilość pkt.	Gwarancja (miesiące)	Ilość pkt.	Ilość pkt. razem
1.	SEM Zakład Elektrotechniczny Jakub Maćkowiak, Stefan Maćkowiak Sp.j ul. Podgórna 6, 62-051 Łęczycza	230 10,00	50,82	60	40	90,82
2.	DELT BUD sp. z o.o. ul. M. Smoluchowskiego 3C lok.5, 60-179 POZNAŃ	253 380,06	46,13	60	40	86,13
3.	TWÓJ ELEKTRYK 24 KATARZYNA ZAJĄC Nowa Wieś Kącka 14 55-080 Kąty Wrocławskie	194 815,76	60,00	60	40	100,00



URZĄD MIASTA I GMINY KÓRNIK

PLAC NIEPODLEGŁOŚCI 1 | 62-035 KÓRNIK | TEL. 61 8 170 411 | FAX 61 8 170 475 | KORNIAK@KORNIAK.PL

4.	PHU IPE GRZEGORZ PILARCZYK Roszkówko 25 63-230 Witaszyce	238 940,67	48,92	60	40	88,92
5.	SODA sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 33/116 91-337 Łódź	249 999,98	46,76	60	40	86,76
6.	Przedsiębiorstwo Usługowe STAN-REX Renata Chmura ul. 11 Listopada 102 41-218 Sosnowiec	237 372,44	49,24	60	40	89,24
7.	NSTALATORSTWO ELEKTRYCZNE Krzysztof Klak Ziemnice 29B 64-113 Osieczna	84 860,42	-	60	-	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust.5 i 6
8.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe ELTRANS Stanisław Stachowicz w spadku ul. Trzemeszeńska 7 62-200 Gniezno	250 668,62	46,63	60	40	86,63
9.	EnergO Eko Rafał Kiełpiński Strzyżewo Kościelne 24 62-200 Gniezno	113 746,86	-	60	-	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 10 ustawy Pzp

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w zakresie ZADANIA nr 1 odrzucił oferty firmy:

I. EnergO Eko Rafał Kiełpiński Strzyżewo Kościelne 24, 62-200 Gniezno,

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty firmy EnergO Eko Rafał Kiełpiński Gniezno:

Oferta ww. Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zgodnie, z którym to przepisem Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błąd w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty firmy EnergO Eko Rafał Kiełpiński Gniezno:

Wykonawca, zgodnie z formularzem ofertowym zaoferował cenę: 92 477,12 zł netto /113 746,86 zł brutto.

Z załączonego do oferty kosztorysu wynikała cena: 192 173,17 zł netto.



Ze względu na ww. rozbieżność, pomiędzy zaoferowaną ceną ofertową, a kalkulacją cenową, która została przeprowadzona i ujawniona w ramach kosztorysu, Zamawiający dnia 24 lutego 2023 r. zwrócił się do ww. Wykonawcy z wezwaniem na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonej oferty dnia 20 lutego 2023r., dotyczących rozbieżności cen, które występowały pomiędzy zaproponowanymi w formularzu ofertowym cenami za zadanie nr 1, a załączonym kosztorysem dla zadania nr 1. W odpowiedzi na wezwanie z dnia 24 lutego 2023 r., Wykonawca w piśmie z dnia 1 marca 2023r. oświadczył, iż doszło do omyłkowego wskazania ceny w formularzu ofertowym, wskazując jednocześnie jakie ceny winny być wskazane w formularzu ofertowym tj. zgodne z kosztorysem.

Konieczne jest podkreślenie, że zgodnie z postanowieniami SWZ zawartymi w:

- 1) Rozdziale III ust. 9 pkt 1 SWZ, wraz z ofertą Wykonawca składa Kosztorys ofertowy uproszczony z tabelą elementów scalonych opracowany na podstawie dokumentacji projektowej, STWiORB, przedmiaru robót oraz SWZ;
- 2) Rozdziale XIII ust. 4 pkt 2 SWZ, wraz z ofertą Wykonawca jest zobowiązany złożyć Kosztorys ofertowy uproszczony z tabelą elementów scalonych opracowany na podstawie Dokumentacji projektowej, STWiORB, Przedmiaru robót oraz SWZ;
- 3) Rozdziale XIV ust. 1 SWZ, Wykonawca podaje cenę za realizację przedmiotu zamówienia zgodnie ze wzorem Formularza Ofertowego, stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ;
- 4) Rozdziale XIV ust. 3 SWZ, Cena podana na Formularzu Ofertowym jest ceną ostateczną, niepodlegającą negocjacji i wyczerpującą wszelkie należności Wykonawcy wobec Zamawiającego związane z realizacją przedmiotu zamówienia;
- 5) Rozdziale XIV ust. 4 SWZ, Cena za wykonanie przedmiotu zamówienia jest ceną ryczałtową. Cena uwzględnia całkowite wynagrodzenie Wykonawcy, podwykonawców, wszelkie koszty, opłaty, daniny publiczne oraz zmiany czynników cenotwórczych ją kształtujących w szczególności obowiązujący w polskim obrocie handlowym podatek VAT oraz inne koszty wynikające z umowy. W tym zawiera również wszelkie koszty robót przygotowawczych, porządkowych, przywrócenia terenu do stanu pierwotnego, związane z wywozem i składowaniem materiałów, projektu organizacji placu budowy wraz z jego organizacją i późniejszą likwidacją oraz koszty związane z obsługą geodezyjną zadania, w tym dokumentacji powykonawczej, koszty poboru energii elektrycznej i wody zużytej w trakcie realizacji zadania oraz koszty ubezpieczenia budowy i robót z tytułu szkód, które mogą zaistnieć w związku ze zdarzeniami losowymi, odpowiedzialności cywilnej oraz następstw nieszczęśliwych wypadków, dotyczących pracowników i osób trzecich, które to wypadki mogą powstać w związku z prowadzonymi robotami budowlanymi, a w tym z ruchem pojazdów mechanicznych oraz innych zobowiązań wynikających z umowy. Niedośzacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania zakresu przedmiotu zamówienia, nie może być podstawą do żądania zmiany wynagrodzenia. Ryzyko zaniżenia w ofercie ceny ryczałtowej, poprzez nie uwzględnienie podczas jej ustalania kosztów nieprzewidzianych, spoczywa wyłącznie na Wykonawcy;



- 6) Rozdziale XIV ust. 10 SWZ, *Wyliczona cena oferty brutto będzie służyła do porównania złożonych ofert i do rozliczenia w trakcie realizacji zamówienia;*
- 7) Rozdziale III ust. 9 pkt 2 SWZ, *przed podpisaniem umowy, Wykonawca przedstawi Zamawiającemu uzgodniony i zatwierdzony przez Zamawiającego Kosztorys ofertowy opracowany metodą kalkulacji szczegółowej wraz z zestawieniem robocizny, materiałów i sprzętu z cenami jednostkowymi i narzutami;*
- 8) Rozdziale XIX ust. 6 pkt 2 SWZ, *Przed podpisaniem umowy Wykonawca zobowiązany jest: złożyć kosztorys ofertowy opracowany metodą kalkulacji szczegółowej wraz z zestawieniem robocizny, materiałów i sprzętu z cenami jednostkowymi i narzutami;*
- 9) § 1 ust. 2 Umowy, *Zakres rzeczowy przedmiotu umowy określa: opis przedmiotu zamówienia, dokumentacja projektowa, Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, przedmiary robót, Specyfikacja Warunków Zamówienia, oferta przetargowa Wykonawcy wraz z kosztorysem ofertowym, stanowiące integralną część Umowy;*
- 10) § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 Umowy, *Strony ustalają, że w przypadku:*
 - 1) *robót wynikających z dokumentacji projektowej, stanowiącej załączniki do SWZ lub zasad wiedzy technicznej, a nie wyszczególnionych w kosztorysach ofertowych (oferta wykonawcy) zapłata nastąpi w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1;*
 - 2) *wystąpienia robót zaniechanych - wynagrodzenie ryczałtowe określone w ust. 1 zostanie pomniejszone o kwotę wyliczoną w oparciu o rzeczywistą ilość robót zaniechanych i ceny jednostkowe, określone przez Wykonawcę w kosztorysach ofertowych,*
- 11) § 4 ust. 4 lit. a i b Umowy, *W przypadku wystąpienia konieczności wykonania robót dodatkowych, ich rozliczenie będzie się odbywało w oparciu o następujące założenia:*
 - a) *ceny jednostkowe robót będą przyjmowane z kosztorysów ofertowych,*
 - b) *w przypadku, gdy wystąpią roboty innego rodzaju, niż w przedmiarach robót, a konieczne do wykonania przedmiotu zamówienia, roboty te rozliczone będą na podstawie kosztorysów przygotowanych przez Wykonawcę, a zatwierdzonych przez inspektora nadzoru i Zamawiającego. Kosztorysy te opracowane będą w oparciu o następujące założenia: 1) ceny czynników produkcji (R, M, S, Ko, Z) zostaną przyjęte z kosztorysów ofertowych złożonych przez Wykonawcę; 2) w przypadku, gdy nie będzie możliwe rozliczenie danej roboty w oparciu o zapis ppkt. a), brakujące ceny czynników produkcji zostaną przyjęte z zeszytów SEKOCENBUD (jako średnie) za okres ich wbudowania; 3) podstawą do określenia nakładów rzeczowych będą normy zawarte w kosztorysie ofertowym, a w przypadku ich braku – odpowiednie pozycje KNR-ów. W przypadku braku odpowiednich pozycji w KNR-ach, zastosowane zostaną KNNR-y, a następnie wycena indywidualna Wykonawcy, zatwierdzona przez Zamawiającego.*



W konsekwencji kosztorys, musi ukazywać sposób skalkulowania ceny przez Wykonawcę, a cena ofertowa musi odpowiadać cenie z kosztorysu. Kosztorys sam w sobie stanowi nośnik informacji o sposobie skalkulowania ceny łącznej oraz o cenach częściowych, mających określone kontraktowe znaczenie na etapie realizacji zamówienia,

Wobec jednoznacznego stanowiska wykonawcy, zgodnie z którym to w ofercie została wskazana odmienna niż zamierzona przez wykonawcę cena, albowiem zamiarem i intencją wykonawcy było zaoferowanie ceny wyliczonej zgodnie z załączonym kosztorysem, zaistniał stan w którym cena ofertowa ma przymiot ceny błędnej.

W ww. kontekście należy wskazać również na przepis art. 223 ust. 1 zd. 2 P.z.p. zgodnie z którym niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Dokonanie modyfikacji polegającej na zastąpieniu ceny ofertowej, ceną z kosztorysu (zgodnie z intencją kalkulacyjną wykonawcy) naruszałoby dyspozycję ww. regulacji.

Powyższe ukazuje, że złożona przez wykonawcę oferta obarczona jest błędem w obliczeniu ceny, albowiem zaoferowana cena, nie odpowiada cenie skalkulowanej zgodnie z kosztorysem. W związku z powyższym odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp należy uznać za zasadne.

II. INSTALATORSTWO ELEKTRYCZNE, Krzysztof Klak Ziernice 29B, 64-113 Osieczna.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty firmy INSTALATORSTWO ELEKTRYCZNE, Krzysztof Klak Osieczna.

Oferta ww. Wykonawcy podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeśli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uwzględniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty firmy INSTALATORSTWO ELEKTRYCZNE, Krzysztof Klak Osieczna.

W dniu 3 marca 2023 roku Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt. 1 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny wskazanej w ofercie. Regulacja art. 224 ust. 2 ustawy Pzp uprawnia Zamawiającego do badania, czy cena oferty nie została zaniżona, gdyż cena jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert oraz wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień:

1) w zakresie ceny zaoferowanej przez Wykonawcę, w szczególności poprzez wykazanie, szczegółowych wyliczeń i kalkulacji cenowych przedstawiających sposób obliczenia



zaoferowanych cen jednostkowych netto poszczególnych pozycji kosztorysu w sposób uwzględniający wszelkie wymagania ustanowione w dokumentach zamówienia jak i wynikające z przepisów prawa,

2) w zakresie braku wycenionych pozycji kosztorysu.

Wykonawca do wyznaczonego terminu tj . do dnia 8 marca 2023 r. nie udzielił wyjaśnień, w odniesieniu do rażąco niskiej ceny złożonej oferty.

W związku z powyższym odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp jest uzasadnione.

ZADANIE nr 2 – Budowa oświetlenia drogowego skrzyżowania na ulicy Klonowej w Dachowie, gmina Kórnik.

Wybrano ofertę Wykonawcy: P.P.U.H. ELTRANS STANISŁAW STACHOWICZ w spadku, ul. Trzemeszeńska 7, 62-200 Gniezno, z ceną brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia: 86 255,80 zł oraz 60 miesiącami udzielonej gwarancji.

Uzasadnienie wyboru: W trakcie prowadzonego postępowania ustalono, że złożona oferta nie podlega odrzuceniu. Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta jest ofertą najkorzystniejszą w świetle ustanowionych w postępowaniu kryteriów oceny ofert. W wyniku przeprowadzonej oceny oferta uzyskała **100 pkt/100 pkt**.

Poniżej tabela, zawierająca dane Wykonawców wraz z oceną złożonych ofert oraz z przyznaną punktacją w ZADANIU nr 2.

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena brutto (zł)	Ilość pkt.	Gwarancja (miesiące)	Ilość pkt.	Ilość pkt. razem
1.	SEM Zakład Elektrotechniczny Jakub Maćkowiak, Stefan Maćkowiak Sp.j ul. Podgórna 6, 62-051 Łęczycza	136 530,00	37,91	60	40	77,91
2.	TWÓJ ELEKTRYK 24 KATARZYNA ZAJĄC Nowa Wieś Kącka 14 55-080 Kąty Wrocławskie	88 106,60	58,74	60	40	98,74
3.	PHU IPE GRZEGORZ PILARCZYK Roszkówko 25 63-230 Witaszyce	101 360,67	51,06	60	40	91,06
4.	INSTALATORSTWO ELEKTRYCZNE Krzysztof Klak Ziemnice 29B 64-113 Osieczna	73 289,66	-	60	-	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust.5 i 6



5.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Usługowo Handlowe ELTRANS Stanisław Stachowicz w spadku ul. Trzemeszeńska 7 62-200 Gniezno	86 255,80	60,00	60	40	100,00
6.	Energo Eko Rafał Kiełpiński Strzyżewo Kościelne 24 62-200 Gniezno	236 372,00	-	60	-	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 pkt. 10 ustawy Pzp

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w zakresie ZADANIA nr 2 odrzucił oferty firmy:

I. Energo Eko Rafał Kiełpiński Strzyżewo Kościelne 24, 62-200 Gniezno,

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty firmy Energo Eko Rafał Kiełpiński Gniezno:

Oferta ww. Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, zgodnie, z którym to przepisem Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błąd w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty firmy Energo Eko Rafał Kiełpiński Gniezno:

Wykonawca, zgodnie z formularzem ofertowym zaoferował cenę: 192 173,17 zł netto/ 236 373,00zł brutto.

Z załączonego do oferty kosztorysu wynikała cena: 92 477,12 zł netto.

Ze względu na ww. rozbieżność, pomiędzy zaoferowaną ceną ofertową, a kalkulacją cenową, która została przeprowadzona i ujawniona w ramach kosztorysu, Zamawiający dnia 24 lutego 2023 r. zwrócił się do ww. Wykonawcy z wezwaniem na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonej oferty dnia 20 lutego 2023r., dotyczących rozbieżności cen, które występowały pomiędzy zaproponowanymi w formularzu ofertowym cenami za zadanie nr 2, a załączonym kosztorysem dla zadania nr 2. W odpowiedzi na wezwanie z dnia 24 lutego 2023 r., Wykonawca w piśmie z dnia 1 marca 2023r. oświadczył, iż doszło do omyłkowego wskazania ceny w formularzu ofertowym, wskazując jednocześnie jakie ceny winny być wskazane w formularzu ofertowym tj. zgodne z kosztorysem.

Konieczne jest podkreślenie, że zgodnie z postanowieniami SWZ zawartymi w:

- 1) Rozdziale III ust. 9 pkt 1 SWZ, wraz z ofertą Wykonawca składa Kosztorys ofertowy uproszczony z tabelą elementów scalonych opracowany na podstawie dokumentacji projektowej, STWiORB, przedmiaru robót oraz SWZ;
- 2) Rozdziale XIII ust. 4 pkt 2 SWZ, wraz z ofertą Wykonawca jest zobowiązany złożyć Kosztorys ofertowy uproszczony z tabelą elementów scalonych opracowany na podstawie Dokumentacji projektowej, STWiORB, Przedmiaru robót oraz SWZ;



- 3) Rozdziale XIV ust. 1 SWZ, Wykonawca podaje cenę za realizację przedmiotu zamówienia zgodnie ze wzorem Formularza Ofertowego, stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ;
- 4) Rozdziale XIV ust. 3 SWZ, Cena podana na Formularzu Ofertowym jest ceną ostateczną, niepodlegającą negocjacji i wyczerpującą wszelkie należności Wykonawcy wobec Zamawiającego związane z realizacją przedmiotu zamówienia;
- 5) Rozdziale XIV ust. 4 SWZ, Cena za wykonanie przedmiotu zamówienia jest ceną ryczałtową. Cena uwzględnia całkowite wynagrodzenie Wykonawcy, podwykonawców, wszelkie koszty, opłaty, daniny publiczne oraz zmiany czynników cenotwórczych ją kształtujących w szczególności obowiązujący w polskim obrocie handlowym podatek VAT oraz inne koszty wynikające z umowy. W tym zawiera również wszelkie koszty robót przygotowawczych, porządkowych, przywrócenia terenu do stanu pierwotnego, związane z wywozem i składowaniem materiałów, projektu organizacji placu budowy wraz z jego organizacją i późniejszą likwidacją oraz koszty związane z obsługą geodezyjną zadania, w tym dokumentacji powykonawczej, koszty poboru energii elektrycznej i wody zużytej w trakcie realizacji zadania oraz koszty ubezpieczenia budowy i robót z tytułu szkód, które mogą zaistnieć w związku ze zdarzeniami losowymi, odpowiedzialności cywilnej oraz następstw nieszczęśliwych wypadków, dotyczących pracowników i osób trzecich, które to wypadki mogą powstać w związku z prowadzonymi robotami budowlanymi, a w tym z ruchem pojazdów mechanicznych oraz innych zobowiązań wynikających z umowy. Niedoszacowanie, pominięcie oraz brak rozpoznania zakresu przedmiotu zamówienia, nie może być podstawą do żądania zmiany wynagrodzenia. Ryzyko zaniżenia w ofercie ceny ryczałtowej, poprzez nie uwzględnienie podczas jej ustalania kosztów nieprzewidzianych, spoczywa wyłącznie na Wykonawcy;
- 6) Rozdziale XIV ust. 10 SWZ, Wyliczona cena oferty brutto będzie służyła do porównania złożonych ofert i do rozliczenia w trakcie realizacji zamówienia;
- 7) Rozdziale III ust. 9 pkt 2 SWZ, przed podpisaniem umowy, Wykonawca przedstawi Zamawiającemu uzgodniony i zatwierdzony przez Zamawiającego Kosztorys ofertowy opracowany metodą kalkulacji szczegółowej wraz z zestawieniem robocizny, materiałów i sprzętu z cenami jednostkowymi i narzutami;
- 8) Rozdziale XIX ust. 6 pkt 2 SWZ, Przed podpisaniem umowy Wykonawca zobowiązany jest: złożyć kosztorys ofertowy opracowany metodą kalkulacji szczegółowej wraz z zestawieniem robocizny, materiałów i sprzętu z cenami jednostkowymi i narzutami;
- 9) § 1 ust. 2 Umowy, Zakres rzeczowy przedmiotu umowy określa: opis przedmiotu zamówienia, dokumentacja projektowa, Specyfikacja Techniczna Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych, przedmiary robót, Specyfikacja Warunków Zamówienia, oferta przetargowa Wykonawcy wraz z kosztorysem ofertowym, stanowiące integralną część Umowy;
- 10) § 4 ust. 2 pkt 1 i 2 Umowy, Strony ustalają, że w przypadku:



- 1) robót wynikających z dokumentacji projektowej, stanowiącej załączniki do SWZ lub zasad wiedzy technicznej, a nie wyszczególnionych w kosztorysach ofertowych (oferta wykonawcy) zapłata nastąpi w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1;*
- 2) wystąpienia robót zaniechanych - wynagrodzenie ryczałtowe określone w ust. 1 zostanie pomniejszone o kwotę wyliczoną w oparciu o rzeczywistą ilość robót zaniechanych i ceny jednostkowe, określone przez Wykonawcę w kosztorysach ofertowych,*
- 11) § 4 ust. 4 lit. a i b Umowy, *W przypadku wystąpienia konieczności wykonania robót dodatkowych, ich rozliczenie będzie się odbywało w oparciu o następujące założenia:*

a) ceny jednostkowe robót będą przyjmowane z kosztorysów ofertowych,

b) w przypadku, gdy wystąpią roboty innego rodzaju, niż w przedmiarach robót, a konieczne do wykonania przedmiotu zamówienia, roboty te rozliczone będą na podstawie kosztorysów przygotowanych przez Wykonawcę, a zatwierdzonych przez inspektora nadzoru i Zamawiającego. Kosztorysy te opracowane będą w oparciu o następujące założenia: 1) ceny czynników produkcji (R, M, S, Ko, Z) zostaną przyjęte z kosztorysów ofertowych złożonych przez Wykonawcę; 2) w przypadku, gdy nie będzie możliwe rozliczenie danej roboty w oparciu o zapis ppkt. a), brakujące ceny czynników produkcji zostaną przyjęte z zeszytów SEKOCENBUD (jako średnie) za okres ich wbudowania; 3) podstawą do określenia nakładów rzeczowych będą normy zawarte w kosztorysie ofertowym, a w przypadku ich braku – odpowiednie pozycje KNR-ów. W przypadku braku odpowiednich pozycji w KNR-ach, zastosowane zostaną KNNR-y, a następnie wycena indywidualna Wykonawcy, zatwierdzona przez Zamawiającego.

W konsekwencji kosztorys, musi ukazywać sposób skalkulowania ceny przez Wykonawcę, a cena ofertowa musi odpowiadać cenie z kosztorysu. Kosztorys sam w sobie stanowi nośnik informacji o sposobie skalkulowania ceny łącznej oraz o cenach cząstkowych, mających określone kontraktowo znaczenie na etapie realizacji zamówienia,

Wobec jednoznacznego stanowiska wykonawcy, zgodnie z którym to w ofercie została wskazana odmienna niż zamierzona przez wykonawcę cena, albowiem zamiarem i intencją wykonawcy było zaoferowanie ceny wyliczonej zgodnie z załączonym kosztorysem, zaistniał stan w którym cena ofertowa ma przymiot ceny błędnej.

W ww. kontekście należy wskazać również na przepis art. 223 ust. 1 zd. 2 P.z.p. zgodnie z którym niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Dokonanie modyfikacji polegającej na zastąpieniu ceny ofertowej, ceną z kosztorysu (zgodnie z intencją kalkulacyjną wykonawcy) naruszałoby dyspozycję ww. regulacji.

Powyższe ukazuje, że złożona przez wykonawcę oferta obarczona jest błędem w obliczeniu ceny, albowiem zaoferowana cena, nie odpowiada cenie skalkulowanej zgodnie z kosztorysem. W związku z powyższym odrzucenie oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp należy uznać za zasadne.



II. INSTALATORSTWO ELEKTRYCZNE, Krzysztof Klak Ziemnice 29B, 64-113 Osieczna.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty firmy INSTALATORSTWO ELEKTRYCZNE, Krzysztof Klak Osieczna:

Oferta ww. Wykonawcy podlega odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeśli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uwzględniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty firmy INSTALATORSTWO ELEKTRYCZNE, Krzysztof Klak Osieczna.

W dniu 3 marca 2023 roku Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt. 1 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny wskazanej w ofercie. Regulacja art. 224 ust. 2 ustawy Pzp uprawnia Zamawiającego do badania, czy cena oferty nie została zaniżona, gdyż cena jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert oraz wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień:

- 1) w zakresie ceny zaoferowanej przez Wykonawcę, w szczególności poprzez wykazanie, szczegółowych wyliczeń i kalkulacji cenowych przedstawiających sposób obliczenia zaoferowanych cen jednostkowych netto poszczególnych pozycji kosztorysu w sposób uwzględniający wszelkie wymagania ustanowione w dokumentach zamówienia jak i wynikające z przepisów prawa,
- 2) w zakresie braku wycenionych pozycji kosztorysu.

Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. do dnia 8 marca 2023 r. nie udzielił wyjaśnień, w odniesieniu do rażąco niskiej ceny złożonej oferty.

W związku z powyższym odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp jest uzasadnione.

Pouczenie:

Szczegółowe zasady dotyczące środków ochrony prawnej określają przepisy Działu IX ustawy Pzp oraz Rozdział XXII Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Sprawa prowadzi:
Specjalista ds. zamówień publicznych
Edyta Stabolepsza
Pokój nr 201, II piętro, tel. 618 972 619

Urząd Miasta i Gminy Kórnik
Wydział Funduszy Pozabudżetowych
i Zamówień Publicznych
Plac Niepodległości 1
62-035 Kórnik

z up. Burmistrza
Bronisław Dominiak
Wiceburmistrz