

Lubań, dnia 19 listopada 2024 r.

Wszyscy Wykonawcy

PYTANIA I WYJAŚNIENIA Nr 8

do treści SWZ na „Dostawy asortymentu jednorazowego użytku dla NZOZ Łużyckie Centrum Medyczne w Lubaniu sp. z o.o.”, nr postępowania ZP/15/2024

Na podstawie art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przekazuje treść zapytań dotyczących zapisów Specyfikacji Warunków Zamówienia wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

Pytanie 1 - dot. Pakiet nr 3

Zwracam się z uprzejmą prośbą o rozważenie rezygnacji z zapisu w specyfikacji przetargowej w pakiecie 3, o treści: **„Asortyment zaoferowany w zadaniu nr 1, nr 2, nr 3 i nr 4 musi być kompatybilny z posiadanym przez Zamawiającego wstrzykiwaczem OPTIVANTAGE oraz mogą być z nim używane bez utraty gwarancji.”**

Uważamy, że taki zapis jest zbyt restrykcyjny i ogranicza konkurencję w przetargu, co stanowi naruszenie zasad równego traktowania i uczciwej konkurencji wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych. Jak wielokrotnie wskazywano w orzeczeniach Krajowej Izby Odwoławczej, zamawiający ma obowiązek formułowania wymogów przetargowych w sposób, który nie ogranicza niepotrzebnie dostępu do zamówienia dla innych dostawców.

W wyroku KIO z dnia 25 maja 2015 r. (sygn. akt KIO 978/15), Izba stwierdziła, że zamawiający nie może ograniczać konkurencji przez wymóg kompatybilności bez jasnego wskazania uzasadnionych powodów technicznych. Z kolei wyrok KIO z dnia 4 lipca 2019 r. (sygn. akt KIO 1137/19) wskazuje, że zamawiający, dopuszczając możliwość stosowania produktów równoważnych, powinien sprecyzować minimalne wymogi techniczne, aby nie naruszyć zasady równego traktowania wykonawców.

Dodatkowo, chcielibyśmy zwrócić uwagę na fakt, że sprzęt jednorazowy, którego dotyczy przetarg, cechuje się **prostą budową** i nie zawiera skomplikowanych technologii, które mogłyby generować jakiegokolwiek ryzyko w zakresie bezpieczeństwa użytkowania czy funkcjonalności urządzenia OPTIVANTAGE. Tego rodzaju sprzęt, używany zgodnie z obowiązującymi normami, nie wymaga szczególnej certyfikacji czy potwierdzenia przez producenta wstrzykiwacza. Wprowadzenie tak restrykcyjnych zapisów, jak obowiązek kompatybilności i groźba utraty gwarancji, wydaje się zatem nieuzasadnione i stanowi wyłącznie barierę dla konkurencyjnych ofert. Takie ograniczenia służą jedynie eliminacji konkurencji, co jest sprzeczne z duchem otwartego rynku i zasadą uczciwej konkurencji, którą podkreślają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych oraz orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej

Uprzejmie przypominamy, że zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp), w szczególności art. 99 ust. 4 Pzp, opis przedmiotu zamówienia nie może utrudniać uczciwej konkurencji poprzez preferowanie określonych produktów lub dostawców, chyba że jest to uzasadnione szczególnymi potrzebami technicznymi lub bezpieczeństwa. Wskazywanie na konkretny



NIEPUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ
ŁUŻYCKIE CENTRUM MEDYCZNE
W LUBANIU SP. Z O.O.



produkt lub producenta, bez możliwości zaoferowania równoważnych produktów, może być uznane za naruszenie tych przepisów.

Co więcej, zgodnie z art. 99 ust. 6 Pzp, zamawiający, opisując przedmiot zamówienia, powinien określić kryteria oceny równoważności, tak aby wykonawcy mogli składać oferty na produkty o takich samych właściwościach funkcjonalnych. Wprowadzanie zapisów, które nie mają technicznego uzasadnienia, a wyłącznie ograniczają konkurencję, jest niezgodne z ideą równoważności i może prowadzić do zawężenia rynku w sposób nieuzasadniony.

Jeżeli jednak Zamawiający pomimo naszym zdaniem rażących naruszeń nie zdecyduje się na rezygnację z przedmiotowego zapisu, uprzejmie proszę o dostarczenie dokumentu gwarancyjnego urzędzenia OPTIVANTAGE, który jasno określi zasady utraty lub zachowania gwarancji. Bez tego dokumentu, my jako potencjalny wykonawca nie jesteśmy w stanie ocenić, w jaki sposób oferowane przez nas produkty mogą wpłynąć na ewentualne ryzyko utraty gwarancji. Brak takiego dokumentu uniemożliwia nam pełne zrozumienie warunków i przygotowanie rzetelnej oferty, zgodnie z wymogami specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

W związku z powyższym, wnoszę o usunięcie tego zapisu ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ).

Licząc na pozytywne rozpatrzenie naszej prośby i uwzględnienie możliwości zaoferowania produktów równoważnych, pozostaję do dyspozycji.

Odpowiedź: Zgodnie z SWZ.

MAŁGORZATA KOZAK

ANNA USYK – KRZESZOWIEC

PROKURENT

PROKURENT