

Warszawa, dnia 08 KWI. 2022 r.

Nr sprawy: ZER-ZP-2/2022

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA NA CZĘŚĆ NR 1
w postępowaniu o udzielenie zamówienia na:**

„Sukcesywną dostawę materiałów piśmiennie-biurowych i papieru (w tym papieru kserograficznego) z podziałem na 2 części”

Zamawiający – Zakład Emerytalno-Rentowy MSWiA, prowadzący postępowanie o udzielenie zamówienia nr ZER-ZP-2/2022 w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”, na **Sukcesywną dostawę materiałów piśmiennie-biurowych i papieru (w tym papieru kserograficznego) z podziałem na 2 części**, działając zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, zawiadamia, że unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w zakresie **CZĘŚCI 1. Sukcesywna dostawa materiałów piśmiennie-biurowych dla Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA**: na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający ogłosił postępowanie na **Sukcesywną dostawę materiałów piśmiennie-biurowych i papieru (w tym papieru kserograficznego) z podziałem na 2 części**. W Części 1, postępowanie było od początku obciążone błędem, ponieważ w Opisie przedmiotu zamówienia (dalej „OPZ”), Zamawiający wymagał m.in. produktów, które aktualnie nie istnieją na rynku, bądź wzajemnie się wykluczają.

Np. w OPZ - Załączniku nr 1a do SWZ, w:

- poz. 59 - „ZSZYWACZ BIUROWY”, kolumna: Opis szczegółowy, widniał zapis, dotyczący przedmiotu zamówienia. Mianowicie wskazano: „metalowy, mocny, wykończenia z tworzywa sztucznego, z technologią redukującą konieczność użycia siły podczas zszywania oraz funkcją zszywania na płasko. Zszywający od 25-30 kartek o gramaturze 80 g. Posiadający magazynek mieszczący min. 150 zszywek, na zszywki 24/6. Głębokość wsuwania 60mm (+/-5)”. Taki zapis zdaniem Zamawiającego nie istnieje aktualnie na rynku;

- poz. 60 - „ZSZYWACZ BIUROWY MAŁY”, kolumna: Opis szczegółowy, widniał zapis, dotyczący przedmiotu zamówienia. Mianowicie wskazano: „wyposażony w metalowy magazynek na jeden rodzaj zszywek NO.10, dwie metody zszywania: zszywanie, zszywanie czasowe, zszywa min. 10 arkuszy (80 g/m²), głębokość wsuwania kartki: 62 mm, system ładowania zszywek od góry, posiada wbudowany rozszywasz”. Taki zapis zdaniem Zamawiającego nie istnieje aktualnie na rynku, gdyż głębokość wsunięcia – zszywania kartki 62mm jest nie do uzyskania dla zszywaczy małych na zszywki 10mm.;

- poz. 77 - „TECZKA Z RZEPEM – TRZY SKRYDZŁOWA”, kolumna: Opis szczegółowy, widniał sprzeczny zapis, dotyczący przedmiotu zamówienia. Mianowicie wskazano: „zapinana na dwa rzepy, format A-4, wykonana z tektury lub kartonu pp (min. 1 mm), dwustronnie barwiona i powlekana folią polipropylenową, szerokość grzbietu 10 mm, mieszcząca min. 250 kartek. w kolorach – każdorazowo do wyboru Zamawiającego przy składaniu zamówienia, co najmniej: niebieski, czarny, czerwony, zielony”. Zamawiający wymagał zaoferowania teczki o szerokości grzbietu 10mm i pojemności 250 kartek. Te dwie wielkości wzajemnie się wykluczają.

Zamawiający w chwili otwarcia ofert nie miał wiedzy na temat błędów jakie pojawiły się w OPZ. Ponadto, żaden Wykonawca przed upływem terminu składania ofert nie wskazał na zaistniałą rozbieżność. Dopiero w momencie badania i oceny oferty, Wykonawca który został wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących

treści złożonej oferty, odniósł się do niewłaściwego opisu przedmiotu zamówienia, określonego w Załączniku nr 1a do SWZ.

W związku z powyższym, że zapisy OPZ dla Części 1 sformułowane zostały w sposób nieprecyzyjny, powodując u Wykonawcy rozbieżności w ich rozumieniu i interpretacji, a także że Zamawiający nie opisał jednoznacznie i wyczerpująco przedmiotu zamówienia, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, Wykonawca różnie zinterpretował parametry produktów, co spowodowało, że otrzymana oferta w ww. Części była nieporównywalna. Na tym etapie postępowania wada opisu przedmiotu zamówienia ma charakter nieusuwalny, a wymagań zawartych w OPZ, nie spełnia żaden Wykonawca.

Zamawiający mając na uwadze powyższe oraz działając zgodnie z art. 255 pkt 6) ustawy Pzp, unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia w Części 1, gdyż obarczone jest ono niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie prawne:

Art. 255 pkt 6) ustawy Pzp - Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

8.04.2022

ZASTĘPCA DYREKTORA
Zakładu Emerytalno-Rezerwowego
Ministerstwa Spraw Emerytalno-Rezerwowych i Administracji

(data i podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby przez niego upoważnionej)

Jarosław SOWHA