Łódź dnia 29.11.2023 r.

**WSZYSCY WYKONAWCY**

***Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: Realizacja robót budowlanych wraz z dostawą i montażem wyposażenia dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi przy   
ul. Pomorskiej 251 - sprawa nr ZP / 127 / 2023***

Zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 poz. 1605 ze zm.), w odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, SP ZOZ Centralny Szpital Kliniczny UM w Łodzi udziela poniższych odpowiedzi:

**Pytania nr 1**

Zgodnie z treścią pkt IX.II.2.1) SWZ – w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej odnośnie doświadczenia jakim winien legitymować się Wykonawca chcący wziąć udział w postępowaniu, Zamawiający ustanowił minimalny poziom ewentualnie wymaganych standardów w myśl którego *„Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli Wykonawca przedstawi minimum jedną robotę budowlaną, odpowiednio: … - dla zadanie/ pakiet nr 2 - Apteki Szpitalnej, o wartości zamówienia na kwotę co najmniej 10.000.000,00 PLN (dziesięć milionów złotych),”*

Tak ustanowiony warunki pozostają w sprzeczności z rządzącą udzielaniem zamówień publicznych, zasadą uczciwej konkurencji. Zgodnie z przywołaną zasadą, Zamawiający ma prawo, a nawet obowiązek, zweryfikować wiarygodność wykonawcy pod kątem możliwości należytego wykonania zamówienia. Jednakże postawione w tym zakresie wymagania muszą zostać dostosowane do przedmiotu zamówienia, nie mogą być one ani zbyt wysokie, ani zbyt niskie. Zbyt wysokie warunki prowadzą, bowiem do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, poprzez zawężenie kręgu wykonawców ponad potrzebę zapewnienia, że zamówienie będzie wykonywać wykonawca wiarygodny i zdolny do jego należytej realizacji, rozumianej jako zaspokojenie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Podstawowym, bowiem celem prawa zamówień publicznych jest zapewnienie wszystkim wykonawcom równego dostępu do środków publicznych.

Przywołany na wstępie warunek w zakresie doświadczenia Wykonawcy, godzi w wyżej zdefiniowaną zasadę konkurencyjności, w szczególności poprzez ustanowienie wymogu posiadania doświadczenia w zakresie **minimum jednej roboty budowlanej obejmującej swoim zakresem Aptekę Szpitalną o wartości zamówienia na kwotę co najmniej 10.000.000,00 PLN.** Tak ustanowiony warunek godzi w zasadę proporcjonalności, stanowiącej wyraz przywołanej powyżej zasady uczciwej konkurencji. Zasada proporcjonalności, co wyrażono uprzednio, zobowiązuje Zamawiającego do formułowania wobec wykonawców wymagań w postępowaniu w sposób adekwatny do przedmiotu zamówienia, do jego rzeczywistych potrzeb i celu, dla którego prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia. Oznacza ona zakaz stawiania wykonawcom nadmiernych wymagań, którym nie byłby w stanie sprostać wykonawca zdolny do zaspokojenia obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Zasada ta powinna być respektowana przede wszystkim przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia, określaniu warunków udziału w postępowaniu oraz obiektywnych kryteriów selekcji wykonawców, a także określania dokumentów, służących ocenie spełniania warunków podmiotowych. W świetle powyższego postawienie wyżej przywołanego warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia odnoszącego się do realizacji **minimum jednej roboty budowlanej obejmującej swoim zakresem Aptekę**

**Szpitalną o wartości zamówienia na kwotę co najmniej 10.000.000,00 PLN**, dyskryminuje wykonawców, którzy posiadają doświadczenie w zakresie realizacji zamówień o analogicznej złożoności przeprowadzonych w budynkach użyteczności publicznej, względnie przeprowadzonych w analogicznych obiektach, ale o mniejszej wartości. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 3 czerwca 2015 r., sygn. akt KIO/KD 30/15, zachowująca aktualność w obecnym stanie prawnym „Zgodnie z art. 22 ust. 4 p.z.p. opis sposobu dokonania oceny spełniania warunków powinien być związany z przedmiotem zamówienia i być proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Proporcjonalność należy rozumieć przy tym, jako zakaz ustanowienia wymogów nadmiernie wygórowanych, eliminujących w sposób nieuzasadniony wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Dlatego też sformułowanie odpowiednich warunków udziału w postępowaniu wymaga wyważenia z jednej strony uzasadnionych potrzeb zamawiającego, z drugiej zaś umożliwienia dostępu do tego zamówienia szerokiej grupie wykonawców. Postawiony przez zamawiającego warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia ma być miernikiem tego, czy dany wykonawca wykona w sposób prawidłowy przedmiotowe zamówienie. **Nie oznacza to przy tym, że zamówienie, którym ma się legitymować, ma być tożsame z przedmiotem zamówienia**. Zamówienie to ma potwierdzać zdolność wykonawcy do realizacji zamówienia, a więc obejmować takie elementy, które są istotne dla ustalenia czy wykonawca posiada odpowiednie doświadczenie.”. W analogiczny sposób odnośnie wymogu ustalania warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia z dnia 12 lutego 2021 r., sygn. akt KIO 184/21, w którym KIO uznała, że „Właśnie z art. 22 ust. 1a Pzp2004 wynika bowiem, że zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Oznacza to, że wykładni treści warunku należy dokonywać z uwzględnieniem opisu przedmiotu zamówienia jako punktu wyjścia dla kształtowania warunku udziału. **Przy czym oczywistym jest, że warunek nie musi odzwierciedlać w stu procentach opisu przedmiotu zamówienia, gdyż powinien być do tego opisu w takiej proporcji, która jest wystarczająca uznania wykonawcy za zdolnego do wykonania zamówienia, ale jednocześnie nie jest oderwana od przedmiotu zamówienia.**”, a w wyroku z dnia 27 sierpnia 2020 r., sygn. akt KIO 1635/20 Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że „Warunki udziału w postępowaniu mają być więc proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, a **nie muszą być identyczne z przedmiotem zamówienia.**”

Obowiązkiem zamawiającego jest zatem, określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia wyrażonych poprzez ich minimalny poziom. Zachowanie zasady proporcjonalności jest równoznaczne z ograniczeniem gwarantowanej konkurencji w jak najmniejszym stopniu, tj. tylko w takim, jaki jest niezbędny do osiągnięcia celu.

Jak wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 1 sierpnia 2019 r., KIO 1342/19 gdzie wskazała, iż zachowanie zasady proporcjonalności przy określaniu warunków udziału w postępowaniu oznacza, **że** warunki udziału w postępowaniu opisane przez zamawiającego muszą być uzasadnione w odniesieniu do konkretnych warunków danego zamówienia, w tym w szczególności - wartości zamówienia, charakterystyki i specyfiki przedmiotu zamówienia, zakresu zamówienia, stopnia jego złożoności oraz warunków realizacji, przy czym **w**arunki udziału w postępowaniu **powinny być określone na minimalnym poziomie**, tj. **nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania, a tym samym nie mogą być określane ponad poziom niezbędny do osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy, który będzie zdolny prawidłowo zrealizować zamówienie,** tj. w sposób zgodny z wymaganiami zamawiającego określonymi w SIWZ (SWZ).

Uzasadnione potrzeby podmiotu zamawiającego mogą zatem usprawiedliwiać ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców oraz wpływać na zakres oferowanych przez nich usług, dostaw i robot budowlanych, o ile wynikają one z celu, dla którego podmiot zamawiający wszczyna określone postępowanie, a cel ten jest nakierowany na realizację tychże potrzeb i w żaden inny sposób nie może zostać osiągnięty (zasada proporcjonalności), zaś wymagania zamawiającego związane są z istotą przedmiotu zamówienia i jego indywidualnymi właściwościami pozwalającymi na osiągnięcie wskazanego wyżej celu – tak wskazała KIO w wyroku z dnia 7 października 2013 r., KIO 2184/13.

Uwzględniając powyższe biorąc pod uwagę złożoność realizacji robót budowlanych wykonywanych w obiekcie użyteczności publicznej i ich złożoność oraz wysoki stopień skomplikowania, żądanie wykonania roboty budowlanej wyłącznie w Aptece Szpitalnej jest warunkiem zbyt wygórowanym. Podobnie potwierdzeniem posiadania wystarczającego doświadczenia dla należytej realizacji zamówienia, którego dotyczy niniejszy wniosek, ze względu na charakter obiektu jakim pozostaje apteka szpitalna stanowiłoby ewentualnie wykonanie tożsamego pod względem przedmiotu, zamówienia, ale nie o tak wygórowanej wartości. Celem warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest bowiem ustalenie kręgu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia, zaś skutkiem ich dowolnego skonstruowania przez zamawiającego jest ograniczenie liczby wykonawców, a tym samym również konkurencji.

Celem stawiania przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jest ustalenie (określenie) kręgu potencjalnych wykonawców, którzy, po pierwsze, są zdolni do należytego wykonania zamówienia (zgodnie z postawionymi warunkami) oraz, po drugie, nie podlegają wykluczeniu z tego postępowania. Jak w wyroku z dnia 17 stycznia 2008 r., KIO/UZP 80/07, wskazała KIO „Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby pod warunkiem, że dokonany opis nie narusza konkurencji oraz równego traktowania wykonawców”. To zamawiający jest przecież organizatorem, gospodarzem postępowania i to on ma prawo określania, stawiania wymogów, które są zobligowani spełnić potencjalni wykonawcy. Ich określenie ma zapewnić efektywne wydatkowanie środków publicznych oraz zabezpieczyć interes zamawiającego poprzez uzyskanie rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego. Nie oznacza to jednak, że zamawiający może swobodnie stawiać warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Ustawodawca zakreślił bowiem granice swobody zamawiającego w kształtowaniu warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Granice kompetencji zamawiającego w tym przedmiocie stanowi zasada uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający nie może bowiem określić warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Ustalone warunki nie mogą eliminować z postępowania tych wykonawców, którzy mają wystarczające doświadczenie do realizacji zamówienia, a właśnie w taki sposób zostały ustalone warunki udziału w niniejszym postępowaniu. Zamawiający jest zobligowany określić warunki udziału w sposób właściwy dla przedmiotu zamówienia, a jednocześnie taki, który zaspokoi jego potrzebę w postaci roboty budowlanej, usługi lub dostawy. Za niedopuszczalne należy natomiast uznać wskazywanie wymogów, jakie nie mają związku z przedmiotem zamówienia publicznego. Należy jednak wyraźnie odróżnić związek z przedmiotem zamówienia od tożsamości z nim. Pomimo że to zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i to on ocenia zdolność wykonawcy do jego zrealizowania, to nie można przyjąć, iż kształtowanie warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków mogą się odbywać w dowolny sposób. Zamawiający nie może bowiem określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Stawianie warunków udziału w postępowaniu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję musi być uzasadnione interesem zamawiającego i jego obiektywnymi potrzebami. Jak w wyroku z dnia 13 maja 2016 r. sygn. akt KIO 650/16, wskazała KIO, proporcjonalność warunku udziału w postępowaniu należy rozumieć jako opisanie warunku na poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia, nie zaś wprowadzanie - nieuzasadnionego z punktu widzenia wykonywania przyszłej umowy - ograniczenia w dostępie do udziału w postępowaniu.

Powyższe oznacza, że Zamawiający działający przy poszanowaniu zasady uczciwej konkurencji, nie może w żaden sposób uprzywilejowywać czy okazywać niechęci jakiemukolwiek z wykonawców. Natomiast ustanowiony w niniejszym postępowaniu warunek doświadczenia ograniczający się tylko do aptek szpitalnych, przy uwzględnieniu wartości wymaganego doświadczenia, wykluczając analogiczne pod względem skomplikowania inne obiekty użyteczności publicznej, czy też obiekty tożsame, ale realizowane w mniejszym zakresie, przy uwzględnieniu złożoności przedmiotowych robót, których nawet jednorazowe wykonanie pozwala przyjąć wystarczające kompetencje do realizacji przedmiotu zamówienia w sposób oczywisty stanowi o naruszeniu uczciwej konkurencji rozumianej jako równy dostęp do rynku, na którym wszystkie podmioty zdolne do należytego wykonania zamówienia mogą nieskrępowanie konkurować ze sobą o uzyskanie zamówienia publicznego. Przyjmując zatem w sposób zasadny, że podmiot który wykonał roboty budowlane na obiekcie użyteczności publicznej względnie na obiekcie tożsamym, ale o wartościowo mniejszym zakresie, jest w stanie zapewnić odpowiedni poziom kompetencyjny, niezbędny na etapie realizacji przedmiotu zamówienia, a tym samym pozostawienie dotychczasowego wymogu doświadczenia w zakresie wskazanym w SWZ, zawęża w sposób nieuzasadniony krąg wykonawców zdolnych do zapewnienia Zamawiającemu odpowiedniego poziomu wiedzy i tym samym godzi w zasadę uczciwej konkurencji, której celem jest chronienie sprawnie funkcjonującego rynku przez zapobieżenie ograniczeniom w swobodzie dostępu do tegoż rynku. Uwzględniając powyższe należy wskazać, że ze względu na szczególną rolę, jaką w zakresie zamówień publicznych spełniają warunki udziału w postępowaniu muszą one być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, ponieważ zakreślają krąg podmiotów mogących skutecznie ubiegać się o zamówienie. Warunki te powinny zapewnić wybór wykonawcy zdolnego do realizacji zamówienia, jednakże nie mogą być postawione w taki sposób, aby stanowiły barierę dostępu do postępowania dla wykonawców zdolnych do jego realizacji. Oznacza to, że muszą mieć one swoje uzasadnienie w zakresie, charakterystyce, stopniu złożoności, specyfice lub sposobie realizacji danego zamówienia, czego nie można przypisać warunkowi doświadczenia w zakresie realizacji dwóch robót ogólnobudowlanych odnoszących się wyłącznie do obiektów służby zdrowia oraz sporządzenia dokumentacji projektowej odnoszącej się wyłącznie do poradni specjalistycznych.

**Mając na uwadze przedstawioną argumentację, ze względów podniesionych powyżej, zwracam się z wnioskiem o zastąpienie dotychczasowych zapisów SWZ odnośnie zadania/pakietu 2, określeniem warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia w następującym brzmieniu:**

minimum jedną robotę budowlaną **…** *dla zadanie/ pakiet nr 2 –* **obiektu użyteczności publicznej** o wartości zamówienia na kwotę co najmniej 10.000.000,00 PLN (dziesięć milionów złotych). **względnie** minimum jedną robotę budowlaną **…** *dla zadanie/ pakiet nr 2 -* Apteki Szpitalnej o wartości zamówienia **na kwotę co najmniej 3.000.000,00 PLN (trzech milionów złotych).**

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian. Zamawiający zachował zasady proporcjonalności przy określaniu warunków udziału w postępowaniu. Warunki udziału w postępowaniu opisane przez zamawiającego są uzasadnione w odniesieniu do konkretnych warunków danego zamówienia, w tym w szczególności - wartości zamówienia, charakterystyki i specyfiki przedmiotu zamówienia, zakresu zamówienia, stopnia jego złożoności oraz warunków realizacji, przy czym warunki udziału w postępowaniu są określone na minimalnym poziomie, tj. nie ograniczają dostępu do zamówienia wykonawcom.

**Pytania nr 2**

*Dot. Rozdziału V SWZ – Termin wykonania zamówienia:*

1. Czy nie nastąpiła omyłka pisarska w określeniu terminu realizacji dla pakietu nr 1?

Uzasadnienie: Termin 31.12.2023 r. jest nierealny dla określonego zakresu tego zadania.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że termin ten wynika z Umowy z Ministerstwem Zdrowia  
 nr DOI/SK/85112/6220/305/1327 na udzielenie dotacji celowej na dofinansowanie realizacji

inwestycji pn. „Utworzenie Centralnej Sterylizatorni wraz z wyposażeniem”.

*Dot. Załącznika nr 2B do SWZ – cz. VI - Wyposażenie sprzętowe medyczne - Pakiet nr 1 sterylizator parowy:*

1. Pkt I.1.3: Prosimy o dopuszczenie urządzenia posiadającego deklarację zgodności z dyrektywą dot. wyrobów medycznych – 93/42/EEC i posiadające oznakowanie CE z czterocyfrową notyfikacją (jednostka notyfikująca wymieniona w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej).

Uzasadnienie: Ważne certyfikaty zgodnie z dyrektywą 93/42/EEC są nadal dopuszczone, z uwagi na okres przejściowy do 27 maja 2024r..

Odp. Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie z zachowaniem pozostałych parametrów SWZ

1. Pkt I.1.5: Prosimy o wykreślenie tego wymogu.

Uzasadnienie: Norma EN 867-5 dotyczy małych sterylizatorów typu B i typu S.

Odp. Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie zapisów pkt I.1.5 z zachowaniem pozostałych parametrów SWZ

1. Pkt I.1.12 i I.1.14: Czy Zamawiający dopuści drzwi przesuwne pionowo z napędem pneumatycznym oraz z wysokością załadowczą 790mm?

Uzasadnienie: Sterylizatory z drzwiami przesuwnymi pionowo zajmują mniej miejsca w porównaniu z drzwiami poziomo przesuwnymi. Dodatkowo sterylizatory z drzwiami pionowo przesuwnymi zapewniają wyższe usytuowanie komory, co pozwala na bardziej ergonomiczną pracę personelu – wyższa wysokość za/rozładunku komory.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanego rozwiązania- zgodnie z SWZ

1. Pkt I.1.18: Czy Zamawiający dopuści zasilanie wytwornicy pary sterylizatora przy pomocy min. 5 niezależnych grzałek o min. mocy 10 kW każda?

Uzasadnienie: Energooszczędne urządzenia nie wymagają tak dużej mocy jak wskazanow w wymaganiach.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanego rozwiązania- zgodnie z SWZ

1. Pkt I.1.22: Czy Zamawiający dopuści docisk uszczelki drzwiowej przy użyciu sprężonego powietrza?

Uzasadnienie: Uszczelki dociskane sprężonym powietrzem charakteryzują się dłuższą żywotnością, a co za tym idzie mniejszymi kosztami eksploatacyjnymi.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanego rozwiązania- zgodnie z SWZ

1. Pkt I.1.33: Czy Zamawiający dopuści wyświetlanie wykresów parametrów procesu poprzez zewnętrzny ekran?

Uzasadnienie: Zapewniona podobna funkcjonalność dla użytkownika.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanego rozwiązania- zgodnie z SWZ

*Dot. Załącznika nr 2B do SWZ – cz. VI - Wyposażenie sprzętowe medyczne - Pakiet nr 1 myjnia dezynfektor do narzędzi:*

1. Pkt 2.3 i 3.3: Czy Zamawiający dopuści uszczelnienie drzwi za pomocą uszczelki dociskanej mechanicznie?

Uzasadnienie: Uszczelki rozprężane są mniej trwałe, co powoduje wyższe koszty eksploatacji.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanego rozwiązania- zgodnie z SWZ

1. Pkt 2.4: Czy Zamawiający dopuści pojemność komory nie mniej niż 15 szt. dużych tac instrumentowych o wymiarach minimum 555x255x70 mm lub 6 pojemników sterylizacyjnych ½ STE?

Uzasadnienie: Wymiary tac 580x260x70 mm nie są standardowo stosowane i taki zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji.

Odp. Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie z zachowaniem pozostałych parametrów SWZ

1. Pkt 2.6: Czy Zamawiający dopuści szerokość urządzenia 1110mm?

Uzasadnienie: Nieznaczna różnica w stosunku od wymagań.

Odp. Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie z zachowaniem pozostałych parametrów SWZ

1. Pkt 2.8: Czy Zamawiający dopuści wydajny układ cyrkulacji roztworu roboczego pozwaljący na zastosowanie energooszczędnej pompy myjacej o wydajności 750 l/min.?

Uzasadnienie: Nieznaczna różnica w stosunku od wymagań.

Odp. Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie z zachowaniem pozostałych parametrów SWZ

1. Pkt 2.12 i 3.11 tabeli: Czy Zamawiający dopuści urządzenie wykorzystujące wodę jednokrotnie w każdej fazie bez możliwości recylkulacji, co eliminuje ryzyko przenoszenia zanieczyszczeń pomiędzy kolejnymi wsadami?

Odp. Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanego rozwiązania- zgodnie z SWZ

1. Pkt 2.14, 2.38, 3.13 i 3.37: Czy Zamawiający dopuści w komorze minimum dwa przyłacza obiegu wody wewnątrz wózka, zlokalizowane po jednej stronie komory?

Uzasadnienie: Lokalizacja przyłączy jest indywidualnym rozwiązaniem każdego producenta i nie ma żadnego znaczenia dla użytkownika.

Odp. Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie z zachowaniem pozostałych parametrów SWZ

1. Pkt 2.25 i 3.24: Czy Zamawiający dopuści wyświetlanie wykresów parametrów procesu poprzez zewnętrzny ekran?

Uzasadnienie: Zapewniona podobna funkcjonalność dla użytkownika.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanego rozwiązania- zgodnie z SWZ

1. Pkt 2.27: Czy Zamawiający dopuści sygnalizację świetlną stanu myjni, realizowaną poprzez podświetlenie różnymi barwami kolorowego wyświtlacza o przekątnej 7”?

Uzasadnienie: Zapewniona podobna funkcjonalność dla użytkownika. Zwracamy uwagę na nielogiczne i niekonsekwentne zapisy SWZ. W przypadku myjni do narzędzi 30-tacowej Zamawiający nie stawia takiego wymogu. **Jedynym powodem takiego opisu jest ograniczenie konkurencji do jednego producenta.**

Odp. Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie z zachowaniem pozostałych parametrów SWZ

1. Pkt 2.28 i 3.27: Czy w związku z niezaprzeczalnym faktem, że wartość merytoryczna wykresu prezentowanego wydruku w formacie A4 jest nieporównywalnie większa od wydruku na drukarce termicznej na papierze o szerokości 10,5 cm (jest to tylko „obrazek”), Zamawiający dopuści wydruk wykresów przebiegu procesu jedynie na zewnętrznej drukarce sieciowej.

Odp. Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie z zachowaniem pozostałych parametrów SWZ

1. Pkt 2.35 i 3.34: Czy Zamawiający zamiast opisanego rozwiązania dopuści „zintegrowana wydajna suszarka do suszenia załadunku wewnątrz i na zewnątrz z ekonomicznym układem odzysku ciepła z usuwanego powietrza suszącego służący do ogrzewania powietrza pobieranego do suszenia (wymiennik ciepła typu powietrze-powietrze)”?

Uzasadnienie: Opisany wymóg jest indywidualnym rozwiązaniem jednego producenta. Element grzejny suszarki wewnątrz komory powoduje konieczność jego okresowego czyszczenia przez personel. System odzysku ciepła obniży koszty eksplotacji urządzenia.

Odp. Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie z zachowaniem pozostałych parametrów SWZ

1. Pkt 2.45 i 3.43: Prosimy o dopuszczenie urządzenia posiadającego deklarację zgodności z dyrektywą dot. wyrobów medycznych – 93/42/EEC i posiadające oznakowanie CE z czterocyfrową notyfikacją (jednostka notyfikująca wymieniona w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej).

Uzasadnienie: Ważne certyfikaty zgodnie z dyrektywą 93/42/EEC są nadal dopuszczone, z uwagi na okres przejściowy do 27 maja 2024r..

Odp. Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie z zachowaniem pozostałych parametrów SWZ

1. Pkt 3.4: Czy Zamawiający dopuści pojemność komory nie mniej niż 30 szt. dużych tac instrumentowych o wymiarach minimum 555x255x70 mm lub 12 pojemników sterylizacyjnych ½ STE?

Uzasadnienie: Wymiary tac 580x260x70 mm nie są standardowo stosowane i taki zapis ma na celu jedynie ograniczenie konkurencji.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanego rozwiązania- zgodnie z SWZ

1. Pkt 3.5: Czy Zamawiający dopuści szerokość urządzenia nie przekraczającą 1250mm i głębokości nie przekraczającej 2100mm?

Uzasadnienie: Nieznaczna różnica w stosunku od wymagań.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanego rozwiązania- zgodnie z SWZ

1. Pkt 4.2: Czy Zamawiający dopuści wózek załadowczy pięciopoziomowy na 15 szt. dużych tac instrumentowych o wymiarach min. 555x255x70 mm, ramiona spryskujące zapewniające natrysk każdej mytej tacy od góry oraz od dołu, możliwość doposażenia w minimum 12 przyłączy do mycia endoskopów sztywnych/narzędzi mikrochirurgicznych z kanałem roboczym?

Uzasadnienie: Opisane wózki są indywidualnym rozwiązaniem jednego producenta.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanego rozwiązania- zgodnie z SWZ. Podane wartości są minimalnymi wymaganymi.

1. Pkt 4.3: Czy Zamawiający dopuści wózek załadowczy czteropoziomowy na 9 szt. dużych tac instrumentowych o wymiarach 555x255x70 mm oraz 2 tace o wym. 595x255x110mm, ramiona spryskujące zapewniające natrysk każdej mytej tacy od góry oraz od dołu wyposażony w minimum 30 przyłączy do mycia endoskopów sztywnych/narzędzi mikrochirurgicznych z kanałem roboczym?

Uzasadnienie: Opisane wózki są indywidualnym rozwiązaniem jednego producenta.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanego rozwiązania- zgodnie z SWZ. Podane wartości są minimalnymi wymaganymi.

1. Pkt 4.4: Czy Zamawiający dopuści wózek trzypoziomowy na 9 szt. dużych tac instrumentowych o wymiarach 555x255x105 mm, ramiona spryskujące zapewniające natrysk każdej mytej tacy od góry oraz od dołu wyposażony w minimum 30 przyłączy do mycia endoskopów sztywnych/narzędzi mikrochirurgicznych z kanałem roboczym?

Uzasadnienie: Opisane wózki są indywidualnym rozwiązaniem jednego producenta.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanego rozwiązania- zgodnie z SWZ. Podane wartości są minimalnymi wymaganymi.

1. Pkt 4.5: Czy Zamawiający dopuści wózek dwupoziomowy na 3 szt. dużych zestawów instrumentowych o wymiarach 555x255x390 mm, oraz 3 szt. zestawów instrumentowych o wymiarach 555x255x160 mm ramiona spryskujące zapewniające natrysk każdej mytej tacy od góry oraz dostosowany do załadunku stelaży umożliwiających mycie i dezynfekcję pojemników, butów operacyjnych i misek wyposażony w stelaże do mycia?

Uzasadnienie: Opisane wózki są indywidualnym rozwiązaniem jednego producenta.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanego rozwiązania- zgodnie z SWZ. Podane wartości są minimalnymi wymaganymi.

1. Pkt 4.6: Czy Zamawiający dopuści wózek specjalistyczny załadowczy do mycia zestawów stomatologicznych min. 2 poziomy do umieszczenia 6 szt. dużych tac instrumentowych o wymiarach 555x255x105 mm, ramiona spryskujące zapewniające natrysk każdej mytej tacy od góry oraz od dołu, wyposażony w stelaże do myci min 18 szt małych tac dentystycznych (273 x 176 x 30 mm), możliwość podłączenia adaptera do mycia kątnic i prostnic stomatologicznych?

Uzasadnienie: Opisany wózek jest indywidualnym rozwiązaniem jednego producenta.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanego rozwiązania- zgodnie z SWZ. Podane wartości są minimalnymi wymaganymi.

1. Pkt 4.7: Czy Zamawiający dopuści Wózek załadowczy do pojemników sterylizacyjnych o pojemności min. 4 pojemników o wymiarach 600x300x250 mm z pokrywami?

Uzasadnienie: Pojemniki wielkości 1 STU (600x300x300 mm) z pokrywami mogą być myte i dezynfekowane w myjni-dezynfektorze do sprzętu transportowego.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanego rozwiązania- zgodnie z SWZ. Podane wartości są minimalnymi wymaganymi.

*Dot. Załącznika nr 2B do SWZ – cz. VI - Wyposażenie sprzętowe medyczne - Pakiet nr 1 myjnia ultradźwiękowa:*

1. Pkt 14: Czy Zamawiający dopuści moc zasilania nieznacznie większą od wymaganej tj. nie więcej niż 3 kW?

Odp. Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanego rozwiązania- zgodnie z SWZ.

*Dot. Załącznika nr 2B do SWZ – cz. VI - Wyposażenie sprzętowe medyczne - Pakiet nr 1 myjnia dezynfektor do sprzętu transportowego:*

1. Pkt 0: Czy Zamawiający dopuści pompę recyrkulacyjna wykonaną ze stali nierdzewnej o wydajności 1200l/min oraz mocy 3,8kW?

Uzasadnienie: Zwracamy uwagę na nielogiczne i niekonsekwentne zapisy SWZ. W przypadku myjni do narzędzi Zamawiający wymaga energooszczędnej pompy wraz z określeniem wydajności maksymalnej, a nie minimalnej jak to ma miejsce przy myjni do sprzętu transportowego. **Jedynym powodem takiego opisu jest ograniczenie konkurencji do jednego producenta.**

Odp. Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie dotyczące niższej mocy- np. 3,8 kW, z zachowaniem wydajności min. 1200 l/ min. oraz pozostałych parametrów SWZ

1. Pkt 18: Czy Zamawiający dopuści wyświetlanie wykresów parametrów procesu poprzez zewnętrzny ekran?

Uzasadnienie: Zapewniona podobna funkcjonalność dla użytkownika.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanego rozwiązania- zgodnie z SWZ

1. Pkt 20: Czy Zamawiający dopuści sygnalizację świetlną stanu myjni, realizowaną poprzez podświetlenie różnymi barwami kolorowego wyświtlacza o przekątnej 10”?

Uzasadnienie: Zapewniona podobna funkcjonalność dla użytkownika. W przypadku myjni do narzędzi 30-tacowej Zamawiający nie stawia takiego wymogu. **Jedynym powodem takiego opisu jest ograniczenie konkurencji do jednego producenta.**

Odp. Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie z zachowaniem pozostałych parametrów SWZ

1. Pkt 21: Czy w związku z niezaprzeczalnym faktem, że wartość merytoryczna wykresu prezentowanego wydruku w formacie A4 jest nieporównywalnie większa od wydruku na drukarce termicznej na papierze o szerokości 10,5 cm (jest to tylko „obrazek”), Zamawiający dopuści wydruk wykresów przebiegu procesu jedynie na zewnętrznej drukarce sieciowej.

Odp. Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie z zachowaniem pozostałych parametrów SWZ

1. Pkt 27: Czy Zamawiający dopuści moc systemu grzewczego suszarki 18 kW, jeżeli suszarka jest wyposażona w innowacyjny system odzysku ciepła z usuwanego powietrza suszącego, służący do ogrzewania powietrza pobieranego do suszenia (wymiennik ciepła typu powietrze-powietrze)?

Uzasadnienie: System odzysku ciepła obniża koszty eksploatacji urządzenia oraz zmniejsza zapotrzebowanie na moc elementów grzewczych.

Odp. Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie, o ile wydajność suszenia proponowanego rozwiązania nie będzie niższa od wymaganego w SWZ, z zachowaniem pozostałych parametrów SWZ

1. Pkt 38: Czy Zamawiający dopuści dwa zbiorniki roztworów roboczych, każdy zbiornik o pojemności 150 litrów, pozwalające na wykorzystanie roztworu roboczego w kolejnych procesach.?

Uzasadnienie: Mniejsza ilość wody zużywana podczas każdej fazy procesu oznacza oszczędności dla użytkownika w postaci zarówno mniejszej ilości zużytej wody, jak także mniejszej ilości odprowadzanych ścieków oraz mniejszego zużycia energii na podgrzanie roztworów.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanego rozwiązania- zgodnie z SWZ. Podane wartości są minimalnymi wymaganymi, poza tym pojemność zbiorników nie świadczy o ilości zużywanej wody i energii.

1. Pkt 42: Prosimy o dopuszczenie urządzenia posiadającego deklarację zgodności z dyrektywą dot. wyrobów medycznych – 93/42/EEC i posiadające oznakowanie CE z czterocyfrową notyfikacją (jednostka notyfikująca wymieniona w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej).

Uzasadnienie: Ważne certyfikaty zgodnie z dyrektywą 93/42/EEC są nadal dopuszczone, z uwagi na okres przejściowy do 27 maja 2024r..

Odp. Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie z zachowaniem pozostałych parametrów SWZ

*Dot. Załącznika nr 2B do SWZ – cz. VI - Wyposażenie meblowe medyczne - Pakiet nr 1 stoły laboratoryjne:*

1. Czy Zamawiający dopuści stelaże wykonane z kształtownika zamkniętego o wymiarach 40x40x1,2mm ze stali kwasoodpornej?

Odp. Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie pod warunkiem zachowania niezbędnej ładowności (wytrzymałości na obciążenie) z zachowaniem pozostałych parametrów SWZ

**Pytania nr 3**

1. Zwracamy się z prośbą o ponowne udostępnienie plików zawierających opisy przedmiotu

zamówienia dla pakietów nr 1-3, ponieważ udostępnione przez Zamawiającego pliki są puste.

Odpowiedź: Pliki zostały udostępnione.

2. Prosimy o udostępnienie Programu Funkcjonalno-Użytkowego dla pakietu nr 3, wymienionych jako załącznik do SWZ.

Odpowiedź: Pliki zostały udostępnione.

3. Prosimy o udostępnieni Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych,

wymienionych jako załącznik do SWZ.

Odpowiedź: Pliki zostały udostępnione.

**Pytania nr 4**

1. Zgodnie z SWZ termin gwarancji na wykonane prace budowlano-instalacyjne wynosi **min. 60 m-cy - max 84 m-cy**, natomiast zgodnie z (OPZ) „Dokumentacja dla pakietu\_zadania nr 1 Sterylizacja\_załącznik w części B do swz.” pkt. 7. Wymagany okres gwarancji **-** „Zamawiający żąda od Wykonawcy gwarancji na okres minimum 48 miesięcy, lecz nie dłuższy niż 60 miesięcy”. Prosimy o wskazanie prawidłowej długości udzielanej gwarancji oraz ujednolicenie zapisów.

Odpowiedź: Wymagana długość udzielonej gwarancji powinna wynosić 60-84 miesięcy.

Dot. Pakiet nr 1

1. W Opisie Przedmiotu Zamówienia dla Centralnej Sterylizatorni pojawiają się dodatkowe elementy wyposażenia, które nie występują w załączniku nr 2a. Są to pkt. 8 -System dozowanie dla 4 środków chemicznych- komplet oraz pkt 10- Sprzęt informatyczny. Prosimy o informację czy ww. elementy stanowią przedmiot dostawy, Jeżeli tak, prosimy o podanie parametrów granicznych, jakiego rodzaju sprzęt informatyczny ma Zamawiający na myśli oraz w jakich ilościach?

Odp. 8 -System dozowanie dla 4 środków chemicznych- komplet oraz pkt 10- Sprzęt informatyczny nie stanowią przedmiotu dostawy.

1. Prosimy o potwierdzenie, że na wyposażenie sprzętowe medyczne a także meblowe medyczne i niemedyczne Zamawiający wymaga 24 miesięcznego terminu gwarancji.

Odp. Zamawiający potwierdza że na wyposażenie sprzętowe medyczne a także meblowe medyczne i niemedyczne Zamawiający wymaga min. 24 miesięcznego terminu gwarancji

Dot. PAKIET nr 2

1. Prosimy o wskazanie wyposażenia, które należy dostarczyć w pakiecie nr 2 do apteki.

Odp. Zamawiający wymaga jedynie dostarczenia 6 lamp bakteriobójczych UV.

1. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga dostawy jedynie 6 szt. Lamp UV do pomieszczeń apteki, pozostałe wyposażenie meblowe i sprzętowe jest poza zakresem niniejszego postepowania.

Odp. Zamawiający wymaga jedynie dostarczenia 6 lamp bakteriobójczych UV pozostałe wyposażenie poza zakresem.

1. Prosimy o uzupełnienie opisu i podanie parametrów granicznych dla lamp bakteriobójczych UV.

Odpowiedź:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **L.p.** | **Parametry i warunki techniczne** | **Parametr wymagany** | **Parametry oferowane** |
|  | **I. Wymagania Ogólne** |  |  |
| 1 | Nazwa Urządzenia | Podać |  |
| 2 | Typ Urządzenia | Podać |  |
| 3 | Producent | Podać |  |
| 4 | Kraj pochodzenia | Podać |  |
| 5 | Rok produkcji 2021/2022, urządzenie fabrycznie nowe, nie rekondycjonowane | TAK |  |
| 6 | Aktualne dokumenty potwierdzające, że zaoferowany przez wykonawcę sprzęt jest dopuszczony do użytku na terenie Rzeczypospolitej Polskiej i Unii Europejskiej zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (deklaracja zgodności i oznakowanie znakiem CE), tzn. ,że oferowany sprzęt posiada wymogi określone w Ustawie z dnia 07.04.2022 r. o wyrobach medycznych (DZ.U 2022 poz. 974) oraz dyrektywami Unii Europejskiej | TAK |  |
| 7 | Klasyfikacja zgodna z normą IEC/EN 60601-1, ochrona przed porażeniem prądem lub równoważna | Tak |  |
| 8 | Ochrona przed wilgocią lub równoważna | IP22 |  |
|  | **II. Parametry techniczne urządzenia** |  |  |
| 1 | napięcie zasilania: 230 V 50 Hz | Tak, podać |  |
| 2 | energooszczędne - pobór mocy: 115 W | Tak, podać |  |
| 3 | wewnętrzny element emitujący promieniowanie UV-C: 2x55W | Tak, podać |  |
| 4 | zewnętrzny element emitujący promieniowanie UV-C: 1x55W | Tak, podać |  |
| 5 | trwałość promiennika: 8000 h | Tak, podać |  |
| 6 | wydajność wentylatora: 199 m3/h | Tak, podać |  |
| 7 | dezynfekowana kubatura: 45-90 m3/h | Tak, podać |  |
| 8 | zasięg działania lampy: 18-36 m2 | Tak, podać |  |
| 9 | klasa zabezpieczenia ppor.: I | Tak, podać |  |
| 10 | typ obudowy: IP 20 | Tak, podać |  |
| 11 | wymiary kopuły: 1125 x 215 x 130 mm | Tak, podać |  |
| 12 | wymiary: 600 x 1340 x 600 mm | Tak, podać |  |
| 13 | masa: 13,5 kg | Tak, podać |  |
| 14 | sposób montażu - ścienno-sufitowa | Tak, podać |  |
| 15 | blaszana obudowa: wykonana z materiału kwasoodpornego zwiększa wydajność dezynfekcji oraz pozwala na szybkie i łatwe usuwanie zabrudzeń z powierzchni urządzeń | Tak, podać |  |
| 16 | promienniki wewnętrzne, umożliwiają uruchamianie urządzenia podczas gdy personel i pacjenci znajdują się w jego wnętrzu | Tak, podać |  |
| 17 | zewnętrzny promiennik bezpośredniego działania umożliwia dezynfekcję całego pomieszczenia podczas nieobecności użytkowników sali/gabinetu | Tak, podać |  |
| 18 | przepływ: cyrkulacja powietrza odbywa się przez komorę UV-C | Tak, podać |  |
| 19 | gwarancja stałego, wysokiego stopnia dezynfekcji powietrza potwierdzona badaniami i zaświadczona wszelkimi wymaganymi certyfikatami | Tak, podać |  |
| 20 | Licznik czasu pracy | Tak, podać |  |
|  | **III. Informacje dodatkowe - warunki gwarancji i serwisu** |  |  |
| 1 | Okres gwarancji w miesiącach (wymagany min. 24 m-ce)  Wyklucza się możliwość oferowania ubezpieczenia lub kontraktu serwisowego. | Tak, podać |  |
| 2 | Czas podjęcia naprawy przez serwis max 48h od momentu zgłoszenia | Tak, podać |  |
| 3 | Zapewnienie dostępności części zamiennych przez min. 10 lat od daty dostawy i instalacji systemu w siedzibie użytkownika. | Tak, podać |  |
| 4 | Instrukcja w języku polskim, w formie wydrukowanej i wersji elektronicznej na płycie CD lub PenDrive.  *Dostarczyć wraz z dostawa przedmiotu zamówienia.* | Tak, podać |  |
| 5 | Gwarancja obejmuje wykonanie bezpłatnych przeglądów technicznych i konserwacyjnych wraz z kosztami materiałów niezbędnych do ich wykonania, zgodnie z wymogami producenta jednak nie mniej niż l raz wroku. | Tak, podać |  |
| 6 | Bezpłatne szkolenie personelu medycznego w zakresie obsługi aparatu przeprowadzone w siedzibie Zamawiającego. | Tak, podać |  |
| 7 | Liczba napraw uprawniających do wymiany urządzenia na nowe (3 naprawy) | Tak, podać |  |
| 8 | Serwis na terenie Polski | Tak, podać |  |
| 9 | Paszport techniczny | Tak |  |

1. Prosimy o podanie symbolu , którym oznaczone zostały ww. lampy UV na rysunkach.

Odp. Ij4.8-A

1. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga min 24 mies. gwarancji na wyposażenie.

Odp. Zamawiający potwierdza że na wyposażenie sprzętowe medyczne a także meblowe medyczne i niemedyczne Zamawiający wymaga min. 24 miesięcznego terminu gwarancji.

1. Czy system unit dose stanowi przedmiot dostawy?

Odp. System unit dose nie stanowi przedmioty dostawy

1. Prosimy o potwierdzenie, że poza zakresem dostawy jest:
   * Cytorobot
   * Automatyczny system magazynowania leków
   * Dygestoria
   * Komory laminarne
   * Lodówki i chłodziarki
   * Sterylizator
   * Myjka parowa
   * Mikser do maści ungwator
   * Waga wielozakresowa
   * Termometry higrometry
   * Komputery wraz z infrastruktura IT
   * oraz wyposażenie meblowe medyczne
   * i wyposażenie socjalno-bytowe

Odp. Zamawiający potwierdza że ww sprzęt jest poza zakresem dostawy.

1. Czy regały magazynowe Cb 1.4 oraz regały ze stali nierdzewnej m.in. Cc14, Id3.2, Id 3.4, Id 3.5 itd. stanowią przedmiot dostawy w niniejszym postępowaniu?

Odp. Zamawiający potwierdza że ww sprzęt jest poza zakresem dostawy.

1. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie wymaga dostawy blatów Db1, Db2.

Odp. Zamawiający potwierdza że ww sprzęt jest poza zakresem dostawy.

1. Czy przedmiotem dostawy są poniższe elementy wskazane na rysunku 240-IP-A2-1-DR-T-9811:
   * Drukarki i niszczarki dokumentów,
   * Wózki porządkowe,
   * autoklaw
   * Skaner do barkodów,
   * Suszarka labolatoryjna podblatowa,
   * Aparat do kroplin ocznych,
   * Wirówka cytologiczna,
   * Pistolet na sprężone powietrze,
   * Myjka cińnieniowa,
   * Szafy przelotowe,
   * zgrzewarka hermetyczna do odpadów, • Wózek do transportu leków.

Odp. Zamawiający potwierdza że ww sprzęt jest poza zakresem dostawy.

1. Prosimy o uzupełnienie rysunku technologii medycznej z logistyką o nr 240-IP-A2-02-DR-T98103 – apteka o nazwy pomieszczeń zgodnie z ich funkcją.

Odpowiedź: W wersji edytowalnej rysunku na modelu widoczne są nazwy pomieszczeń.

1. Prosimy o potwierdzenie, że zamawiający nie oczekuje dostaw krzeseł, biurek, sof, szafek, szaf, taboretów ani stolików do pomieszczeń apteki.

Odp. Zamawiający potwierdza że ww. sprzęt jest poza zakresem dostawy.

1. Prosimy o potwierdzenie, że zamawiający nie oczekuje dostawy modułów zabudowy Cn1, Cn2.2, Cn3, Co1.2, Co 1.4 do pomieszczeń apteki w niniejszym postępowaniu.

Odp. Zamawiający potwierdza że ww. sprzęt jest poza zakresem dostawy.

1. Prosimy o potwierdzenie, że drobne agd takie jak czajniki, mikrofalówki jest poza zakresem dostaw w niniejszym postępowaniu.

Odp. Zamawiający potwierdza że ww. sprzęt jest poza zakresem dostawy.

1. Prosimy o udostepnienie zamkniętej listy elementów wyposażenia, które stanowią przedmiot dostawy w niniejszym postępowaniu.

Odpowiedź: Wszystkie elementy wyposażenia zostały zamieszczone w załącznikach do swz.   
Zamawiający również udziela na powyższe odpowiedzi w niniejszym dokumencie.

Dot. pakiet nr 3.

1. Czy zabudowy meblowe oraz meble ruchome biurowe, socjalne, do pokoi hostelowych stanowią przedmiot dostawy w niniejszym postępowaniu?

Odp. Zamawiający potwierdza że ww. sprzęt jest poza zakresem dostawy.

**Pytania nr 5**

SWZ, Część A

1. Rozdział IV pkt 1 ppkt 2 *in fine –* prosimy o wyjaśnienie, czy – poza wskazaną koniecznością demontażu wyposażenia – Zamawiający przekaże Wykonawcy front robót w stanie umożliwiającym rozpoczęcie prac objętych zamówieniem

Odpowiedź: Zgodnie z §2 ust. 6 pkt 6.1 i 6.2 wzoru Umowy. Wielkość udostępnionego obszaru prac uzależniona jest od terminów odbioru prac na pozostałych obszarach   
i możliwości przeniesienia komórek szpitala.

1. Wnosimy o potwierdzenie, czy Wykonawcy uprawnieni są do składania w niniejszym postępowaniu ofert częściowych. Wniosek taki wynikałby z treści Formularza ofertowego, w którym sekcje odnoszące się do poszczególnych Pakietów opatrzone są symbolami wskazującymi na możliwość ich wykreślenia, sama Specyfikacja nie wskazuje jednak wprost na możliwość składania oferty na poszczególne części (pakiety) zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza możliwość składania ofert częściowych na poszczególne zadania / pakiety 1,2,3.

1. Zgodnie z zapisami SWZ Rozdział X termin na zadawanie pytań do Zamawiającego to 4 dni przed dniem składania ofert, jednak jest to termin dla postępowań poniżej progów unijnych. Prosimy o weryfikację i wskazanie poprawnych terminów na zadawanie pytań do Zamawiającego oraz terminów na ich odpowiedź przez Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 6 dni przed upływem terminu składania ofert, pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynął do zamawiającego nie później niż na 14 dni przed upływem terminu składania ofert.

# SWZ, Część C

1. Wnosimy o usunięcie rozbieżności dotyczącej długości okresu związania ofertą pomiędzy wskazaniami SWZ (90 dni) a wskazaniami formularza ofertowego (30 dni – pkt 7 i 16 Formularza).

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje korekty zapisu.

1. Prosimy o wyjaśnienie, czy w przypadku oferty składanej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia treść pkt 20 Formularza należy zdublować w odniesieniu do każdego Wykonawcy

Odpowiedź: Tak.

1. Załącznik nr 2A
   1. prosimy o wyjaśnienie, czy określenie właściwej stawki VAT należy do Wykonawcy, jak wskazano w uwagach do formularza, czy też Wykonawca zobowiązany jest zastosować stawki wpisane już przez Zamawiającego w kolumnie 8.

Odp. Wykonawca zobowiązany jest zastosować stawki wpisane już przez Zamawiającego w kolumnie 8.

* 1. Prosimy o potwierdzenie, że łączną cenę z Załącznika nr 2A Wykonawca powiela w wierszu 4. Tabeli Cenowej dla Pakietu nr 1, zawartej w Formularzu ofertowym

Odpowiedź: Tak.

1. Załącznik nr 2B – prosimy o potwierdzenie, że jeśli oferowany przez Wykonawcę element wyposażenia spełnia wymogi wskazane w kolumnie 2. Załącznika nr 2B, wystarczające będzie wpisanie przez Wykonawcę w kolumnie „Parametry techniczne oferowane przez Wykonawcę” lub w kolumnie „Opis oferowany” oświadczenia „Zgodnie z wymogami Zamawiającego”. Wymóg każdorazowego opisywania w tabeli parametrów danego elementu wyposażenia, zwłaszcza w sytuacji bardzo szczegółowego opisania przez Zamawiającego wszystkich parametrów danego elementu, generować może niezamierzone omyłki (przykładowo „Krzesło biurowe obrotowe” opisane jest za pomocą ponad trzydziestu precyzyjnie opisanych parametrów, które wymagałaby w istocie przepisania do kolumny „Opis oferowany”)

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane rozwiązanie – Zgodnie z SWZ

# Wzór umowy\_STERYLIZACJA

1. § 1 ust. 1 w zw. z § 1 ust. 5 pkt 1
   * 1. jeśli zakres prac realizowanych przez Wykonawcę obejmować ma wykonanie prac projektowych, wnosimy o przekazanie dokumentu o szczegółowości odpowiadającej wymogom programów funkcjonalno-użytkowych, który określałby precyzyjnie zakres obowiązków Wykonawcy w tym zakresie

Odpowiedź: Przekazana do optymalizacji dokumentacja projektowa spełnia przynajmniej standardy programu funkcjonalno-użytkowego.

* + 1. prosimy o potwierdzenie, czy poprzez „optymalizację” dokumentacji projektowej rozumieć należy uwzględnienie w niej urządzeń wskazanych w Załączniku nr 6 – Wykaz wyposażenia wraz ze specyfikacją

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

* + 1. mając na uwadze wskazanie, że zakres przedmiotu obejmować miałby „optymalizację Dokumentacji Projektowej pod kątem obowiązujących przepisów” prosimy o wyjaśnienie, czy i w jakim zakresie Zamawiający stwierdził niezgodność posiadanej Dokumentacji Projektowej z przepisami

Odpowiedź: Zamawiający nie stwierdził niezgodności.

* + 1. wnosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje uprawnieniami, które zgodnie z normami prawa autorskiego umożliwią Wykonawcy skuteczną realizację prac polegających na optymalizacji dokumentacji; od treści odpowiedzi uzależniona jest m.in. możliwość złożenia przez Wykonawcę oświadczenia, o którym mowa w § 6 ust. 21 wzoru umowy

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

1. § 1 ust. 3 – prosimy o zdefiniowanie „Standardów Dostępności”

Odpowiedź: Standardy Dostępności” są powszechnie dostępne i można je odnaleźć na stornie Ministerstwa Zdrowia pod linkiem:

https://zdrowie.gov.pl/dostepnosc/strona-1023-standardy\_dostepnosci.html

1. § 1 ust. 4 – zważywszy na fakt, że Wykonawca miałby koordynować prace, dostawy i działania realizowane przez inne podmioty, tj. podmioty, w odniesieniu do których Wykonawca nie dysponuje jakimikolwiek bezpośrednimi instrumentami prawnymi zapewniającymi efektywność takiej koordynacji, prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający – jako strona zawartych z tymi podmiotami umów – wyposaży Wykonawcę w uprawnienia umożliwiające skuteczne prowadzenie procesu koordynacji

Odpowiedź: Zamawiający zobligowuje się do prowadzenie procesu koordynacji.

1. § 1 ust. 5 pkt 8 – zważywszy na fakt, że to Zamawiający dostarcza dokumentację projektową, prosimy o potwierdzenie, że wskazany nadzór autorski obejmuje wyłącznie zmiany do dokumentacji wprowadzone w trybie § 1 ust. 5 pkt 1

Odpowiedź: Nadzór autorski obejmuje całość dokumentacji.

1. § 1 ust. 14 – wnosimy o usunięcie – zwracamy uwagę, że przepis art. 65 KC ma charakter bezwzględnie wiążący, określa bowiem sposób wykładni oświadczeń woli dokonywanej przez sąd, Strony nie mogą zaś przesądzić o wyniku przeprowadzanej wykładni.

Zwracamy także uwagę, że to na Zamawiającym spoczywa powinność należytego opisania przedmiotu zamówienia oraz na zasadę *in dubio contra proferentem*, która z faktem opracowania danego tekstu [tu: umowy] przez daną stronę wiąże odpowiedzialność tej strony za ewentualne niejasności komunikatu

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

1. § 2 ust. 1 w zw. z ust. 4 – Wykonawca nie jest w stanie potwierdzić prawidłowości określenia terminu 29.12.2023 jako daty obiektywnie umożliwiającej należyte zakończenie prac. Wnosimy o zmianę wskazanego terminu na 8 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że termin ten wynika z Umowy z Ministerstwem Zdrowia  
 nr DOI/SK/85112/6220/305/1327 na udzielenie dotacji celowej na dofinansowanie realizacji

inwestycji pn. „Utworzenie Centralnej Sterylizatorni wraz z wyposażeniem”.

1. § 2 ust. 3 – wnosimy o potwierdzenie, że pod pojęciem „rozpoczęcia prac” Zamawiający rozumie rozpoczęcie prac związanych z optymalizacją Dokumentacji Projektowej. Wykonawca zwraca uwagę, że nie będzie możliwe przystąpienie do robót budowlanych przez zakończeniem czynności optymalizacyjnych projektu.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza rozpoczęcie prac przygotowawczych w trakcie procesu optymalizacji dokumentacji projektowej.

1. § 2 ust. 6 – mając na uwadze krótki termin na złożenie Harmonogramu, prosimy o wskazanie wymaganych jego elementów już na etapie przetargu

Odpowiedź: Zamawiający na tym etapie nie jest w stanie przegotować wzoru Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego.

1. § 2 ust. 9, 11 i 14 – wnosimy o wyjaśnienie, czy obowiązek wprowadzenia przez Wykonawcę wskazanych przez Zamawiającego zmian do treści Harmonogramu należy rozumieć w ten sposób, że Zamawiający miałby być uprawniony do swobodnego, jednostronnego dokonywania zmian Harmonogramu bez ograniczenia tej kompetencji jakimikolwiek warunkami. Zwracamy uwagę, że to Wykonawcy, jako podmiotowi odpowiadającemu za terminową organizację inwestycji, przysługiwać winno wyłączne uprawnienie do określania harmonogramu realizacji prac. Zaznaczamy jednocześnie, że jeśli Wykonawca miałby być zmuszony do uwzględnienia w harmonogramie zmian, które uznaje za niezasadne, nie może ponosić odpowiedzialności za wynikającą stąd dezorganizację procesu realizacji inwestycji.

Odpowiedź: Zamawiający będzie dokonywał zmian w porozumieniu z Wykonawcą.

1. § 2 ust. 13 – wnosimy o potwierdzenie, że prawo do zmiany terminów na wskazanych zasadach dotyczy terminów wskazanych w ust. 1-3

Odpowiedź: Zgodnie z brzmieniem umowy dotyczy to zmiany terminów, o których mowa w ust.2.

18. § 2 ust. 16 zdanie ostatnie – wnosimy o modyfikację i przyjęcie brzmienia „Uprawnienie takie nie będzie Zamawiającemu przysługiwało, gdy niewykonanie przedmiotu umowy lub któregokolwiek z jego etapów w ustalonym terminie nastąpi na polecenie Zamawiającego”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

19. § 3 ust. 2 pkt 2 – wnosimy o potwierdzenie, że odnośny fragment dotyczy przenoszenia majątkowych praw autorskich do zmian wprowadzonych do dokumentacji w trybie optymalizacji

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

20. § 3 ust. 6 i 7 – wnosimy o wyjaśnienie, od jakiej daty wstecz liczyć należy wskazany termin 7dniowy

Odpowiedź: Wskazany termin 7 dni należy liczyć od dnia wprowadzenia zmiany.

21. § 4 ust. 1 – wnosimy o wyjaśnienie, czy fragment „i zatwierdzonych pod względem rachunkowym, formalnym i merytorycznym przez Zamawiającego, w oparciu o zatwierdzony przez Zamawiającego Protokół odbioru robót w korelacji ze szczegółowym Harmonogramem Rzeczowo-Finansowym” należy rozumieć w ten sposób, że Zamawiającemu przysługiwać miałby dodatkowy, bliżej nieokreślony termin na zatwierdzenie faktury pod względem rachunkowym, formalnym i merytorycznym, po upływie którego rozpoczynałby dopiero bieg terminu zapłaty faktury (45-60 dni), to jest że termin zapłaty faktury jest w istocie nieokreślony i może przekraczać nawet terminy wynikające z ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Odpowiedź: Zamawiający z zapłatą wynagrodzenia zmieści się odpowiednio w terminach płatności 45-60 dni.

22. § 4 ust. 7 – wnosimy o usunięcie odwołania do bezusterkowości prac. Zwracamy uwagę, że zgodnie z dominującą linią orzeczniczą warunkiem dokonania przez inwestora odbioru końcowego robót nie może być bezusterkowość rozumiana jako brak jakichkolwiek wad. Przywołujemy w tym kontekście poglądowo wyroki: Sądu Najwyższego z 7 marca 2013, II CSK 476/12; Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 27.6.2018 r., V ACa 1302/17; Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 27.10.2017 r., I ACa 321/17;

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

23. § 5 ust. 16

a. lit. c (omyłkowo opisana jako powielone „b”) – wnosimy o usunięcie – zwracamy uwagę, że wyłączna kompetencja stron umowy podwykonawczej w tym zakresie wynika z treści art. 654 KC

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

b. lit. d (omyłkowo opisana jako „c”) – wnosimy o usunięcie. To Wykonawca, jako strona umowy o wykonanie zamówienia publicznego, jest podmiotem udzielającym Zamawiającemu gwarancji jakości i ponosi odpowiedzialność z tytułu rękojmi za wady. Brak jest zatem podstaw do tak dalekiej ingerencji w treść negocjacji pomiędzy wykonawcą a podwykonawcami, która wymuszałaby udzielenie przez podwykonawców ochrony gwarancyjnej i rękojmianej tożsamej z udzieloną przez Wykonawcę. Zwracamy ponadto uwagę na możliwość daleko idących zakłóceń związanych z procesem pozyskiwania podwykonawców z uwagi na treść wskazanego wymogu

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

24. § 5 ust. 18 lit. g – z uwagi istotny charakter przedmiotowego postanowienia prosimy o wyjaśnienie, jaki rodzaj postanowień miałby uniemożliwić rozliczenie tych robót pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą na podstawie umowy.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał zmiany ww zapisu umowy.

25. § 6 ust. 8 lit. a – wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający jest w posiadaniu innych dokumentów, aniżeli udostępnione w postępowaniu przetargowym. W przypadku odpowiedzi twierdzącej prosimy o ich udostępnienie na etapie przetargu

Odpowiedź: Zamawiający udostępni opracowanie Projektu budowlanego zamiennego – Apteka Szpitalna z 04.2019 r. Dla pozostałych inwestycji Zamawiający nie dysponuje dodatkowymi dokumentami.

1. § 6 ust. 23 i 24 – z uwagi na fakt, że przedmiotem umowy nie jest wykonanie pełni prac projektowych, a jedynie optymalizacja dokumentacji istniejącej, wnosimy o potwierdzenie, że rozszerzenie odpowiedzialności dotyczy jedynie tych wad, które związane są z czynnościami optymalizacyjnymi realizowanymi przez Wykonawcę

Odpowiedź: Wykonawca odpowiada za całość dokumentacji w części posiadającej ewentualne wady jest zobowiązany do ich usunięcia w ramach optymalizacji projektu.

1. § 6 ust. 25 (omyłkowo opisany jako powielony ust. 24) – wnosimy o wyjaśnienie, czy wskazany fragment należy rozumieć w ten sposób, że na dzień ogłoszenia postępowania przetargowego Zamawiający nie dysponuje informacją co do zakresu prac optymalizacyjnych, jakie zrealizować ma Wykonawca. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, wnosimy o usunięcie treści § 6 ust. 25

Odpowiedź: Zamawiający nie dysponuje informacjami w powyższym zakresie. Zmawiający nie skreśla § 6 ust. 25.

1. § 6 ust. 26 (omyłkowo opisany jako ust. 25) – wnosimy o potwierdzenie, że wskazany obowiązek dotyczy wyłącznie realizowanych przez Wykonawcę czynności optymalizacyjnych

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza. Numeracja we wzorze umowy została skorygowana.

1. § 9 ust. 1 pkt 2 – czy wskazany obowiązek rozumieć należy w ten sposób, że Wykonawca winien pozyskać materiały wyjściowe do projektowania od podmiotów innych niż Zamawiający?

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza.

1. § 10 ust. 15 – mając na uwadze konieczność zapewnienia obecności osoby decyzyjnej ze strony Wykonawcy także w zakresie kwestii finansowych prosimy o wyjaśnienie, czy powyższe miałoby oznaczać np. obowiązek bieżącego podejmowania na naradach decyzji w kwestii przyjęcia robót dodatkowych. Prosimy o wyjaśnienie, co rozumieć pod pojęciem „kwestii finansowych”, które miałyby być poruszane na naradach

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza.

1. § 11 ust. 2-4 – z uwagi na zastosowanie w treści odnośnych punktów sformułowania „Inspektor nadzoru inwestorskiego/Zamawiający”, wnosimy o wyjaśnienie, czy każdego z odbiorów dokonać że inspektor nadzoru inwestorskiego działający samodzielnie oraz czy wystarczające jest zgłoszenie gotowości do odbiorów Inspektorowi nadzoru inwestorskiego

Odpowiedź: Odbioru dokonuje Inspektor nadzoru inwestorskiego lub Zamawiający.

1. § 11 ust. 3 – wnosimy o potwierdzenie, że odbiory częściowe następują w odstępach miesięcznych, zgodnie ze wskazaniami Harmonogramu

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza.

1. § 11 ust. 15 – wnosimy o usunięcie odwołania do braków dokumentacji, ta bowiem podlega odrębnej, wcześniejszej procedurze odbiorowej

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza.

1. § 11 ust. 16 pkt 1 – prosimy o potwierdzenie, że przez wady „zasadnicze” rozumieć należy wady istotne

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza.

1. § 12 ust. 6 – prosimy o wyjaśnienie, w jakim zakresie reprezentują Zamawiającego osoby, które wymienione będą w treści ust. 6

Odpowiedź: W zakresie bieżącej realizacji inwestycji bez prawa do zaciągania jakichkolwiek zobowiązań.

1. § 14 ust. 7 lit. b – wnosimy o przedłużenie terminu z 7 dni do 7 dni roboczych

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

1. § 16 ust. 1 pkt 1 lit. i – w celu należytej oceny ryzyka wnosimy o określenie sytuacji, w których zgodnie z zawartymi przez Zamawiającego umowami następuje lub może nastąpić utrata dofinansowania

Odpowiedź: Utrata dofinasowania może w przypadku utraty źródła dotacji np. na skutek opóźnienia w realizacji inwestycji.

1. § 16 ust. 1 pkt 1 lit. t oraz lit. u – wnosimy o zmniejszenie do poziomu 2000 zł - w obecnej sytuacji kara umowa jest rażąco wygórowana

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

1. § 16 ust. 1 pkt 2 – wnosimy o uwzględnienie dodatkowo lit. b o treści „w przypadku, jeżeli Umowa zostanie rozwiązana z winy Zamawiającego, jak również w przypadku, gdy Wykonawca odstąpi od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego (zarówno na podstawie umownego, jak i ustawowego prawa odstąpienia), w wysokości 20% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 3 ust. 1 umowy.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

1. § 16 ust. 4 – wnosimy o potwierdzenie, że kary umowne nie są niezależne od siebie, jeśli podstawy do ich naliczenia dotyczyłyby tej samej okoliczności faktycznej

Odpowiedź: Kary są niezależne od siebie.

1. § 17 ust. 4 – wnosimy o przedłużenie terminu do 21 dni. Zwracamy uwagę, że termin na zgłaszanie roszczeń winien być dłuższy chociażby od terminów poszczególnych kolejnych narad koordynacyjnych, tak by umożliwić Stronom uprzednie podjęcie rozmów w przedmiocie

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

1. § 18 ust. 1 pkt 2 ppkt 5 i 7 – z uwagi na rygorystyczny charakter sankcji wnosimy o przyjęcie, że opóźnienie, nierozpoczęcie lub przerwanie robót poprzedzające wezwanie winno przekraczać 21 dni

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

1. § 18 ust. 1 pkt 2 ppkt 8 – wnosimy o modyfikację i przyjęcie, że przed odstąpieniem Zamawiający wyznaczy Wykonawcy termin do zmiany sposobu realizacji prac

Odpowiedź: Zamawiający jednokrotnie wezwie Wykonawcę do zmiany sposobu realizacji prac.

1. § 18 ust. 1 pkt 2 ppkt 10 – celem uniknięcia wątpliwości wnosimy o modyfikację i przyjęcie, że przed odstąpieniem Zamawiający wyznaczy Wykonawcy termin do dostarczenia dokumentów potwierdzających ubezpieczenie lub należyte ubezpieczenie Przedmiotu umowy

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

1. § 21 ust. 1 – zwracamy uwagę, że wykonawca nie należy do grona podmiotów objętych kontrolą realizowaną na podstawie Ustawy o kontroli w administracji rządowej z dnia   
   15 lipca 2011 r. (tj. z dnia 9 stycznia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 224)), brak jest jednocześnie podstaw do rozszerzenia podmiotowego zakresu ustawy w drodze regulacji umownej – wnosimy o usunięcie ust. 1

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Wzór umowy\_APTEKA

1. § 1 ust. 3 – prosimy o zdefiniowanie „Standardów Dostępności”

Odpowiedź: Standardy Dostępności” są powszechnie dostępne i można je odnaleźć na stornie Ministerstwa Zdrowia pod linkiem:

<https://zdrowie.gov.pl/dostepnosc/strona-1023-standardy_dostepnosci.html>

1. § 1 ust. 4 – zważywszy na fakt, że Wykonawca miałby koordynować prace, dostawy i działania realizowane przez inne podmioty, tj. podmioty, w odniesieniu do których Wykonawca nie dysponuje jakimikolwiek bezpośrednimi instrumentami prawnymi zapewniającymi efektywność takiej koordynacji, prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający – jako strona zawartych z tymi podmiotami umów – wyposaży Wykonawcę w uprawnienia umożliwiające skuteczne prowadzenie procesu koordynacji

Odpowiedź: Zamawiający zablagowuje się do prowadzenie procesu koordynacji.

1. § 1 ust. 5 pkt 7 – zważywszy na fakt, że to Zamawiający dostarcza dokumentację projektową, prosimy o potwierdzenie, że wskazany nadzór autorski obejmuje wyłącznie zmiany do dokumentacji wprowadzone w trybie § 1 ust. 5 pkt 1

Odpowiedź: Nadzór autorski obejmuje całość dokumentacji.

1. § 1 ust. 14 – wnosimy o usunięcie – zwracamy uwagę, że przepis art. 65 KC ma charakter bezwzględnie wiążący, określa bowiem sposób wykładni oświadczeń woli dokonywanej przez sąd, Strony nie mogą zaś przesądzić o wyniku przeprowadzanej wykładni. Zwracamy także uwagę, że to na Zamawiającym spoczywa powinność należytego opisania przedmiotu zamówienia oraz na zasadę *in dubio contra proferentem*, która z faktem opracowania danego tekstu [tu: umowy] przez daną stronę wiąże odpowiedzialność tej strony za ewentualne niejasności komunikatu brak zgody

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

1. § 2 ust. 4.2 – W związku ze zmianami przepisów technicznych i farmaceutycznych z czym wiąże się konieczność wykonania nowego projektu na potrzeby Apteki wnosimy o zmianę terminu przekazania projektów technicznych i wykonawczych na 4 miesiące od dnia podpisania umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

1. § 2 ust. 1– Wnosimy o wydłużenie terminu realizacji do 12 miesięcy od dnia podpisania umowy ze względu na złożoność wykonania niniejszego zadania jakim jest konieczność etapowania, projektowanie, a także ryzyko wystąpienia opóźnień spowodowanych uzyskaniem nowego pozwolenia na budowę.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

1. Dotyczy Umowy APTEKA par. 2 ust. 2. Prosimy o potwierdzenie, że z dniem podpisani umowy Zamawiający udostępni Generalnemu Wykonawcy plac budowy tj. działający fragment Apteki na piętrze 2 – etap IA.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

1. § 2 ust. 3 – wnosimy o potwierdzenie, że pod pojęciem „rozpoczęcia prac” Zamawiający rozumie rozpoczęcie prac związanych z optymalizacją Dokumentacji Projektowej. Wykonawca zwraca uwagę, że nie będzie możliwe przystąpienie do robót budowlanych przez zakończeniem czynności optymalizacyjnych

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza rozpoczęcie prac przygotowawczych w trakcie procesu optymalizacji dokumentacji projektowej.

1. par. 2 ust. 4 pkt. 4.2 wzoru umowy: wnosimy o dokonanie korekty i wskazanie, że termin naliczany będzie OD daty podpisania Umowy.

Odpowiedź: Zapis został skorygowany.

1. par. 2 ust. 5 wzoru umowy: w celu ujednolicenia zapisów umowy, wnosimy o zmianę słowa "najwyższej" na "należytej" (zgodnie z par. 14 ust. 7 lit. b)

Odpowiedź: Zapis został skorygowany.

1. Dotyczy Umowy APTEKA par. 2 ust. 6. Prosimy o informację w jakim terminie od zakończenia Etapu IA Zamawiający udostępni Wykonawcy fragment 2 pietra objęty etapem IB.

Odpowiedź: Zgodnie z §2 ust. 6 pkt 6.1 i 6.2 wzoru Umowy. Wielkość udostępnionego obszaru prac uzależniona jest od terminów odbioru prac na pozostałych obszarach   
i możliwości przeniesienia komórek szpitala.

1. Dotyczy Umowy APTEKA par. 2 ust. 6. Prosimy o informację czy w związku z etapowaniem prac prowadzonych w obrębie Apteki Zamawiający będzie wymagał konieczności uzyskania pozwoleń częściowych na użytkowanie dla etapu IA, aby zachować ciągłość prac w obrębie istniejącej Apteki?

Odpowiedź: Zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę na ten etap.

1. § 2 ust. 10, 12 i 15 – wnosimy o wyjaśnienie, czy obowiązek wprowadzenia przez Wykonawcę wskazanych przez Zamawiającego zmian do treści Harmonogramu należy rozumieć w ten sposób, że Zamawiający miałby być uprawniony do swobodnego, jednostronnego dokonywania zmian Harmonogramu bez ograniczenia tej kompetencji jakimikolwiek warunkami. Zwracamy uwagę, że to Wykonawcy, jako podmiotowi odpowiadającemu za terminową organizację inwestycji, przysługiwać winno wyłączne uprawnienie do określania harmonogramu realizacji prac. Zaznaczamy jednocześnie, że jeśli Wykonawca miałby być zmuszony do uwzględnienia w harmonogramie zmian, które uznaje za niezasadne, nie może ponosić odpowiedzialności za wynikającą stąd dezorganizację procesu realizacji inwestycji.

Odpowiedź: Zamawiający będzie dokonywał zmian w porozumieniu z Wykonawcą.

1. Dotyczy Umowy APTEKA. Z uwagi na krótki termin wykonania Harmonogramu Rzeczowo – Finansowego tj. 7 dni od podpisania Umowy, prosimy udostępnienie Wzoru Harmonogramu Rzeczowo Finansowego jaki Zamawiający zamierza przekazać Generalnemu Wykonawcy zgodnie z par. 2 ust 7 lub wydłużenie terminu do 30 dni.

Odpowiedź: Zamawiający na tym etapie nie jest w stanie przegotować wzoru Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego.

1. § 2 ust. 14 – wnosimy o potwierdzenie, że prawo do zmiany terminów na wskazanych zasadach dotyczy terminów wskazanych w ust. 1-3

Odpowiedź: Zgodnie z brzmieniem umowy dotyczy to zmiany terminów, o których mowa w ust.2.

1. Prosimy o wskazanie terminu na akceptację Inspektora stosowanych materiałów, tak aby nie powodować zbędnej zwłoki w terminie wykonania zamówienia.

Odpowiedź: Zamawiający na zaopiniowanie ma 14 dni od daty złożenia wniosku materiałowego.

1. § 2 ust. 17 zdanie ostatnie – wnosimy o modyfikację i przyjęcie brzmienia „Uprawnienie takie nie będzie Zamawiającemu przysługiwało, gdy niewykonanie przedmiotu umowy lub któregokolwiek z jego etapów w ustalonym terminie nastąpi na polecenie Zamawiającego lub z przyczyn, za które Wykonawca odpowiedzialności nie ponosi”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

1. § 3 ust. 2 pkt 2 – wnosimy o potwierdzenie, że odnośny fragment dotyczy przenoszenia majątkowych praw autorskich do zmian wprowadzonych do dokumentacji w trybie optymalizacji tak

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

1. § 3 ust. 6 i 7 – wnosimy o wyjaśnienie, od jakiej daty wstecz liczyć należy wskazany termin 7dniowy

Odpowiedź: Wskazany termin 7 dni należy liczyć od dnia wprowadzenia zmiany.

1. § 4 ust. 1 – wnosimy o wyjaśnienie, czy fragment „i zatwierdzonych pod względem rachunkowym, formalnym i merytorycznym przez Zamawiającego, w oparciu o zatwierdzony przez Zamawiającego Protokół odbioru robót w korelacji ze szczegółowym Harmonogramem Rzeczowo-Finansowym” należy rozumieć w ten sposób, że Zamawiającemu przysługiwać miałby dodatkowy, bliżej nieokreślony termin na zatwierdzenie faktury pod względem rachunkowym, formalnym i merytorycznym, po upływie którego rozpoczynałby dopiero bieg terminu zapłaty faktury (45-60 dni), to jest że termin zapłaty faktury jest w istocie nieokreślony i może przekraczać nawet terminy wynikające z ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych jak sterylizacja

Odpowiedź: Zamawiający z zapłatą wynagrodzenia zmieści się odpowiednio w terminach płatności 45-60 dni.

1. § 4 ust. 4, 7 i 24 – wnosimy o potwierdzenie, że brak dostarczenia przedmiotowych dokumentów nie wstrzymuje płatności faktury. Zwracamy uwagę, że zgodnie ze wskazaniami m.in. wyroku Sądu Najwyższego z dnia 2 czerwca 2021 r. (II CSKP 7/21), w umowie o roboty budowlane nie jest dopuszczalne uzależnienie zapłaty całości należnego wykonawcy wynagrodzenia od warunku w rozumieniu art. 89 KC, skoro zapłata wynagrodzenia należy do elementów przedmiotowo istotnych tej umowy (art. 647 KC). Sąd Najwyższy wskazał wprost, że przykładem postanowienia niedozwolonego byłoby „postanowienie umowy wymagające od wykonawcy przedstawienia faktur obciążających wykonawcę a wystawionych przez podwykonawców. Nie ulega wątpliwości, że podwykonawca z różnych przyczyn może nie przedstawić faktury generalnemu wykonawcy, co w konsekwencji oznacza, że wykonawca ten nie będzie taką fakturą dysponował. Skutkowałoby to uzależnieniem zapłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od zachowania osoby trzeciej (podwykonawcy), a więc zdarzenia - z perspektywy stron umowy o roboty budowlane - przyszłego i niepewnego. Niezależnie zatem od umownego ujęcia tej okoliczności, takie postanowienie umowne, jako sprzeczne z naturą stosunku prawnego wykreowanego umową o roboty budowlane (art. 3531 w zw. z art. 89 KC), jest nieważne (art. 58 § 1 i 3 KC). Należy więc je traktować jako niezastrzeżone”.

Odpowiedź: Brak dostarczenia przedmiotowych dokumentów spowoduje wstrzymanie płatności wynagrodzenia

1. Dotyczy Umowy APTEKA par. 4 ust 1 suma faktur częściowych nie może przekroczyć 80%, natomiast zgodnie z par. 2 ust 4.5 do musi rozliczyć nie mniej niż 80% co jest sprzeczne ww. paragrafem. Prosimy o weryfikację.

Odpowiedź: Zapis został skorygowany. DO DOBIORU NIE MOŻE PRZEKROCZYĆ 80%, NIE WIĘCEJ NIŻ

1. Par. 4 ust. 4 lit. b) wzoru umowy: Zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa oraz przyjętą praktyką, oświadczenie od Podwykonawcy / Dalszego Podwykonawcy powinno wskazywać, że Wykonawca nie zalega z żadnym NALEŻNYM wynagrodzeniem dla Podwykonawcy i Dalszego Podwykonawcy. W związku z powyższym wnosimy o zastąpienie słów "żadnymi zobowiązaniami finansowymi" słowami "żadnym należnym wynagrodzeniem".

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

1. § 4 ust. 7 – wnosimy o usunięcie odwołania do bezusterkowości prac. Zwracamy uwagę, że zgodnie z dominującą linią orzeczniczą warunkiem dokonania przez inwestora odbioru końcowego robót nie może być bezusterkowość rozumiana jako brak jakichkolwiek wad. Przywołujemy w tym kontekście poglądowo wyroki: Sądu Najwyższego z 7 marca 2013, II CSK 476/12; Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 27.6.2018 r., V ACa 1302/17; Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 27.10.2017 r., I ACa 321/17;

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

1. § 5 ust. 16
2. lit. c (omyłkowo opisana jako powielone „b”) – wnosimy o usunięcie – zwracamy uwagę, że wyłączna kompetencja stron umowy podwykonawczej w tym zakresie wynika z treści art. 654 KC

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

1. lit. d (omyłkowo opisana jako „c”) – wnosimy o usunięcie. To Wykonawca, jako strona umowy o wykonanie zamówienia publicznego, jest podmiotem udzielającym Zamawiającemu gwarancji jakości i ponosi odpowiedzialność z tytułu rękojmi za wady. Brak jest zatem podstaw do tak dalekiej ingerencji w treść negocjacji pomiędzy wykonawcą a podwykonawcami, która wymuszałaby udzielenie przez podwykonawców ochrony gwarancyjnej i rękojmianej tożsamej z udzieloną przez Wykonawcę. Zwracamy ponadto uwagę na możliwość daleko idących zakłóceń związanych z procesem pozyskiwania podwykonawców z uwagi na treść wskazanego wymogu

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

1. § 5 ust. 18 lit. g – z uwagi istotny charakter przedmiotowego postanowienia prosimy o wyjaśnienie, jaki rodzaj postanowień miałby uniemożliwić rozliczenie tych robót pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą na podstawie umowy

Odpowiedź: Zamawiający dokonał zmiany ww. zapisu umowy.

1. § 6 ust. 8 lit. a – wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający jest w posiadaniu innych dokumentów, aniżeli udostępnione w postępowaniu przetargowym. W przypadku odpowiedzi twierdzącej prosimy o ich udostępnienie na etapie przetargu

Odpowiedź: Zamawiający udostępni opracowanie Projektu budowlanego zamiennego – Apteka Szpitalna z 04.2019 r. Dla pozostałych inwestycji Zamawiający nie dysponuje dodatkowymi dokumentami.

1. § 6 ust. 19 zdanie ostatnie – wnosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający dysponuje wskazanymi oświadczeniami projektanta, który zrealizował dokumentację projektową udostępnioną obecnie w przetargu

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

1. § 6 ust. 23 i 24 – z uwagi na fakt, że przedmiotem umowy nie jest wykonanie pełni prac projektowych, a jedynie optymalizacja dokumentacji istniejącej, wnosimy o potwierdzenie, że rozszerzenie odpowiedzialności dotyczy jedynie tych wad, które związane są z czynnościami optymalizacyjnymi realizowanymi przez Wykonawcę

Odpowiedź: Wykonawca odpowiada za całość dokumentacji w części posiadającej ewentualne wady jest zobowiązany do ich usunięcia w ramach optymalizacji projektu.

1. § 6 ust. 25 (omyłkowo opisany jako powielony ust. 24) – wnosimy o wyjaśnienie, czy wskazany fragment należy rozumieć w ten sposób, że na dzień ogłoszenia postępowania przetargowego Zamawiający nie dysponuje informacją co do zakresu prac optymalizacyjnych, jakie zrealizować ma Wykonawca. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, wnosimy o usunięcie treści § 6 ust. 25

Odpowiedź: Zamawiający nie dysponuje informacjami w powyższym zakresie. Zmawiający nie skreśla § 6 ust. 25.

1. § 6 ust. 26 (omyłkowo opisany jako ust. 25) – wnosimy o potwierdzenie, że wskazany obowiązek dotyczy wyłącznie realizowanych przez Wykonawcę czynności optymalizacyjnych

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza. Numeracja we wzorze umowy została skorygowana.

1. § 9 ust. 1 pkt 2 – czy wskazany obowiązek rozumieć należy w ten sposób, że Wykonawca winien pozyskać materiały wyjściowe do projektowania od podmiotów innych niż Zamawiający?

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza.

1. Par. 9 ust. 1 pkt. 32: Uprzejmie prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca będzie odpowiadał za naprawienie szkód wyłącznie w przypadku urządzeń i instalacji, które zostały naruszone z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

1. par. 9 ust. 1 pkt. 41: Uprzejmie prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca będzie odpowiadał za naprawienie szkód wyłącznie w przypadku zniszczeń lub uszkodzeń, za które ponosi winę.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

1. Par. 9 ust. 2, ostatnie zdanie: Wnosimy o weryfikację i korektę liczby godzin w zakresie ewentualnej przerwy. Podana liczba godzin stanowi zapewne omyłkę pisarską.

Odpowiedź: Zapis został skorygowany.

1. § 10 ust. 15 – mając na uwadze konieczność zapewnienia obecności osoby decyzyjnej ze strony Wykonawcy także w zakresie kwestii finansowych prosimy o wyjaśnienie, czy powyższe miałoby oznaczać np. obowiązek bieżącego podejmowania na naradach decyzji w kwestii przyjęcia robót dodatkowych. Prosimy o wyjaśnienie, co rozumieć pod pojęciem „kwestii finansowych”, które miałyby być poruszane na naradach

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza.

1. § 11 ust. 2-4 – z uwagi na zastosowanie w treści odnośnych punktów sformułowania „Inspektor nadzoru inwestorskiego/Zamawiający”, wnosimy o wyjaśnienie, czy każdego z odbiorów dokonać że inspektor nadzoru inwestorskiego działający samodzielnie oraz czy wystarczające jest zgłoszenie gotowości do odbiorów Inspektorowi nadzoru inwestorskiego

Odpowiedź: Odbioru dokonuje Inspektor nadzoru inwestorskiego lub Zamawiający.

1. § 11 ust. 3 – wnosimy o potwierdzenie, że odbiory częściowe następują w odstępach miesięcznych, zgodnie ze wskazaniami Harmonogramu

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza.

1. Par. 11 ust. 6 lit. f) wzoru umowy: Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz przyjęta praktyką, uprzejmie wnosimy o doprecyzowanie treści składanych oświadczeń poprzez zamianę słów "roszczenia finansowe" na słowa: "roszczenia w zakresie należnego wynagrodzenia".

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza. Zapis został skorygowany.

1. § 11 ust. 15 – wnosimy o usunięcie odwołania do braków dokumentacji, ta bowiem podlega odrębnej, wcześniejszej procedurze odbiorowej

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza.

1. § 11 ust. 16 pkt 1 – prosimy o potwierdzenie, że przez wady „zasadnicze” rozumieć należy wady istotne

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza.

1. § 12 ust. 6 – prosimy o wyjaśnienie, w jakim zakresie reprezentują Zamawiającego osoby, które wymienione będą w treści ust. 6

Odpowiedź: W zakresie bieżącej realizacji inwestycji bez prawa do zaciągania jakichkolwiek zobowiązań.

1. § 14 ust. 7 lit. b – wnosimy o przedłużenie terminu z 7 dni do 7 dni roboczych

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

1. par. 14 ust. 9 wzoru umowy: Zakres gwarancji dostarczanej przez producenta zwykle zawiera szereg wyłączeń i ograniczeń w zakresie naprawy, jak również stosowanych w zakresie tych napraw środków i urządzeń. Wykonawca nie może zagwarantować trwałości gwarancji w przypadku, gdy Zamawiający nie będzie wypełniał postanowień w niej wskazanych (np. poprzez dokonywanie naprawy z użyciem nieodpowiednich części i elementów). W związku z powyższym, wnosimy o dopisanie na końcu postanowienia: "(...) z zastrzeżeniem, że czynności te będą wykonane zgodnie z warunkami gwarancji producenta".

Odpowiedź: Zamawiający wyrażą zgodę.

1. Par. 15 ust. 3 pkt. 1) wzoru umowy: Zgodnie z obowiązującym orzecznictwem, odbiór i zapłata Wykonawcy wynagrodzenia nie powinna być uzależniona od usunięcia wszystkich wad i usterek ujawnionych przy odbiorze. W przypadku ujawnienia się wad nieistotnych, strony powinny podpisać protokół odbioru robót wraz z listą wad i usterek oraz terminem na ich wykonanie. W związku z powyższym, wnosimy o zastąpienie słów "bezusterkowego odbioru" słowami "odbioru bez wad istotnych".

Odpowiedź: Zamawiający wyrażą zgodę.

1. § 16 ust. 1 pkt 1 lit. i – w celu należytej oceny ryzyka wnosimy o określenie sytuacji, w których zgodnie z zawartymi przez Zamawiającego umowami następuje lub może nastąpić utrata dofinansowania

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

1. Par. 16 ust. 1 pkt. 1) lit. f) i h) wzoru umowy: Wskazane postanowienia wzajemnie się pokrywają i dotyczą tego samego naruszenia, wnosimy o wykreślenie jednego z postanowień. W lit. f) określona została kara za zwłokę w wykonaniu robót w stosunku do terminu określonego w par. 2 (czyli również terminu końcowego), w lit. h) natomiast zdefiniowano karę umowną za niedochowanie terminu końcowego.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

1. par. 16 ust. 1 pkt. 1) lit. j) wzoru umowy: zdefiniowana przez Zamawiającego kara umowna może nosić znamiona kary o charakterze fiskalnym, w związku z tym wnosimy o jej wykreślenie. Kara w zakresie naruszeń dot. polis ubezpieczeniowych powinna odnosić się wyłącznie do samego statusu ochrony ubezpieczeniowej (jej obowiązywania lub tez nie) - co reguluje lit. k poniżej. Samo dostarczenie lub zwłoka w dostarczeniu polisy nie stanowi o braku takiego ubezpieczenia.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

1. § 16 ust. 1 pkt 1 lit. t oraz lit. u – wnosimy o zmniejszenie do poziomu 2000 zł - w obecnej sytuacji kara umowa jest rażąco wygórowana

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

1. par. 16 ust. 1 pkt. 1) lit. v) wzoru umowy: zdefiniowana stawka kary umownej jest rażąco niewspółmierna do samego naruszenia. Wnosimy o zmianę podstawy naliczenia kary umownej i zdefiniowanie jej jako 5% wynagrodzenia netto danej umowy podwykonawczej.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

1. Par. 16 ust. 1 pkt. 1) lit. w) wzoru umowy: „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne w wysokości kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz liczby miesięcy w okresie realizacji Umowy" - niniejszy sposób naliczenia kary umownej jest niezrozumiały i nie wskazuje wprost sposobu jej kalkulacji, wnosimy o jego doprecyzowanie.

Odpowiedź: Wysokość kary będzie obliczona jako iloczyn minimalnego wynagrodzenia, o którym mowa w pytaniu i liczby miesięcy, w której nie dopełniono wymogu zatrudnienia w oparciu o umowę o pracę.

1. Par. 16 ust. 1 pkt. 1) lit. q) wzoru umowy: wnosimy o obniżenie wysokości kary umownej do 10% wynagrodzenia Wykonawcy. Wskazana wysokość kary umownej jest rażąco wysoka i odbiega od powszechnie stosowanych stawek w podobnych przetargach.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

1. Par. 16 ust. 1 pkt. 1) lit. r) i s) wzoru umowy: uprzejmie prosimy o potwierdzenie, czy wskazana stawka dot. kary umownej za każde naruszenie.

Odpowiedź: Stawka kar dotyczy kary umownej za każde naruszenie.

1. § 16 ust. 1 pkt 2 – wnosimy o uwzględnienie dodatkowo lit. b o treści „w przypadku, jeżeli Umowa zostanie rozwiązana z winy Zamawiającego, jak również w przypadku, gdy Wykonawca odstąpi od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego (zarówno na podstawie umownego, jak i ustawowego prawa odstąpienia), w wysokości 10% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 3 ust. 1 umowy (zgodnie z propozycją modyfikacji kary umownej za to samo naruszenie, która miałaby być naliczana przez Zamawiającego).

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę,

1. § 16 ust. 4 – wnosimy o potwierdzenie, że kary umowne nie są niezależne od siebie, jeśli podstawy do ich naliczenia dotyczyłyby tej samej okoliczności faktycznej

Odpowiedź: Kary są niezależne od siebie

1. Par. 16 ust. 5 wzoru umowy: W nawiązaniu do wcześniejszego pytania (obniżenie stawki kary umownej na odstąpienie), wnosimy o odpowiednią modyfikację tego zapisu i wskazanie, że max. limit kar umownych (wliczając karę na odstąpienie), nie przekroczy wysokości 30% wynagrodzenia.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

1. § 17 ust. 4 – wnosimy o przedłużenie terminu do 21 dni. Zwracamy uwagę, że termin na zgłaszanie roszczeń winien być dłuższy chociażby od terminów poszczególnych kolejnych narad koordynacyjnych, tak by umożliwić Stronom uprzednie podjęcie rozmów w przedmiocie

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

1. § 18 ust. 1 pkt 2 ppkt 5 i 7 – z uwagi na rygorystyczny charakter sankcji wnosimy o przyjęcie, że opóźnienie, nierozpoczęcie lub przerwanie robót poprzedzające wezwanie winno przekraczać 21 dni

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

1. Par. 18 ust. 1 pkt. 2 ppkt. 6) wzoru umowy: Uprzejmie wnosimy o doprecyzowanie niniejszego postanowienia poprzez wskazanie wprost, że prawo odstąpienia dotyczyć będzie okoliczności, gdzie Wykonawca nie wykonana przedmiotu umowy w terminie z winy Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu i uzupełnienie go o zapis: *Zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, jeśli Wykonawca nie wykona Przedmiotu umowy w terminie wskazanym w § 2 umowy z przyczyn leżących po jego stronie.*

1. § 18 ust. 1 pkt 2 ppkt 8 – wnosimy o modyfikację i przyjęcie, że przed odstąpieniem Zamawiający wyznaczy Wykonawcy termin do zmiany sposobu realizacji prac

Odpowiedź: Zamawiający jednokrotnie wezwie Wykonawcę do zmiany sposobu realizacji prac.

1. § 18 ust. 1 pkt 2 ppkt 10 – celem uniknięcia wątpliwości wnosimy o modyfikację i przyjęcie, że przed odstąpieniem Zamawiający wyznaczy Wykonawcy termin do dostarczenia dokumentów potwierdzających ubezpieczenie lub należyte ubezpieczenie Przedmiotu umowy

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

1. § 21 ust. 1 – zwracamy uwagę, że wykonawca nie należy do grona podmiotów objętych kontrolą realizowaną na podstawie Ustawy o kontroli w administracji rządowej z dnia 15 lipca 2011 r. (tj. z dnia 9 stycznia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 224)), brak jest jednocześnie podstaw do rozszerzenia podmiotowego zakresu ustawy w drodze regulacji umownej – wnosimy o usunięcie ust. 1

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Wzór umowy\_PSYCHIATRIA

1. § 1 ust. 4 – prosimy o zdefiniowanie „Standardów Dostępności”

Odpowiedź: Standardy Dostępności” są powszechnie dostępne i można je odnaleźć na stornie Ministerstwa Zdrowia pod linkiem:

<https://zdrowie.gov.pl/dostepnosc/strona-1023-standardy_dostepnosci.html>

1. § 1 ust. 14 – wnosimy o usunięcie – zwracamy uwagę, że przepis art. 65 KC ma charakter bezwzględnie wiążący, określa bowiem sposób wykładni oświadczeń woli dokonywanej przez sąd, Strony nie mogą zaś przesądzić o wyniku przeprowadzanej wykładni.

Zwracamy także uwagę, że to na Zamawiającym spoczywa powinność należytego opisania przedmiotu zamówienia oraz na zasadę *in dubio contra proferentem*, która z faktem opracowania danego tekstu [tu: umowy] przez daną stronę wiąże odpowiedzialność tej strony za ewentualne niejasności komunikatu

Odpowiedź: Zamawiający zobligowuje się do prowadzenie procesu koordynacji.

1. § 2 ust. 3 – wnosimy o potwierdzenie, że pod pojęciem „rozpoczęcia prac” Zamawiający rozumie rozpoczęcie prac projektowych. Wykonawca zwraca uwagę, że nie będzie możliwe przystąpienie do robót budowlanych przez zakończeniem czynności projektowania

Odpowiedź:: Zamawiający dopuszcza rozpoczęcie prac przygotowawczych w trakcie procesu optymalizacji dokumentacji projektowej.

1. § 2 ust. 8 – mając na uwadze krótki termin na złożenie Harmonogramu, prosimy o wskazanie wymaganych jego elementów już na etapie przetargu

Odpowiedź: Zamawiający na tym etapie nie jest w stanie przegotować wzoru Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego.

1. § 2 ust. 11, 13 i 16 – wnosimy o wyjaśnienie, czy obowiązek wprowadzenia przez Wykonawcę wskazanych przez Zamawiającego zmian do treści Harmonogramu należy rozumieć w ten sposób, że Zamawiający miałby być uprawniony do swobodnego, jednostronnego dokonywania zmian Harmonogramu bez ograniczenia tej kompetencji jakimikolwiek warunkami. Zwracamy uwagę, że to Wykonawcy, jako podmiotowi odpowiadającemu za terminową organizację inwestycji, przysługiwać winno wyłączne uprawnienie do określania harmonogramu realizacji prac. Zaznaczamy jednocześnie, że jeśli Wykonawca miałby być zmuszony do uwzględnienia w harmonogramie zmian, które uznaje za niezasadne, nie może ponosić odpowiedzialności za wynikającą stąd dezorganizację procesu realizacji inwestycji.

Odpowiedź: Zamawiający będzie dokonywał zmian w porozumieniu z Wykonawcą.

1. § 2 ust. 15 – wnosimy o potwierdzenie, że prawo do zmiany terminów na wskazanych zasadach dotyczy terminów wskazanych w ust. 1-3

Odpowiedź: Zgodnie z brzmieniem umowy dotyczy to zmiany terminów, o których mowa w ust.2.

1. § 2 ust. 18 zdanie ostatnie – wnosimy o modyfikację i przyjęcie brzmienia „Uprawnienie takie nie będzie Zamawiającemu przysługiwało, gdy niewykonanie przedmiotu umowy lub któregokolwiek z jego etapów w ustalonym terminie nastąpi na polecenie Zamawiającego lub z przyczyn, za które Wykonawca odpowiedzialności nie ponosi”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

1. § 3 ust. 6 i 7 – wnosimy o wyjaśnienie, od jakiej daty wstecz liczyć należy wskazany termin 7-dniowy

Odpowiedź: Wskazany termin 7 dni należy liczyć od dnia wprowadzenia zmiany.

1. § 4 ust. 1 – wnosimy o wyjaśnienie, czy fragment „i zatwierdzonych pod względem rachunkowym, formalnym i merytorycznym przez Zamawiającego, w oparciu o zatwierdzony przez Zamawiającego Protokół odbioru robót w korelacji ze szczegółowym Harmonogramem Rzeczowo-Finansowym” należy rozumieć w ten sposób, że Zamawiającemu przysługiwać miałby dodatkowy, bliżej nieokreślony termin na zatwierdzenie faktury pod względem rachunkowym, formalnym i merytorycznym, po upływie którego rozpoczynałby dopiero bieg terminu zapłaty faktury (45-60 dni), to jest że termin zapłaty faktury jest w istocie nieokreślony i może przekraczać nawet terminy wynikające z ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Odpowiedź: Zamawiający z zapłatą wynagrodzenia zmieści się odpowiednio w terminach płatności 45-60 dni.

1. § 4 ust. 4, 7 i 24 – wnosimy o potwierdzenie, że brak dostarczenia przedmiotowych dokumentów nie wstrzymuje płatności faktury. Zwracamy uwagę, że zgodnie ze wskazaniami m.in. wyroku Sądu Najwyższego z dnia 2 czerwca 2021 r. (II CSKP 7/21), w umowie o roboty budowlane nie jest dopuszczalne uzależnienie zapłaty całości należnego wykonawcy wynagrodzenia od warunku w rozumieniu art. 89 KC, skoro zapłata wynagrodzenia należy do elementów przedmiotowo istotnych tej umowy (art. 647 KC). Sąd Najwyższy wskazał wprost, że przykładem postanowienia niedozwolonego byłoby „postanowienie umowy wymagające od wykonawcy przedstawienia faktur obciążających wykonawcę a wystawionych przez podwykonawców. Nie ulega wątpliwości, że podwykonawca z różnych przyczyn może nie przedstawić faktury generalnemu wykonawcy, co w konsekwencji oznacza, że wykonawca ten nie będzie taką fakturą dysponował. Skutkowałoby to uzależnieniem zapłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od zachowania osoby trzeciej (podwykonawcy), a więc zdarzenia - z perspektywy stron umowy o roboty budowlane - przyszłego i niepewnego. Niezależnie zatem od umownego ujęcia tej okoliczności, takie postanowienie umowne, jako sprzeczne z naturą stosunku prawnego wykreowanego umową o roboty budowlane (art. 3531 w zw. z art. 89 KC), jest nieważne (art. 58 § 1 i 3 KC). Należy więc je traktować jako niezastrzeżone”.

Odpowiedź: Brak dostarczenia przedmiotowych dokumentów spowoduje wstrzymanie płatności wynagrodzenia.

1. § 4 ust. 7 – wnosimy o usunięcie odwołania do bezusterkowości prac. Zwracamy uwagę, że zgodnie z dominującą linią orzeczniczą warunkiem dokonania przez inwestora odbioru końcowego robót nie może być bezusterkowość rozumiana jako brak jakichkolwiek wad. Przywołujemy w tym kontekście poglądowo wyroki: Sądu Najwyższego z 7 marca 2013, II CSK 476/12; Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 27.6.2018 r., V ACa 1302/17; Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 27.10.2017 r., I ACa 321/17;

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

1. § 5 ust. 16
   1. lit. c (omyłkowo opisana jako powielone „b”)– wnosimy o usunięcie – zwracamy uwagę, że wyłączna kompetencja stron umowy podwykonawczej w tym zakresie wynika z treści art. 654 KC

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

* 1. lit. d (omyłkowo opisana jako „c”)– wnosimy o usunięcie. To Wykonawca, jako strona umowy o wykonanie zamówienia publicznego, jest podmiotem udzielającym Zamawiającemu gwarancji jakości i ponosi odpowiedzialność z tytułu rękojmi za wady. Brak jest zatem podstaw do tak dalekiej ingerencji w treść negocjacji pomiędzy wykonawcą a podwykonawcami, która wymuszałaby udzielenie przez podwykonawców ochrony gwarancyjnej i rękojmianej tożsamej z udzieloną przez Wykonawcę. Zwracamy ponadto uwagę na możliwość daleko idących zakłóceń związanych z procesem pozyskiwania podwykonawców z uwagi na treść wskazanego wymogu

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

1. § 5 ust. 18 lit. g – z uwagi istotny charakter przedmiotowego postanowienia prosimy o wyjaśnienie, jaki rodzaj postanowień miałby uniemożliwić rozliczenie tych robót pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą na podstawie umowy

Odpowiedź: Zamawiający dokonał zmiany ww. zapisu umowy.

1. § 6 ust. 8 lit. a – wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający jest w posiadaniu innych dokumentów, aniżeli udostępnione w postępowaniu przetargowym. W przypadku odpowiedzi twierdzącej prosimy o ich udostępnienie na etapie przetargu

Odpowiedź: Zamawiający udostępni opracowanie Projektu budowlanego zamiennego – Apteka Szpitalna z 04.2019 r. Dla pozostałych inwestycji Zamawiający nie dysponuje dodatkowymi dokumentami.

1. § 9 ust. 1 pkt 2 – czy wskazany obowiązek rozumieć należy w ten sposób, że Wykonawca winien pozyskać materiały wyjściowe do projektowania od podmiotów innych niż Zamawiający?

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza.

1. § 10 ust. 15 – mając na uwadze konieczność zapewnienia obecności osoby decyzyjnej ze strony Wykonawcy także w zakresie kwestii finansowych prosimy o wyjaśnienie, czy powyższe miałoby oznaczać np. obowiązek bieżącego podejmowania na naradach decyzji w kwestii przyjęcia robót dodatkowych. Prosimy o wyjaśnienie, co rozumieć pod pojęciem „kwestii finansowych”, które miałyby być poruszane na naradach

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza.

1. § 11 ust. 2-4 – z uwagi na zastosowanie w treści odnośnych punktów sformułowania „Inspektor nadzoru inwestorskiego/Zamawiający”, wnosimy o wyjaśnienie, czy każdego z odbiorów dokonać że inspektor nadzoru inwestorskiego działający samodzielnie oraz czy wystarczające jest zgłoszenie gotowości do odbiorów Inspektorowi nadzoru inwestorskiego

Odpowiedź: Odbioru dokonuje inspektor inwestycyjnego lub Zamawiający.

1. § 11 ust. 3 – wnosimy o potwierdzenie, że odbiory częściowe następują w odstępach miesięcznych, zgodnie ze wskazaniami Harmonogramu

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza.

1. § 11 ust. 15 – wnosimy o usunięcie odwołania do braków dokumentacji, ta bowiem podlega odrębnej, wcześniejszej procedurze odbiorowej

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza.

1. § 11 ust. 16 pkt 1 – prosimy o potwierdzenie, że przez wady „zasadnicze” rozumieć należy wady istotne

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza.

1. § 12 ust. 6 – prosimy o wyjaśnienie, w jakim zakresie reprezentują Zamawiającego osoby, które wymienione będą w treści ust. 6

Odpowiedź: W zakresie bieżącej realizacji inwestycji bez prawa do zaciągania jakichkolwiek zobowiązań.

1. § 14 ust. 7 lit. b – wnosimy o przedłużenie terminu z 7 dni do 7 dni roboczych

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

1. § 16 ust. 1 pkt 1 lit. i – w celu należytej oceny ryzyka wnosimy o określenie sytuacji, w których zgodnie z zawartymi przez Zamawiającego umowami następuje lub może nastąpić utrata dofinansowania

Odpowiedź: Utrata dofinasowania może w przypadku utraty źródła dotacji np. na skutek opóźnienia w realizacji inwestycji.

1. § 16 ust. 1 pkt 1 lit. t oraz lit. u – wnosimy o zmniejszenie do poziomu 2000 zł - w obecnej sytuacji kara umowa jest rażąco wygórowana

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

1. § 16 ust. 1 pkt 2 – wnosimy o uwzględnienie dodatkowo lit. b o treści „w przypadku, jeżeli Umowa zostanie rozwiązana z winy Zamawiającego, jak również w przypadku, gdy Wykonawca odstąpi od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego (zarówno na podstawie umownego, jak i ustawowego prawa odstąpienia), w wysokości 20% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 3 ust. 1 umowy.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

1. § 16 ust. 4 – wnosimy o potwierdzenie, że kary umowne nie są niezależne od siebie, jeśli podstawy do ich naliczenia dotyczyłyby tej samej okoliczności faktycznej

Odpowiedź: Kary są niezależne od siebie.

1. § 17 ust. 4 – wnosimy o przedłużenie terminu do 21 dni. Zwracamy uwagę, że termin na zgłaszanie roszczeń winien być dłuższy chociażby od terminów poszczególnych kolejnych narad koordynacyjnych, tak by umożliwić Stronom uprzednie podjęcie rozmów w przedmiocie

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

1. § 18 ust. 1 pkt 2 ppkt 5 i 7 – z uwagi na rygorystyczny charakter sankcji wnosimy o przyjęcie, że opóźnienie, nierozpoczęcie lub przerwanie robót poprzedzające wezwanie winno przekraczać 21 dni

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

1. § 18 ust. 1 pkt 2 ppkt 8 – wnosimy o modyfikację i przyjęcie, że przed odstąpieniem Zamawiający wyznaczy Wykonawcy termin do zmiany sposobu realizacji prac

Odpowiedź: Zamawiający jednokrotnie wezwie Wykonawcę do zmiany sposobu realizacji prac.

1. § 18 ust. 1 pkt 2 ppkt 10 – celem uniknięcia wątpliwości wnosimy o modyfikację i przyjęcie, że przed odstąpieniem Zamawiający wyznaczy Wykonawcy termin do dostarczenia dokumentów potwierdzających ubezpieczenie lub należyte ubezpieczenie Przedmiotu umowy

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

1. § 21 ust. 1 – zwracamy uwagę, że wykonawca nie należy do grona podmiotów objętych kontrolą realizowaną na podstawie Ustawy o kontroli w administracji rządowej z dnia 15 lipca 2011 r. (tj. z dnia 9 stycznia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 224)), brak jest jednocześnie podstaw do rozszerzenia podmiotowego zakresu ustawy w drodze regulacji umownej – wnosimy o usunięcie ust. 1

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Wyposażenie medyczne, meblowe

1. Prosimy o informację, jaki termin gwarancji wymagany jest dla systemu unit dose.? 24 miesięczny, jak dla pozostałego sprzętu medycznego, czy może tożsamego z gwarancją na roboty budowalne?

Odp. System unit dose nie stanowi przedmioty dostawy.

1. Prosimy o wskazanie gdzie w dokumentacji zamieszczono opis wyposażenia aptecznego, które należy uwzględnić w ofercie i które stanowią przedmiot dostawy w niniejszym postępowaniu.

Odpowiedź: Opis przedmiotu zamówienia pkt. 2.

1. Prosimy o potwierdzenie, że szafki pod blatami np. Cn3 oraz same blaty Db2 są poza zakresem zamówienia.
2. W przypadku rozbieżności w ilościach między Opisem Przedmiotu Zamówienia, a rzutem apteki, które ilości wyposażenia należy uznać za wiążące?

Odpowiedź: Wyposażenie nie jest ujęte w zakresie Apteki, oprócz 6 szt. lamp UV.

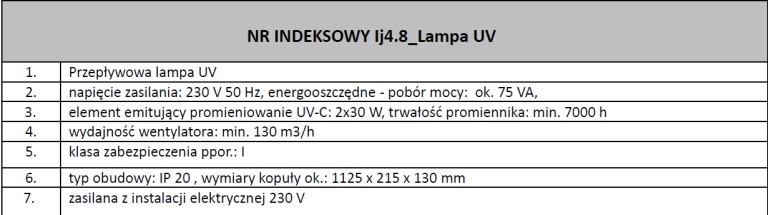
1. Zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia Zamawiający wyłączył z zakresu dostaw 4 dygestoria, na rysunku 240-IP-A2-1\_DR-T-98111 wyrysowanych zostało 7 dygestoriów. Czy zatem należy dostarczyć 3 sztuki dygestoriów wynikające z wyżej wspomnianej różnicy? Czy doszło do pomyłki?

Odpowiedź: Dygestoria są poza zakresem dostawy dla zakresu realizacji Apteki.

1. Prosimy o potwierdzenie, że lampy UV do pomieszczenia apteki- 8 szt. zostały oznaczone symbolem Ij4.8-A i opis parametrów z karty katalogowej jest właściwy.

Odpowiedź: Zamawiający zamieścił we wcześniejszych odpowiedziach opis parametrów 6 szt. lamp.

1. Prosimy o potwierdzenie, że lampy UV do pomieszczenia apteki- 8 szt. mają spełniać poniższe wymagania:



Odp. Ilość – 6 szt. oraz opis lamp UV dla apteki został już podany w odpowiedziach- ze względu na rozmiar opisu Zamawiający nie powiela tego samego opisu w odpowiedzi na to pytanie.

1. W zestawieniu symboli wyposażenia na rysunku 240-IP-A2-1\_DR-T-98111 brakuje wielu symboli wyposażenia wyrysowanego na rzucie, prosimy o uzupełnienie.

Odp. Zamawiający wyłączył z zakresu dostaw wyposażenie medyczne i niemedyczne.

1. Zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia Zamawiający wyłączył z zakresu dostaw 15 lodówek, 1 chłodziarkę, 3 szt. lodówek niskotemperaturowych i 1 lodówkę w zabudowie asceptycznej; łącznie 20 szt. Nie podano natomiast, jakim symbolem ww. lodówki zostały oznaczone w dokumentacji. Prosimy o uzupełnienie symboli i opisów parametrów granicznych.

Odp. Zamawiający wyłączył z zakresu dostaw ww wyposażenia.

1. Zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia Zamawiający wyłączył z zakresu dostaw 15 lodówek, 1 chłodziarkę, 3 szt. lodówek niskotemperaturowych i 1 lodówkę w zabudowie asceptycznej; łącznie 20 szt . Natomiast na rysunku 240-IP-A2-1\_DR-T-98111 wyrysowanych zostało łącznie 24 lodówek o symbolach Fa1, Fa1.1 oraz Fa9/Fa10. Czy zatem należy dostarczyć 4 sztuki wynikające z wyżej wspomnianej różnicy? Czy doszło do pomyłki? Jeżeli 4 szt .lodówek należy dostarczyć prosimy o podanie ich symbolu i opisu parametrów granicznych.

Odp. Zamawiający wyłączył z zakresu dostaw ww wyposażenia.

1. W zestawieniu symboli wyposażenia na rysunku 240-IP-A2-1\_DR-T-98111 widnieje symbol Fa10 jako lodówka podblatowa, brak jej na rzucie, natomiast wyrysowano lodówki Fa9, których z kolei nie umieszczono w tabeli, prosimy o sprostowanie.

Odp. Zamawiający wyłączył z zakresu dostaw ww wyposażenia.

Dot. Pakiet 2 – APTEKA – instalacje sanitarne

1. Prosimy o informację czy wykonanie instalacji kanalizacji podposadzkowej wchodzi w zakres zamówienie? Jeżeli tak, prosimy o udostępnienie profili instalacji podposadzkowych.

Odpowiedź: Instalacja podposadzkowa została wykonana. Jej modyfikacja może wynikać   
z optymalizacji przyjętych rozwiązań projektowych stanowiących zakres realizacji.

1. Prosimy o określenie miejsca włączenia w istniejącą instalację podposadzkową.

Odpowiedź: Miejsce włączenia instalacji podposadzkowej należy wykonać zgodnie   
z załączoną branżową dokumentacją projektową z poziomu P02.

1. Prosimy o wskazanie miejsca włączenia w istniejącą instalację wody zimnej, ciepłej, cyrkulacji oraz instalację hydrantową poprzez oznaczenie na rysunku lub określenie miejsca w osiach na danej kondygnacji.

Odpowiedź: Miejsce włączenia instalacji wodnych należy wykonać zgodnie z załączoną branżową dokumentacją projektową z poziomu P02.

1. Czy wymiana instalacji kanalizacji deszczowej wchodzi w zakres zamówienia? Jeżeli tak, prosimy o określenie zakresu prac.

Odpowiedź: Wymiana instalacji kanalizacji deszczowej jest związana z wymianą połaci dachu.

1. Prosimy o wskazanie miejsca włączenia w istniejące poziomy instalacji centralnego ogrzewania na kondygnacji P02 oraz P1 poprzez oznaczenie na rysunku lub określenie miejsca w osiach na danej kondygnacji.

Odpowiedź: Miejsce włączenia instalacji grzewczych należy wykonać zgodnie   
z załączoną branżową dokumentacją projektową.

1. Prosimy o wskazanie miejsca włączenia w istniejące poziomy instalacji wody lodowej dla klimakonwektorów na kondygnacji P02 oraz P1 poprzez oznaczenie na rysunku lub określenie miejsca w osiach na danej kondygnacji.

Odpowiedź: Miejsce włączenia instalacji chłodniczych należy wykonać zgodnie   
z załączoną branżową dokumentacją projektową.

1. Prosimy o wskazanie miejsca włączenia w istniejące poziomy instalacji wody lodowej do central poprzez oznaczenie na rysunku lub określenie miejsca w osiach na danej kondygnacji.

Odpowiedź: Miejsce włączenia instalacji chłodniczych należy wykonać zgodnie   
z załączoną branżową dokumentacją projektową.

1. Prosimy o wskazanie miejsca włączenia w istniejące poziomy instalacji ciepła technologicznego do central poprzez oznaczenie na rysunku lub określenie miejsca   
   w osiach na danej kondygnacji.

Odpowiedź: Miejsce włączenia instalacji grzewczych należy wykonać zgodnie   
z załączoną branżową dokumentacją projektową.

1. Prosimy o informację czy w zamach zamówienia należy przewidzieć wymianę pionów instalacyjnych na kondygnacjach nieobjętych przebudową, tj poziom -1 i poziom 0?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

1. Czy są wykonane podkonstrukcje pod centrale na dachu oraz pomosty robocze?

Odpowiedź: Na dachu nie ma wykonanych wymienionych elementów.

1. Prosimy o potwierdzenie, że zamówienie obejmuje wykonanie wyłącznie instalacji obsługującej obszar Apteki, natomiast wykonanie instalacji wentylacji i klimatyzacji nie obsługujących pomieszczeń apteki a których tranzyty prowadzone są przez obszar Apteki (np. układ N19/W19) są poza zakresem.

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga wykonania układów wentylacyjnych nie obsługujących obszaru Apteki, których tranzyty prowadzone są przez obszar Apteki.

1. Prosimy o potwierdzenie, że istniejący wentylator Ww22ist, według projektu istniejące urządzenia przeznaczone do wykorzystania, jest w dobrym stanie technicznym i nie należy uwzględniać jej wymiany Prosimy o potwierdzenie, że istniejąca centrala wentylacyjna NW4ist, według projektu istniejące urządzenia przeznaczone do wykorzystania, jest w dobrym stanie technicznym i nie należy uwzględniać jej wymiany.

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza. Należy wykonać wymianę wymienionych elementów.

1. Czy Zamówienie obejmuje wykonanie instalacji gazów medycznych? Jeżeli tak, prosimy o określenie zakresu prac oraz wskazanie miejsca włączenia w istniejące instalacje gazów medycznych.

Odpowiedź: Zamówienie nie obejmuje wykonania instalacji gazów medycznych.

1. Czy Zamówienie obejmuje wykonanie instalacji poczty pneumatycznej? Jeżeli tak, prosimy o określenie zakresu prac poprzez wskazanie lokalizacji stacji nadawczo-odbiorczych oraz miejsca włączenia w istniejący system poczty pneumatycznej.

Odpowiedź: Zamówienie obejmuje wykonanie instalacji poczty pneumatycznej ze stacjami końcowymi zgodnie z załączona dokumentacja projektową.

1. Prosimy o potwierdzenie, że zamówienie nie obejmuje przebudowy przyłączy i sieci zewnętrznych.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

1. Prosimy o potwierdzenie, że pomieszczenia techniczne P02.PT.18a, P02.PT.20 oraz P02.PT.0 są poza zakresem zgodnie z opisem na rysunkach architektury.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

**Dot. Pakiet 2 – APTEKA - Zakres budowlany**

1. Prosimy o informację czy w zakresie niniejszego postępowania znajduje się wykonanie sieci instalacyjnych zewnętrznych.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

1. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający udostępni Generalnemu Wykonawcy miejsce na zaplecze budowy oraz parkingi nieodpłatnie.

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza.

1. Prosimy o potwierdzenie, że konstrukcja dachu na obszarem Apteki pozwala na montaż instalacji i urządzeń na poziomie P2 obsługujących przedmiotowy zakres.

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza.

1. Prosimy o wskazanie istniejących urządzeń na dachu w osiach F-L/9-18 przeznaczonych do demontażu.

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza.

1. Obszar realizacji wskazany na poziomie P1 zagospodarowany jest obecnie przez czynną aptekę szpitalną. Prosimy o potwierdzenie, że na czas realizacji Zamawiający we własnym zakresie przeniesie dział szpitala poza przedmiotowy zakres i umożliwi przeprowadzenie tam właściwych prac.

Odpowiedź: Zgodnie z §2 ust. 6 pkt 6.1 i 6.2 wzoru Umowy. Wielkość udostępnionego obszaru prac uzależniona jest od terminów odbioru prac na pozostałych obszarach   
i możliwości przeniesienia komórek szpitala.

1. Obszar realizacji wskazany na poziomie P02 zagospodarowany jest obecnie przez czynne pomieszczenia techniczne, magazynowe, diagnostyczne i inne pracujące w strukturze szpitala. Prosimy o potwierdzenie, że na czas realizacji Zamawiający przeniesie istniejące funkcje poza przedmiotowy zakres i umożliwi zagospodarowanie obszaru w magazyny apteczne.

Odpowiedź: Zgodnie z §2 ust. 6 pkt 6.3 wzoru Umowy.

1. Przestrzeń w osiach F-L/9-18 na poziomach P01 oraz P0 wykorzystywany jest obecnie m.in. jako pracujący blok operacyjny oraz czynna sterylizatornia. Realizacja poziomu P02 apteki wymaga ingerencji w przestrzeń poziomów P01 oraz P0 poprzez montaż nowych szachtów do przeprowadzenia m.in. pionów wentylacji i klimatyzacji, a realizacja poziomu P1 wymaga ingerencji w przestrzeń poziomów P01 oraz P0 poprzez montaż nowych pionów kanalizacji. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający przewiduje możliwość przerwania pracy ww. funkcji szpitala na czas prowadzenia koniecznych prac oraz jest świadom ewentualnej koniecznej przebudowy obszarów bloku operacyjnego oraz sterylizatorni.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, jeżeli wystąpi taka konieczność.

1. Prosimy o potwierdzenie, że instalacje grzewcze, wentylacyjne i chłodniczne obsługujące obiekt w osiach F-L/9-18 należy przeprojektować w celu zapewnienia komfortu cieplnego oraz spełnienia Warunków technicznych w zakresie temperatur pomieszczeń bez realizacji termomodernizacji przedmiotowego obiektu.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

1. Prosimy o informację, czy pomieszczenia komunikacji w pobliżu apteki na poziomie P02 (tj. P02.KO.6; P02.KO.15; P02.KO.16) są w zakresie przedmiotowego postępowania.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

1. Prosimy o informację, czy pomieszczenie komunikacji w pobliżu apteki na poziomie P02 P02.KO.1 jest w zakresie przedmiotowego postępowania.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

1. Prosimy o informację, czy pomieszczenie komunikacji w pobliżu apteki na poziomie P02 P02.KO.5 jest w zakresie przedmiotowego postępowania.

Odpowiedź: Obszar komunikacji określonej symbolem P2.KO.5 jest w zakresie przedmiotowego postępowania tylko w obszarze prac odtworzeniowych obecnego stanu po przeprowadzonych pracach budowlanych związanych z realizacją zamówienia.

1. Prosimy o informację, czy pomieszczenie techniczne w pobliżu apteki na poziomie P02 P0.PT.24 jest w zakresie przedmiotowego postępowania.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że. jest to istniejące pomieszczenie techniczne czynne. Ewentualne doposażenie według projektów branżowych.

1. Prosimy o informację, czy magazyn w pobliżu apteki na poziomie P02 P02.M15 jest   
   w zakresie przedmiotowego postępowania.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

1. Prosimy o informację, czy pomieszczenia immunopatologii-genetyki (od P1.IG.1 do P1.IG.18) na poziomie P1 są w zakresie przedmiotowego postępowania.

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza.

1. Prosimy o informację, czy pomieszczenie komunikacji (P1.KO.1) na poziomie P1 jest w zakresie przedmiotowego postępowania.

Odpowiedź: Obszar komunikacji określonej symbolem P1.KO.1 jest w zakresie przedmiotowego postępowania tylko w obszarze prac odtworzeniowych obecnego stanu po przeprowadzonych pracach budowlanych związanych z realizacją zamówienia.

1. Prosimy o informację, czy wymiana istniejącej posadzki i malowanie ścian klatki między osiami G/F’-9’/10 jest w zakresie przedmiotowego postępowania. Jeżeli tak, prosimy   
   o informację, czy te czynności należy wykonać na wszystkich poziomach budynku.

Odpowiedź: Zamawiający przewiduje malowanie przedmiotowej klatki. W przypadku uszkodzeń wynikłych w trakcie prowadzenia prac, należy doprowadzić stan obiektu do stanu pierwotnego.

1. Prosimy o informację, czy wymiana istniejącej windy w osiach G’/H-9’/10 jest w zakresie przedmiotowego postępowania. Jeżeli tak, prosimy o jej opis.

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza.

1. [Dotyczy pakietu nr. 1 oraz 2] Prosimy o informację, czy pracę budowlane w zakresie elewacji, tj. docieplenie, przebudowa istniejących warstw ścian zewnętrznych oraz powiększenie otworów okiennych, są w zakresie przedmiotowego postępowania.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza realizację w zakresie pakietu nr 1.

1. [Dotyczy pakietu nr. 1 oraz 2] Prosimy o informację, czy System Informacji Wizualnej jest w zakresie przedmiotowego postępowania.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

1. [Dotyczy pakietu nr. 1 oraz 2] Prosimy o informację, czy wyposażenie budynku w

rozwiązania ułatwiające poruszanie się osobom niepełnosprawnym na drogach komunikacyjnych jest w zakresie postępowania.

Odpowiedź: Zgodnie z obowiązującymi przepisami.

1. Prosimy o informację, czy między poziomami P01 a P1 występuję strop S1 czy strop S2 oraz czy należy wymienić wszystkie istniejące warstwy podłogowe.

Odpowiedź: Należy przyjąć rozwiązanie zgodnie z dokumentacją projektową.

1. [Dotyczy pakietu nr. 1 oraz 2] Prosimy o informację, czy dostawa i montaż rolet i żaluzji wewnętrznych jest w zakresie postępowania, jeżeli tak prosimy o informację, w których oknach należy co zamontować.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza. Na podstawie przyjętych rozwiązań optymalizacyjnych w pomieszczeniach administracyjnych, szatniach i pozostałych pomieszczeniach, w których istnieje ze względów epidemiologicznych montaż rolet   
w oknach. W pomieszczeniach o podwyższonej klasie czystości, w pozostałych rolety.

1. [Dotyczy pakietu nr. 1 oraz 2] Prosimy o informację, w których pomieszczeniach posadzki są wykończone, w których występuje płyta betonowa oraz w których nie występuje żadna wylewka.

Odpowiedź: W obszarze Apteki pomieszczenia posiadają wykończenie posadzki,   
w obszarze Sterylizatorni posadzki nie posiadają wykończenia .

1. [Dotyczy pakietu nr. 1 oraz 2] Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku istniejącej wylewki betonowej na istniejących stropach, należy ją wyrównać oraz zeszlifować i nad nią wykonać warstwy posadzkowe zgodnie ze spisem przegród.

Odpowiedź: Należy przyjąć rozwiązanie zgodnie z dokumentacją projektową.

1. [Dotyczy pakietu nr. 1 oraz 2] Prosimy o informację, czy w przypadku istniejącej podłogi na gruncie P1 należy wymienić jedynie warstwy wykończeniowe, czy też warstwy podłogi do istniejącej płyty żelbetowej.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że należy wymienić warstwy wykończeniowe.

1. [Dotyczy pakietu nr. 1 oraz 2] Prosimy o wskazanie pomieszczeń na poziomie P02, gdzie należy wykonać nową podłogę na gruncie P2.

Odpowiedź: Należy dokonać odkrywek, w miejscach koniecznych do wzmocnienia, należy przyjąć rozwiązania zgodnie z dokumentacją projektową.

1. [Dotyczy pakietu nr. 1 oraz 2] Prosimy o potwierdzenie, iż pod okładzinami ściennymi nie jest wymagane nałożenie gładzi szpachlowej.

Odpowiedź: Prace należy wykonać zgodnie ze Specyfikacją Wykonania i Odbioru Robót.

1. Prosimy o informację, czy pom. P02.PT.18 jest w zakresie postepowania. Jeżeli tak, prosimy o opis wykończenia tego pomieszczenia.

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza.

1. [Dotyczy pakietu nr. 1 oraz 2] Prosimy o potwierdzenie, że na sufitach w pomieszczeniach technicznych, gdzie nie występują sufity podwieszane, należy wykonać tynk, gładź szpachlową i malowanie.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

1. Porównując rzut 240-IP-A2-1-DR-A-03011-A - Rzut kondygnacji P1 3-3 w wersji pdf oraz dwg występują rozbieżność. Pomieszczenie P1.W.7 Szyb windowy jest zlokalizowane w innym miejscu na pdf oraz w innym na dwg. Prosimy o weryfikację.

Odpowiedź: Lokalizacja szybu windowego P1.W.7 jest prawidłowa na rysunku 240-IP-A2-1-DR-A-03011-A – B04 Projekt wykonawczy z dn.11/12/2020 r.

1. [Dotyczy pakietu nr. 1 oraz 2] Prosimy o podanie wymiarów szaf przelotowych. Jeśli występują w różnych wariantach, prosimy o wskazanie lokalizacji poszczególnych wymiarów.

Odpowiedź: Wymiary szaf przelotowych będą stanowić wynikowe szerokości wyposażenia.

1. Prosimy o podanie wysokości montowania sufitów podwieszanych na komunikacji P02.KO.5 oraz P1.AP.60.

Odpowiedź: Zgodnie z wymaganiami technicznymi.

1. Prosimy o podanie jakie wykończenie sufitu należy przyjąć dla pomieszczenia P1.AP.40; PI.AP.47; PI.AP.56.
2. Prosimy o potwierdzenie, że w zakresie zadania 2 (Apteki etap VIII, podetap 6b) znajduje się wykończenie Komunikacji : K0.16, KO.15, KO.6, KO.1, KO.5 - na poziomie P02 (piwnica) wraz z dostawą stolarki i ślusarki do pomieszczeń przylegających do wymienionych komunikacji.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

1. Prosimy o informację, czy w zakresie dla zadania 2 (Apteki etap VIII, podetap 6b) znajduje się dostawa i ciepły montaż ślusarki zewnętrznej - Wz.02.2 (piwnica) oraz okien na poziomie P1.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

1. [Dotyczy pakietu nr. 1 oraz 2] Prosimy o informację, czy w przedmiotowym postępowaniu przetargowym dla poszczególnych zadań do pomieszczeń sanitarnych i socjalnych, należy przewidzieć dostawę i montaż drobnego wyposażenia tj. dozowniki mydła, dozowniki płynu dezynfekcji, podajniki na papier, kosze na śmieci, uchwyty dla nps.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

1. Prosimy o potwierdzenie, że ściany znajdujące się na granicy strefy opracowania należy wykonać.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, w przypadku braku tych przegród.

1. Prosimy o informację czy pomieszczenia znajdujące się w zachodnim skrzydle budynku A2 – Immunopatologia i Genetyka na poziomie P1 znajdują się w zakresie postępowania zgodnie z udostępnionym Schematem Realizacji?

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza. Schematy Realizacji zostały zaktualizowane.

1. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udostępnienie rysunków, tj. rzutów oraz przekrojów przedstawiających stan istniejący budynku A2 w obrębie oddziałów Apteki raz Sterylizatorni.

Odpowiedź: Zamawiający załączył rzut przedstawiające obecny układ obiektu.

RZUT POZIOMU 1 NUMER RYSUNKU 603/BI/2013/PBZ/ARCH/1006a z dn.06/2013 r.

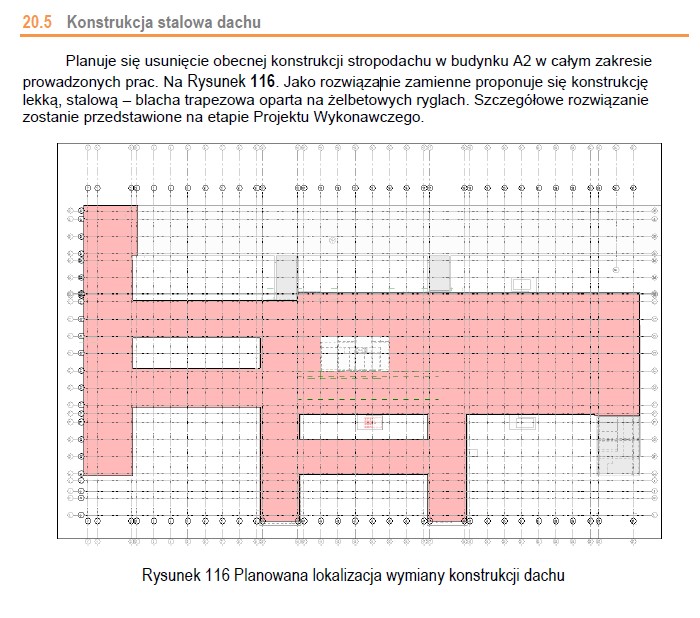
RZUT POZIOMU 02 NUMER RYSUNKU

1. Prosimy o informację czy w sąsiedztwie oddziałów Apteki oraz Sterylizatorni , na których będą realizowane prace remontowe, przewidziane jest funkcjonowanie innych oddziałów szpitala?

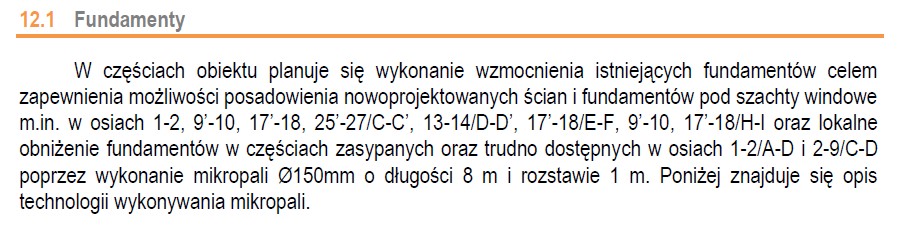
Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

1. Prosimy o informację czy w ramach zadań 1 oraz 2 należy wymienić konstrukcję dachu zgodnie z opisem technicznym czy wyżej wspomniany zakres został już wykonany w ramach wcześniejszych etapów?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.



1. Prosimy o informację czy w ramach zadań 1 oraz 2 należy wykonać wzmocnienie fundamentów zgodnie z opisem technicznym czy wyżej wspomniany zakres został już wykonany w ramach wcześniejszych etapów?



Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

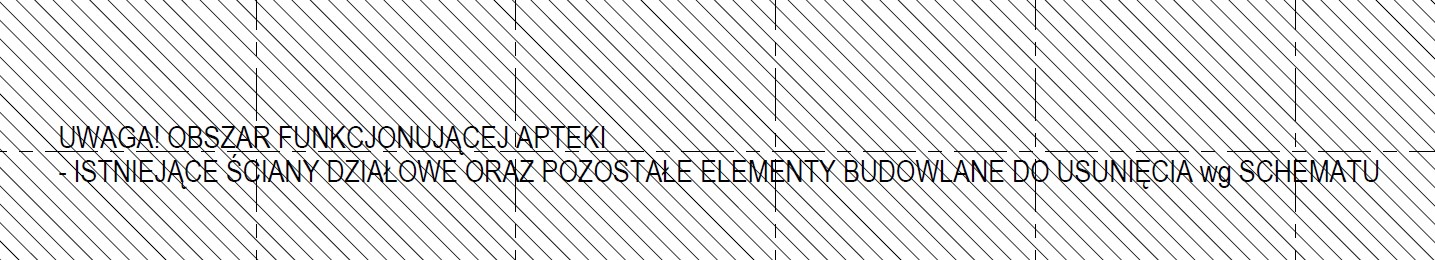
1. Prosimy o potwierdzenie, że w ramach przetargu zadania 1 i 2 nie wchodzi w zakres:
   1. oczyszczenie zasypanych fragmentów kondygnacji P02 z ziemi i gruzu
   2. osuszanie zawilgoconych powierzchni fundamentów, kondygnacji będących w zakresie opracowania,

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza.

1. Zwracamy się z prośbą o uszczegółowienie zakresu robót rozbiórkowych dla Oddziału

Apteki. Na rzucie wyburzeń Zamawiający odnosi się do „Schematu”, jednak nie został załączony plik o takiej nazwie.

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza.



1. Prosimy o udzielenie informacji czy rozbiórki zewnętrzne, tj. w patio w osiach F-G /10-17 oraz na teren zewnętrzny w osiach F-G / 18’-24 są w zakresie?

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza.

1. [Dotyczy pakietu nr. 1 i 2] Prosimy o informację czy Zamawiający przewiduje konieczność wykonania robót ziemnych dla zadań 1 i 2.

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza.

1. Prosimy o informację, czy wymiana istniejącej posadzki i malowanie ścian klatki między osiami G/F’-9’/10 jest w zakresie przedmiotowego postępowania. Jeżeli tak, prosimy o podanie specyfikacji wykończenia.

Odpowiedź: Zamawiający przewiduje malowanie przedmiotowej klatki. W przypadku uszkodzeń wynikłych w trakcie prowadzenia prac, należy doprowadzić stan obiektu do stanu pierwotnego.

1. Prosimy o informację, czy w zakresie wskazanego zadania inwestycyjnego (Apteki etap VIII, podetap 6b) występują prace, które należy uwzględnić w obrębie szybów windowych (np. wymiana dźwigów, wymiana drzwi, przebudowa szybów windowych). Jeżeli tak, prosimy o wskazanie prac do wykonania w konkretnych szybach windowych, w ramach danego postępowania przetargowego.

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza.

1. Prosimy o udostępnienie schematów nr 240-IP-A2-ZZ-DE-X-99102; 240-IP-A2-ZZ-DEX-99103; 240-IP-A2-ZZ-DE-X-99101.

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza.

1. Prosimy o udostępnienie pliku 240-IP-00-ZZ-SP-A-00008- Roboty Posadzkowe.

Odpowiedź: Zamawiający nie potwierdza.

1. Porównując rzut 240-IP-A2-02-DR-A-03002-B03 - Rzut kondygnacji P02 2-3 w wersji pdf oraz dwg występują rozbieżność w układzie pomieszczeń w osiach 16-18/G'-J. Prosimy o weryfikację.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że właściwy rysunek znajduje się w wersji dwg.

Dot. Pakiet 1 – Sterylizacja - Zakres budowlany

1. Prosimy o potwierdzenie, że istniejący ciepłociąg zlokalizowany wzdłuż osi F na poziomie P02 należy zdemontować.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

1. Prosimy o informację, czy pomieszczenia techniczne (tj. P02.PT.2; P02.PT.4; P02.PT.5; P02.PT.6; P02.PT.14; P02.PT.16) przy sterylizatorni są w zakresie przedmiotowego postępowania.

Odpowiedź: Pomieszczenia są wykonane, należy je wyposażyć zgodnie z projektami branżowymi.

1. Prosimy o informację, czy pomieszczenie magazynowe P02.M.15 przy sterylizatorni jest w zakresie przedmiotowego postępowania.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

1. Prosimy o informację, czy korytarz P02.KO.12 przy sterylizatorni jest w zakresie przedmiotowego postępowania.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

1. Prosimy o informację, czy komunikacja P02.KO.7 przy sterylizatorni jest w zakresie przedmiotowego postępowania.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, zakres obejmuje część od tymczasowego zamknięcia korytarza P02.KO.7.

1. Prosimy o informację, czy wyburzenie klatki schodowej w osiach 13/15-F/G jest w zakresie przedmiotowego postępowania. W przypadku twierdzącej odpowiedzi, prosimy o informację czy klatkę należy rozebrać na wszystkich poziomach budynku.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

1. Prosimy o informację, czy w przypadku konieczności rozbiórki klatki schodowej między osiami 13/15-F/G, należy w tym miejscu odtworzyć elewację na wzór istniejącej.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

1. Prosimy o informację, czy pom. P02.PT.26 jest w zakresie przedmiotowego postępowania. Jeżeli tak, prosimy o opis jego wykończenia.

Odpowiedź: Pomieszczenie jest poza zakresem postępowania.

1. Prosimy o podanie wysokości montowania sufitów podwieszanych na komunikacji P02.KO.7 oraz P02.KO.12.

Odpowiedź: Zgodnie z warunkami technicznymi.

1. Prosimy o podanie jakie wykończenie sufitu należy przyjąć dla pomieszczenia P02.CS.4.

Odpowiedź: Zgodnie z warunkami technicznymi.

1. Prosimy o informację czy wykończenie i montaż nowej ślusarki drzwiowej w P02.PT. 6 Wentylatornia, P02.KO.12 Korytarz oraz przyległych do wskazanego korytarza pomieszczeń w osiach 9’-10 są w zakresie przedmiotowego postępowania.

Odpowiedź: Drzwi do pomieszczenia P02.PT.6 Wentylatornia są wykonane, pozostałe należy wykonać.

1. Prosimy o informację, czy w zakresie postępowania znajduje się dostawa i montaż ślusarki zewnętrznej - Wz.02.1 (P02 – piwnica) oraz okna oznaczone w osiach L-F’/9-18.

Odpowiedź: Ślusarka zewnętrzna Wz.02.1 są poza zakresem zamówienia. Okna na poziomie P02 w osi F’/10-17 są poza zakresem zamówienia.

1. Prosimy o potwierdzenie, że dla zadania 1 (Sterylizatornia etap VIII, podetap 4a) zakres ślusarki zewnętrznej w osiach L-F’ / 18-18’ jest po za zakresem przedmiotowego postępowania – okna istniejące do pozostawienia.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

1. Prosimy o informację, czy w zakresie zadania 1 (Sterylizatornia etap VIII, podetap 4a) znajduje się ślusarka drzwiowa z komunikacji P02.KO.7 do: komunikacji KO.3; pomieszczenia BK.5 Pracownia wydawania materiałów; PT.22 Pom. tech.; BK.2 Śluza u-f; KO.11 Korytarz brudny oraz komunikacji KO.5.

Odpowiedź: ślusarka drzwiowa w obszarach: P02.KO.7, KO.11, KO.5 jest w zakresie zamówienia. Poza zakresem są następujące pomieszczenia KO.3, BK.5, T.22, BK.2

1. Prosimy o podanie wymaganych wymiarów i udostępnienie zestawień dla witryn wewnętrznych: FW.02.03; FW.02.112; FW.02.118 oraz FW.02.120, wskazanych na rzutach w zakresach **zadania 1** (Sterylizatornia etap VIII, podetap 4a), a nie uwzględnionych w udostępnionej dokumentacji.

Odpowiedź: Zamawiający załącza zestawienie witryn wewnętrznych:

Rysunek numer 240-IP-A2-02-SH-A-31308-B01

1. Prosimy o potwierdzenie, że pomieszczenie P02.PT.26 Istniejąca wentylatornia znajduje się poza zakresem postępowania dla pakietu numer 1.

Odpowiedź: Pomieszczenie P02.PT.26 jest wykonane, należy je wyposażyć zgodnie   
z projektami branżowymi.

1. Prosimy o potwierdzenie, że pomieszczenie P02.PT.18a Pom. baterii i UPS znajduje się poza zakresem postępowania dla pakietu numer 1.

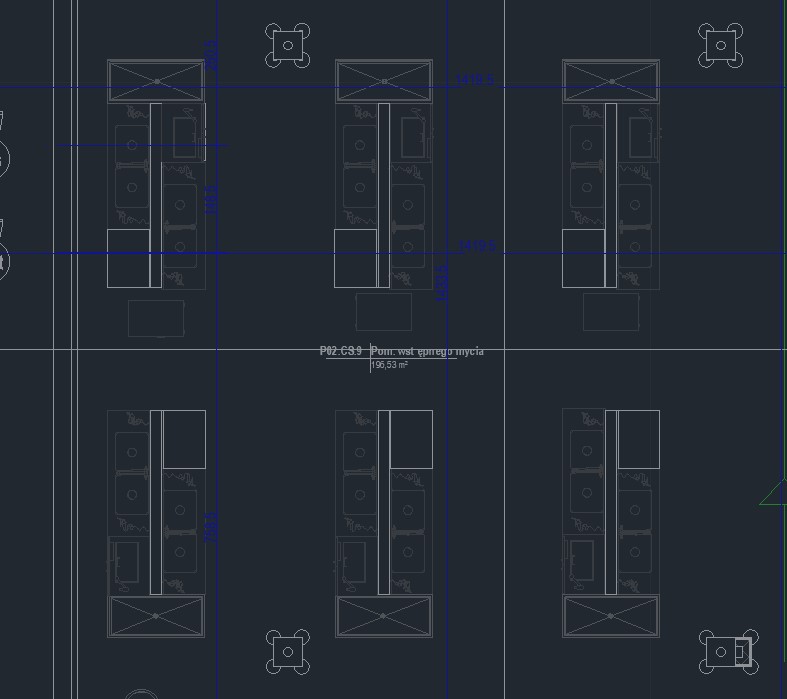
Odpowiedź: Pomieszczenie P02.PT.18a jest wykonane, należy je wyposażyć zgodnie   
z projektami branżowymi.

1. Prosimy o potwierdzenie, że ściany murowane pomieszczenia elektrycznego P02.PT.23 (Centralna Sterylizatornia P02) należy wykonać.

Odpowiedź: Ściany murowane pomieszczenia  P02.PT.23 zostały wykonane.

1. Prosimy o potwierdzenie, że ściany znajdujące się w pomieszczeniu wstępnego mycia P02.CS.9 (Centralna Sterylizatornia) należy wykonać jako gk o wys. 120 cm.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.



**Pytania nr 5**

Pytania dotyczące pakietu nr 3 Przebudowa i rozbudowa Centrum Pomocy Psychiatrycznej i Psychologicznej dla Młodzieży wraz z wyposażeniem dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi przy ul. Pomorskiej 251

1. Proszę o wyjaśnienie zakresu prac jaki należy wykonać opisanych w programie funkcjonalno-użytkowym w opisie przedmiotu zamówienia jako „połączenie jednej klatki schodowej z istniejącymi piwnicami” (strona 12).

Odpowiedź: Należy oddzielić pożarowo całą piwnicę,jako osobna strefę pożarową.Piwnica jest połączona z parterem klatka schodową od strony wschodniej.Należy wymienić drzwi na drzwi pożarowe EI60, odmalować klatkę schodową wraz całą piwnicą.

1. Czy Zamawiający przewiduje wykonanie sufitów podwieszanych? Proszę o wskazanie w których pomieszczeniach.

Odpowiedź: Należy przewidzieć sufity podwieszone we  wszystkich pomieszczeniach ,z wyjątkiem pokoi mieszkalnych w hostelu .

1. Proszę o wskazanie pomieszczeń w którym należy przewidzieć wentylację mechaniczną lub klimatyzację ze względu na niespełnienie warunków określonych § 72 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (wysokość pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi). Z uwagi na to iż te dane są niezbędne do wykonania prawidłowej wyceny robót budowlanych.

Odpowiedź: Nie przewiduje się wykonania wentylacji mechanicznej i klimatyzacji. Należy wyłącznie przewidzieć wspomaganie mechaniczne wentylacji grawitacyjnej. W celu spełnienia warunków technicznych należy uzyskać odstępstwo w SANEPID.

1. Proszę o wskazanie pomieszczeń w którym należy przewidzieć wentylację mechaniczną.

Odpowiedź: Nie przewiduje się wykonania wentylacji mechanicznej i klimatyzacji. Należy wyłącznie przewidzieć wspomaganie mechaniczne wentylacji grawitacyjnej. W celu spełnienia warunków technicznych należy uzyskać odstępstwo w SANEPID.

1. Proszę o wskazanie pomieszczeń w którym należy przewidzieć klimatyzację.

Odpowiedź: Nie przewiduje się wykonania wentylacji mechanicznej i klimatyzacji. Należy wyłącznie przewidzieć wspomaganie mechaniczne wentylacji grawitacyjnej. W celu spełnienia warunków technicznych należy uzyskać odstępstwo w SANEPID.

1. Proszę o wyjaśnienie zapisu w programie funkcjonalno-użytkowym (strona 33) „Strop części istniejącej: nad I piętrem (obecnie stropodach) należy zaprojektować w taki sposób aby w przyszłości mógł pełnić rolę stropu międzykondygnacyjnego”. Czy Zamawiający przewiduje wykonanie nowego stropu nad I piętrem w części istniejącej budynku?

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje wymiany stropu nad Ip.

1. W jakim celu została przewidziana ściana oddzielenia pożarowego w budynku pomiędzy pomieszczeniami 0.5, 0.6, 0.8, a pomieszczeniami 0.4, 0.9 oraz pomiędzy pomieszczeniami 1.1, 1.7, a pomieszczeniami 1.2, 1.11. Jeśli zastosowanie ściany oddzielenia pożarowego jest zasadne, czy zaznaczony fragment ściany nie powinien być o parametrze EI120? (załącznik poniżej)

Obraz zawierający tekst, mapa, diagram, Plan

Opis wygenerowany automatycznie

Obraz zawierający tekst, diagram, Plan, Rysunek techniczny

Opis wygenerowany automatycznie

Odpowiedź: Ścianę odzielenia pożarowego należy wykonać ze względów formalnych . Ściana powinna spełniać EI120 ,drzwi do drugiej stefy  - EI60.

1. Czy Zamawiający posiada dla budynku w stanie obecnym odstępstwo od przepisów dotyczących bezpieczeństwa pożarowego, o którym mowa w art. 9 Ustawy Prawo Budowlane? Jeżeli tak, proszę o udostępnienie.

Odpowiedź: Należy wykonać ekspertyzę i uzyskać odstępstwo.

1. Czy Zamawiający przewiduje stosowanie w budynku rozwiązań odnawialnych źródeł energii? Jeżeli, tak to proszę o wskazanie jakich?

Odpowiedź: Na tym etapie ,Zamawiający nie przewiduje  montażu żródeł energii odnawialnej.

1. Czy Zamawiający posiada badania wydajności hydrantów zewnętrznych znajdujących się w obszarze budynku? Czy budynek posiada zabezpieczenie w postaci zaopatrzenia w wodę do zewnętrznego gaszenia pożaru stanowiące co najmniej dwa hydraty usytuowany na miejskiej sieci wodociągowej znajdujące się w odległości do 75m a drugi hydrant do 150m od obiektu zapewniające wydajność zgodną z § 10 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych?

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada badań wydajności hydrantów. Budynek należy przystosować do aktualnych przepisów p.poż.

1. Czy Zamawiający posiada badania wydajności hydrantów zewnętrznych znajdujących się w obszarze budynku? Czy budynek posiada zabezpieczenie w postaci zaopatrzenia w wodę do zewnętrznego gaszenia pożaru stanowiące co najmniej dwa hydraty usytuowany na miejskiej sieci wodociągowej znajdujące się w odległości do 75m a drugi hydrant do 150m od obiektu zapewniające wydajność zgodną z § 10 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych?

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada badań wydajności hydrantów. Budynek należy przystosować do aktualnych przepisów p.poż.

1. Czy Zamawiający posiada dokumentację archiwalną budynku? Jeżeli tak, to czy zostanie ona udostępniona wykonawcy po podpisaniu umowy?

Odpowiedź: Zamawiający udostępni posiadaną dokumentacje archiwalną.

1. Czy w ramach oferty należy przewidzieć wymianę pokrycia dachowego w budynku?

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada badań wydajności hydrantów. Budynek należy przystosować do aktualnych przepisów p.poż.

1. Czy w okresie prowadzenia robót budowlanych obiekt będzie wyłączony z użytkowania w całości?

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami Umowy.

1. Proszę o wskazanie zakresu wyposażenia objętego niniejszym zamówieniem.

Odp. Zamawiający wyłączył z zakresu dostaw wyposażenie medyczne i niemedyczne.

1. Jaki zakres prac należy przewidzieć w ramach renowacji ogrodzenia? Czy przęsła należy wymienić na nowe?

Odpowiedź: Należy przewidzieć renowację części murowanych ogrodzenia i malowanie przęseł.

1. W ramach rozbudowy, planuje się wykonanie utwardzenia terenu – Drogę wjazdową / pożarową. Czy drzewa pomiędzy drogą a ogrodzeniem należy usunąć ?

Odpowiedź: Należy usunąć drzewa od strony południowej budynku ,przeszkadzające w realizacji rozbudowy . Drzewa pomiędzy drogą a ogrodzeniem należy w miarę możliwości zachować ,chyba że będzie to niemożliwe ze względów technicznych.

1. Czy należy przewidzieć nową bramę z automatem i furtkę z funkcją domofonową wjazdową?

Odpowiedź: Wszystkie prace na zewnątrz budynku , należy wykonać w drugim etapie inwestycji

1. Proszę o potwierdzenie, że stolarkę okienną oraz drzwiową należy przewidzieć do wymiany z uwagi na zmianę współczynników przenikania ciepła. W programie funkcjonalno-użytkowym pojawia się zapis „montaż nowej stolarki drzwiowej i częściowo okiennej”.

Odpowiedź: Montaż nowej stolarki okiennej i drzwiowej przewidziany jest wyłącznie w nowej części budynku , istniejącą stolarkę okienną i drzwiową należy zachować. W nowych otworach okiennych istniejącej części budynku ,należy wykorzystać zdemontowaną stolarkę okienną.

**Pytania nr 6**

Pytanie 1. Prosimy o potwierdzenie, że odbycie wizji lokalnej nie jest obowiązkowe.

Odpowiedź: Odbycie wizji lokalnej nie jest obowiązkowe.

Pytanie 2. Do pakietu nr 3 Prosimy o potwierdzenie, że w zakres Wykonawcy wchodzi dostawa stałych zabudów meblowych (pom. pielęgniarek i jadalnia) i wyposażenie sanitarne, a pozostałe wyposażenie jest poza zakresem postępowania.

Odp. Zamawiający wyłączył z zakresu dostaw wyposażenie medyczne i niemedyczne

Pytanie 3. Prosimy o informację jakie jest obecnie źródło ciepła w istniejącym budynku.

Odpowiedź: Obecnym źródłem ciepła dla wszystkich lokalizacji są węzły cieplne podłączone od miejskiej sieci ciepłowniczej.

Pytanie 4. Prosimy o potwierdzenie, że obecne źródło ciepła wystarczy na potrzeby przebudowy i rozbudowy budynku i nie trzeba skalkulować do wyceny rozbudowy źródła ciepła w celu dostosowania go do nowego

zapotrzebowania mocy po rozbudowie.

Odpowiedź: W związku z rozbudową istniejącego budynku o 537m2 powierzchni użytkowej, należy skalkulować rozbudowę istniejącego węzła cieplnego.

Pytanie 5. Prosimy o potwierdzenie, że w budynku nie ma instalacji gazów medycznych i nie należy jej wyceniać.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza.

Pytanie 6. Prosimy o informacje, czy w celu zasilenia nowego budynku w instalacje sanitarne należy wycenić nowe przyłącze wody i kanalizacji, czy można włączyć się w instalacje w przebudowywanym budynku.

Odpowiedź: Rozbudowa instalacji sanitarnych i wodnych może odbyć się poprzez wykorzystanie obecnych przyłączy.

**Pytania nr 7**

*Dot. Załącznika nr 2B do SWZ – cz. VI - Wyposażenie sprzętowe medyczne - Pakiet nr 1 myjnia dezynfektor do narzędzi:*

1. Czy Zamawiający dopuści 6 sztuk myjni-dezynfektorów o pojemności 15 tac opisanej w punktach 2.1 - 2.45 zamiast 4 szt. myjni 15-tacowych i 1 szt. myjni 30-tacowej?

Uzasadnienie: Zgodnie z projektem technologii oraz przeprowadzoną wizją lokalną przewidziano miejsce na 6 szt. myjni 15-tacowych.

Odp. Zamawiający nie dopuszcza zaproponowanego rozwiązania – Zgodnie z SWZ.



**Pytania nr 8**

Pytanie 1

Dotyczy załącznik Nr 2B „Wyposażenie sprzętowe medyczne-pakiet nr1” pkt IV wiersz 4.7

Prosimy o potwierdzenie możliwości nie dołączenia do oferty opisanego w w/w punkcie wózka wsadowego?

Uzasadnienie:

W przedstawionej technologii medycznej zamawiający wymaga dostarczenie specjalistycznej myjni do mycia kontenerów wraz z wózkiem załadowczym. Doposażenie myjni narzędziowych w wymieniony wózek wydaje się zbędne.

Odp. Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie z zachowaniem pozostałych parametrów SWZ.

Pytanie 2

Dotyczy załącznik Nr 2B „Wyposażenie sprzętowe medyczne-pakiet nr1” pkt 4 wiersz 2

Proszę o wykreślenie zapisu „wyposażony w stół roboczy z półką dolną 75x70 cm”

Uzasadnienie:

W przytoczonym punkcie Zamawiający opisuje zabudowaną w szafkę myjnię ultradźwiękową. Nie istnieją urządzenia wyposażone w dodatkowy stół. Opisany element to mebel ze stali nierdzewnej, który powinien być umieszczony w osobnym zestawieniu.

Dotyczy przetargu „Przeprojektowanie, wyposażenie i uruchomienie centralnej sterylizatorni szpitalnej”

Odp. Zamawiający dopuszcza zaproponowane rozwiązanie z zachowaniem pozostałych parametrów SWZ.

Pytanie 3

Prosimy o przedłużenie wymaganego terminu zakończenia inwestycji np. do 30.09.2024 r.?

Uzasadnienie: Uwzględniając zakres prac i dostaw, formalne terminy rozstrzygnięcia ogłoszonego postępowania wymagany termin realizacji wydaje się niemożliwy do zrealizowania zadania.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że termin ten wynika z Umowy z Ministerstwem Zdrowia  
 nr DOI/SK/85112/6220/305/1327 na udzielenie dotacji celowej na dofinansowanie realizacji inwestycji pn. „Utworzenie Centralnej Sterylizatorni wraz z wyposażeniem”.

**Pytania nr 9**

W temacie: Realizacja robót budowlanych wraz z dostawą i montażem wyposażenia dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi przy ul. Pomorskiej 251 - sprawa nr ZP / 127 / 2023, chcielibyśmy wnieść o wyznaczenie nowego terminu wizji lokalnej w zakresie 2 i 3 zamówienia: Pakiet nr 2 Utworzenie apteki wraz z pracownią cytostatyczną wyposażonej w innowacyjne rozwiązania techniczne i sprzętowe dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi przy ul. Pomorskiej 251. Pakiet nr 3 Przebudowa i rozbudowa Centrum Pomocy Psychiatrycznej i Psychologicznej dla Młodzieży wraz z wyposażeniem dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi przy ul. Pomorskiej 251.

Odpowiedź: Zamawiający wyznaczył kolejny termin wizji lokalnej – informacja z dnia 28.11.2023 r.

**Pytania nr 10**

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że wymaga zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 3% wartości umowy. Taki zapis znajduje się w SWZ oraz formularzu ofertowym. Natomiast w projekcie umowy w §15 pkt 1 jest zapis o wysokości zabezpieczenia wynoszący 5% wynagrodzenia brutto.

Prosimy Zamawiającego o poprawienie zapisów.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał korekty zapisu. Zamawiający potwierdza, że wymaga zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 3% wartości umowy.

Powyższe odpowiedzi i zmiany są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

Wykonawca oferujący rozwiązanie dopuszczone powyższymi odpowiedziami winien pod tabelą Załącznik nr 2B wpisać: ***„poz. nr ……. zapis dopuszczony zgodnie z odpowiedzią Zamawiającego”***

Z uwagi na dużą liczbę pytań Zamawiający na pozostałą część odpowie niezwłocznie.

Ponadto, w ślad za udzielonymi odpowiedziami Zamawiający dokona modyfikacji dokumentów przedmiotu zamówienia, zmiany ogłoszenia o zamówieniu oraz dokona przedłużenia terminu składania ofert.

Zamawiający zamieszcza obowiązujące: Wzory umów\_3 zadania\_ MODYFIKACJA\_29.11

Zgodnie z art. 137 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 poz. 1605 ze zm.), w przypadku gdy zmiana swz prowadzi do zmiany ogłoszenia, Zamawiający przekazuje UPUE ogłoszenie.

Zamawiający zgodnie z art. 137 ust. 5 udostępni **zmiany treści swz,** na stronie internetowej prowadzonego postępowania, po publikacji ogłoszenia na stronie TED.

Zamawiający na podstawie art. 135 ust. 3 ustawy Pzp. przedłuża termin składania ofert.

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Tomasz Miazek