

Świdnik, dnia 05 kwietnia 2024 roku

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia na „zakup pierwszego wyposażenia budynku Specjalnego Ośrodka Szkolno - Wychowawczego im. Henryka Sienkiewicza w Świdniku w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Rozbudowa budynku Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Świdniku wraz z zagospodarowaniem terenu oraz zakupem pierwszego wyposażenia”

ZAKOŃCZENIE POSTĘPOWANIA

Część nr 1

Zamawiający, na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 1605) zwanej dalej PZP, zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie Zadania nr 1 – zakup wraz z dostawą i montażem mebli.

Za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez **New Life Property Sp. z o.o., 02-014 Warszawa, Nowogrodzka 64/43.**

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą pod względem kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta Wykonawcy jest ważna, nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów.

Oferty Wykonawców i ocena (punktacja) zgodnie z poniższym:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert:		Łączna punktacja
		Cena / Termin wykonania zamówienia / Okres gwarancji	Termin wykonania zamówienia	
9	ALTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 25-547 Kielce, Warszawska 151 NIP 6572982438	53,18 25 10		88,18
11	Moje Bambino Sp. z o.o. 93-428 Łódź, ul. Graniczna 46 NIP: 7251933448	60,00 5 10		75,00
12	New Life Property Sp. z o.o. 02-014 Warszawa, Nowogrodzka 64/43 NIP 5242902720	56,55 30 10		96,55
17	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa NIP 5272680141	25,32 30 10		65,32
18	DOMI STYL Maciej Banaszek 21-007 Minkowice 206 NIP 9461425015	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie		

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP odrzucił ofertę DOMI STYL Maciej Banaszek, 21-007 Minkowice 206, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia tj.

1. w kolumnie „Producent i model” Załącznika 4OPZ_wersja6_03_24 Wykonawcy winni byli jednoznacznie wskazać model oferowanego produktu (dane identyfikacyjne), a w kolumnie „Opis zaoferowanego wyposażenia względem kolumny B” wykazać spełnienie wymagań Zamawiającego poprzez podanie rzeczywistych parametrów oferowanego rozwiązania. Wykonawca DOMI STYL Maciej Banaszek w pozycji 1 tj. Szafki na ubrania i buty jako producenta i model wskazał „Moje Bambino - Szatnia Kameleon 6”, a w opisie „ Zgodnie z kolumną B”. Producent wycenionego produktu poinformował, iż pod pojęciem „Szatnia Kameleon 6” kryje się wyłącznie korpus szatni, bez dodatkowego wyposażenia takiego jak drzwiczki, opisane i wymagane przez Zamawiającego. Szatnia Kameleon 6 jest oznaczona kodem produktu: 092182. Wykonawca w kolumnie „Opis zaoferowanego wyposażenia względem kolumny B” wskazał, jakoby oferowane wyposażenie pokrywało się z wymaganiami Zamawiającego, jednak podany producent i model, przeczy temu. Wykonawca nie wycenił wszystkich wymaganych elementów. Ponadto należy zwrócić uwagę, iż Zamawiający w kolumnie „Opis” podał wymagania minimalne z uwzględnieniem ewentualnych tolerancji dla wymiarów, np. „[.]Rekomendowane wymiary (dopuszcza się inne +-2cm)[.]”. Zatem stwierdzenie, że oferowany produkt jest zgodny z tym opisem, nie daje jednoznacznej informacji co w rzeczywistości zostało wycenione i zostanie dostarczone. Opisy podane przez Wykonawców mają na celu umożliwienie Zamawiającemu weryfikację poprawności przedstawionych ofert i spełniania wszystkich warunków określonych w dokumentach zamówienia. W przypadku braku opisów taką funkcję mają spełnić jednoznaczne dane identyfikacyjne produktu. Jeżeli Wykonawca wbrew wymaganiom Zamawiającego określonym w treści SWZ nie wskazuje jakie konkretnie produkty oferuje, to taka oferta podlega odrzuceniu. Zidentyfikowany przedmiot dostawy stanowi przedmiotowo istotny element przyszłej umowy, nieskonkretyzowanie tego przedmiotu w ofercie uniemożliwia weryfikację oceny co do zgodności z SWZ, a nadto daje dużą dowolność Wykonawcy na etapie realizacji umowy.

2. W pozycji „Stoły” dla Żłobka Zamawiający wymagał stołów sześciokątnych. DOMI STYL wskazał, jakoby wycenił „Stół sześciokątny” producenta Moje Bambino. Producent poinformował, że posiada w swojej ofercie kilka rodzajów „stołów sześciokątnych”, m.in. Stół Bambino sześciokątny, blaty Quadro sześciokątne, blaty sześciokątne, blaty wzmocnione sześciokątne. Różnią się one rodzajami płyt, z jakich są produkowane, rozmiarami blatów, kolorami obrzeży a także rodzajami i wysokościami nóg. Wykonawca nie wykazał modelu oferowanego produktu, możliwego do identyfikacji i weryfikacji. Opisanie przez Wykonawcę przedmiotu dostawy niezgodnie z wymogami SWZ należy uznać za niezgodność treści oferty z treścią SWZ

3. Analogiczna sytuacja ma miejsce w przypadku krzeseł do Żłobka, gdzie Wykonawca wskazał Producenta Moje Bambino i Model Filipek. Producent poinformował, iż krzeselka typu Filipek występują w wielu wariantach kolorystycznych i rozmiarach. Wykonawca DOMI STYL nie wskazał jednoznacznie zaoferowanego produktu, przez co oferta nie jest możliwa do weryfikacji poprawności względem wymogów. Podobne rozwiązania zastosowane przez ww. Wykonawcę znajdujemy w pozycjach „Krzesełko dla nauczyciela” czy też „Stoły” (blat pięciokątny).

W rezultacie ww. Zamawiający nie otrzymał od firmy DOMI STYL oferty podlegającej ocenie, gdyż nie jest ona możliwa do weryfikacji pod względem poprawności oferowanych produktów względem dokumentów zamówienia. Oferta przedstawiona przez firmę DOMI STYL jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Część nr 6

Zamawiający, na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023r. poz. 1605) zwanej dalej PZP, zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie Zadania nr 6 – zakup wraz z dostawą przewijaka.

Za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez **Encoretech PL Sp. z o.o., 25-953 Kielce, ul. Zagnańska 27**.

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta wyżej wymienionego Wykonawcy jest ofertą najkorzystniejszą pod względem kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta Wykonawcy jest ważna, nie podlega odrzuceniu oraz uzyskała największą liczbę punktów.

Oferty Wykonawców i ocena (punktacja) zgodnie z poniższym:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryteriach oceny ofert:		Łączna punktacja
		Cena / Termin wykonania zamówienia / Okres gwarancji	Termin wykonania zamówienia	
9	ALTARE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 25-547 Kielce, Warszawska 151 NIP 6572982438	54,27 30 10		94,27
12	New Life Property Sp. z o.o. 02-014 Warszawa, Nowogrodzka 64/43 NIP 5242902720	53,76 30 10		93,76
14	ZUPHIT IWAR BUD JOANNA KOPIŃSKA ul. Klonowa 2s, 21-200 Parczew NIP: 539 142 71 70	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie		
16	SALTAR Group Sp. z o.o. 25-150 Kielce, ul. Barwinek 5/26 NIP: 6572972233	48,51 30 10		88,51
17	TRONUS POLSKA SP. Z O.O. ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa NIP 5272680141	23,07 30 10		63,07
22	Encoretech PL Sp. z o.o. 25-953 Kielce, ul. Zagnańska, 27 NIP 9592019244	60,00 25 10		95,00

Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP odrzucił ofertę ZUPHIT IWAR BUD JOANNA KOPIŃSKA, ul. Klonowa 2s, 21-200 Parczew, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia tj. wskazany w ofercie przewijak LBCTH, Faneco ma długość 860 mm, tymczasem wymagano przewijaka o długości ok. 130 -140 cm. A zatem oferta przedstawiona przez Wykonawcę jest niezgodna z warunkami zamówienia.