

Szczecin, dnia 02.09.2024 r.

SIM/ZP/ 822 /2024/KC

Znak sprawy: SIM/ZP/P/04/2024

**Uczestnicy postępowania o udzielenie
zamówienia publicznego**

<wszyscy>

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn: „*Przebudowa ul. Emilii Plater w Szczecinie na odcinku od ul. Szanieckiej do ul. Firlika*” w formule *zaprojektuj i wybuduj*

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły pytania, dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia zwanej dalej „SWZ”. Zamawiający zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2023, poz. 1605), przekazuje wykonawcom treść pytań wraz z odpowiedziami:

Zestaw pytań i odpowiedzi nr 5:

Pytanie nr 64

Wykonawca wnosi o wykreślenie z wszystkich postanowień tak SWZ (Rozdział XXIII pkt 12), jak i wzoru umowy obejmujących konsekwencję nieprzedłożenia dokumentu zabezpieczenia należytego wykonania umowy na przedłużony okres realizacji kontraktu jako podstawy do odmowy zawarcia aneksu terminowego. Jest to konsekwencja całkowicie nieadekwatna, w szczególności w sytuacji, gdy Zamawiający może utworzyć kaucję w formie pieniężnej poprzez np. zatrzymanie tak samego zabezpieczenia jak i kwot z wynagrodzenia na tan poczet. Brak podpisania Aneksu terminowego ponadto nie niweczy konsekwencji jego procedowania i wniosków z analiz stanu faktycznego oraz samego stanu faktycznego uprawniającego Wykonawcę do owego wydłużenia, zatem opisana konsekwencja i tak nie wpływa na sytuację prawną stron co do zasady, a wyłącznie wydłuża procedury i w skrajnym przypadku może prowadzić do sporu sądowego.

Odpowiedź na pytanie nr 64

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 65

Wykonawca zwraca się z prośbą o wykreślenie z z §1 pkt 3), tj. definicji „Dokumentacji Projektowej” *Projektów Warsztatowych, Projektów Technologicznych*. Te dokumenty stanowią bowiem efekt bezpośredniego i szczegółowego przygotowania do wykonywania robót już na etapie wykonawstwa, nie zaś procesu projektowego. Ani projekty warsztatowe, ani technologiczne nie stanowią elementu dokumentacji projektowej w zakresie wymaganym do jej zatwierdzenia stanowiąc element wystąpienia o zatwierdzenie materiału/ technologii, nie zaś projektu. Uprzejmie prosimy o dokonanie korekty.

Odpowiedź na pytanie nr 65

Zamawiający nie wyraża zgody.

Szczecińskie Inwestycje Miejskie Spółka z o.o.
ul. Mieszka I 33, 71-011 Szczecin
tel. 91 817 33 81, fax. 91 817 33 87
REGON: 382696215; NIP: 851 323 53 04
biuro@sim.szczecin.pl
www.sim.szczecin.pl

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie
XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Kapitał zakładowy 4 496 500,00 zł
KRS 0000787342

Pytanie nr 68

§3 ust. 10 Umowy

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jak w kontekście zapisu wzoru umownego przywołanego powyżej Wykonawca ma podejść do wyceny kolizji ciepłociągu i jego przebudowy. Wskazuję odpowiedzi na pytania:

Pytanie nr 25

Wykonawca zwraca się z prośbą o zamieszczenie warunków na przebudowę/zabezpieczenie dla gazociągu w zakresie inwestycji.

Odpowiedź na pytanie nr 25

Zamawiający nie dysponuje na tym etapie warunków zabezpieczenia gazociągu. Do uzyskania przedmiotowego uzgodnienia, wymagane jest opracowanie szczegółowych projektowanych przekrojów w miejscach przejścia przez gazociąg. W związku z tym uzgodnienie właściwego rozwiązania możliwe będzie na etapie wykonywania dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 26

Wykonawca zwraca się z prośbą o zamieszczenie warunków na przebudowę/zabezpieczenie dla ciepłociągu w zakresie inwestycji.

Odpowiedź na pytanie nr 26

Zamawiający nie dysponuje na tym etapie warunków zabezpieczenia ciepłociągu. Do uzyskania przedmiotowego uzgodnienia, wymagane jest opracowanie szczegółowych projektowanych przekrojów w miejscach przejścia na sieć ciepłowniczą. W związku z tym uzgodnienie właściwego rozwiązania możliwe będzie na etapie wykonywania dokumentacji projektowej

Wg zapisów PFU należy ująć w wycenie ewentualne usunięcie kolizji z istniejącym uzbrojeniem między innymi: sieci gazowe i ciepłociąg. W PFU nie ma żadnych danych, które to by określały zakres kolizji. Wskazana sytuacja oraz lakoniczne wyjaśnienia Zamawiającego jw. prowadzi do wniosku całkowitego braku danych pozwalających na wycenę.

Ta sytuacja zaś jak wskazują poglądy doktryny i orzecznictwa mając na względzie, iż opis przedmiotu zamówienia powinien dokładnie oddawać zapotrzebowanie zamawiającego. "Nieprawidłowy jest zarówno zbyt szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, wskazujący na konkretny model, typ, produkt, wykluczający lub w sposób nieuzasadniony ograniczający konkurencję produktową, jak i opis zbyt wąski, mało precyzyjny, enigmatyczny, wieloznaczny, niedokładny, uniemożliwiający rzetelne przygotowanie oferty lub jej wycenę".

Na kanwie problematyki dotyczącej prawidłowości dokonania przez zamawiających OPZ powstała jednolita linia orzecnicza KIO, z której można wywnioskować, iż to na zamawiającym ciąży obowiązek takiego opracowania dokumentacji przetargowej, aby wykonawca nie był obciążany konsekwencjami jej nienależytego sporządzenia. Opis przedmiotu zamówienia stanowi kluczowy element dokumentacji swz, która jest przygotowana przez zamawiającego i nie może być on ogólny, szacunkowy i niedookreślony, wzajemnie niespójny, przenoszący na wykonawców składających ofertę ciężar jego dookreślenia.

Zasady wyrażone w PZP wymagają, aby wszystkie informacje niezbędne do złożenia prawidłowej, zgodnej z wymogami zamawiającego i konkurencyjnej oferty, były dostępne wykonawcom na równych prawach. Zakres usług – możliwość ich wystąpienia, rozmiar, ilość, konieczność ich wykonania – nie może być pozostawiona domyślności wykonawcy, gdyż taka sytuacja prowadzi do składania ofert nieporównywalnych co do rozmiarów świadczeń i ich wyceny. Zapisy swz pozostawiające po stronie zamawiającego kompetencje otwarte – niegwarantujące koniecznego współdziałania, niedookreślone, niespójne – naruszają przepisy PZP. Przedmiot zamówienia oznaczony, tak w swz, jak i we wzorze umowy, powinien zostać dokładnie opisany. Powinien uwzględniać wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, w tym także na umożliwienie oszacowania ceny oferty, w stosunku do oznaczonego przedmiotu zamówienia.

Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia stwierdzenie, że wykonawca winien uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkie ryzyka. Podkreślić bowiem należy, że wycena ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia może być (w tym przypadku jest) niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w SWZ.

"Zamawiający winien opisać przedmiot zamówienia w taki sposób, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości, jaki produkt i na jakich warunkach mogą zaoferować, aby spełniał wymagania SIWZ. Niezbędne jest, aby opis przedmiotu zamówienia był sporządzony w sposób jasny, zrozumiały i zawierający wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego sporządzenia oferty"

Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny lub w sposób nieobiektywny działa na niekorzyść zamawiającego. Orzecznictwo zarówno KIO, jak i sądowe, jest zgodne, że wszelkie wątpliwości czy niejasności, związane m.in. z opisem przedmiotu zamówienia, muszą być rozpatrywane na korzyść wykonawców. Z nieprecyzyjnych zapisów zamawiający nie może wywodzić ujemnych skutków dla wykonawców, a wątpliwości w tym zakresie muszą być tłumaczone na ich korzyść (tak KIO w wyr. z 27.2.2012 r., KIO 218/12). Podobnie odnośnie zapisów umowy wypowiadał się SN, obarczając odpowiedzialnością za nieusuwalne w drodze wykładni zapisy stroną, która umowę zredagowała, czyli w praktyce zawsze zamawiającego

W Wyroku z dnia 12 marca 2014 r., V ACa 846/13, Sąd Apelacyjny w Gdańsku odnosząc się do możliwości domagania się wykonawcy zapłaty za prace dodatkowe, gdy w umowie o roboty budowlane przyjęto zasadę wynagrodzenia ryczałtowego, stwierdził, że „Ustalenie ryczałtowego wynagrodzenia za wykonanie robót budowlanych wyklucza możliwość domagania się zapłaty za prace dodatkowe jedynie wtedy, gdy te prace są naturalną konsekwencją procesu budowlanego i w naturalny sposób z niego wynikają. Co więcej, dotyczą takich sytuacji, które wykonawca robót dysponujący dokumentacją techniczną powinien przewidzieć jako konieczne do wykonania mimo, że dokumentacja ich nie przewiduje. Wynika to z zawodowego charakteru wykonywanych przez wykonawcę robót budowlanych czynności i przypisanego do nich określonego poziomu wiedzy i doświadczenia zawodowego. Jednakże nie jest usprawiedliwione oczekiwanie całkowitego wyłączenia możliwości domagania się wynagrodzenia za prace dodatkowe, zwłaszcza gdy dokumentacja techniczna, która jest podstawą kalkulowania wynagrodzenia przez wykonawcę, zawiera błędy uniemożliwiające realizowanie zadania dla osiągnięcia założonego efektu końcowego.”. W sprawie, w której wyrok V ACa 846/13 zapadł, „wadliwość dokumentacji projektowej geodezyjnej dotyczyła przebiegu instalacji kanalizacyjnej oraz instalacji deszczowej. Konieczność ich przystosowania do sprawnego funkcjonowania wymagała poniesienia dodatkowych nakładów, których powód nie mógł przewidzieć kalkulując wynagrodzenie ryczałtowe, albowiem ustalenie wad projektowych, za które nie ponosi odpowiedzialności, nastąpiło dopiero w chwili przystąpienia do realizowania zadania.”. Ponadto „Strony w zawartej umowie określiły wynagrodzenie ryczałtowe. Przewidywały jednak możliwość wystąpienia takich okoliczności, które spowodują konieczność wykonania prac dodatkowych nie objętych umową za które wykonawca będzie miał prawo do otrzymania dodatkowego wynagrodzenia.” Sąd Apelacyjny w Gdańsku uznał, że „pозwana udostępniając powodowi informacje, które stanowiły podstawę skalkulowania wynagrodzenia ryczałtowego, przedstawiła je w sposób nieprawdziwy, uniemożliwiając tym samym realne skalkulowanie kosztów prac niezbędnych dla wykonania zlecenia. Dlatego umówione przez strony wynagrodzenie ryczałtowe nie obejmuje wspomnianych prac, bowiem powód nie mógł i nie powinien przewidzieć konieczności ich wykonania oceniając okoliczności przedstawione mu przez pozwaną. Gdyby przyjęć inne założenie, nieuczciwy inwestor mógłby ustalić korzystne dla siebie warunki płatności za prace, mając świadomość konieczności ich wykonania i nie informując o tym wykonawcy robót (nie ujmując ich w dokumentacji lub wadliwie je określając), który konieczności wykonania tych prac nie mógłby przewidzieć.”.

W wyroku z dnia 27 sierpnia 2014 r., V ACa 181/14, Sąd Apelacyjny w Gdańsku nie zgodził się z zamawiającym, że „skoro strony umówiły się o wynagrodzenie ryczałtowe i zastrzegły w umowie, że obejmuje ono również skutki niedoszacowania robót przez wykonawcę, pominięcia koniecznych robót i brak rozpoznania zakresu przedmiotu robót (...) to powód nie ma prawa żądać wynagrodzenia za prace związane z wykonaniem robót w większym zakresie niż to wynikało z SIWZ i stanowiącego jej część składową przedmiaru robót.” Sąd zwrócił uwagę, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia wyznaczała wykonawcy (powodowi) zakres robót, który był podstawą dla ustalenia ceny za wykonane prace. W ocenie Sądu przedstawienie przez zamawiającego w sposób nierzetelny zakresu robót, które mają być wykonane było nierzetelnym postępowaniem zamawiającego powodującym niemożność dokonania oceny niezbędnych kosztów wykonania inwestycji i w efekcie prowadzącym do zaoferowania przez wykonawcę ceny nieadekwatnej do rzeczywistych kosztów wykonania prac. Sąd zwrócił uwagę, że przywoływany w apelacji art. 632 § 1 k.c. wprawdzie wyklucza co do zasady możliwość podwyższenia umówionego wynagrodzenia ryczałtowego, to jednak nie dotyczy, takiej sytuacji, kiedy

zamawiający wprowadza w błąd drugą stronę co do istotnych dla kontraktowania okoliczności, jak w tym przypadku co do powierzchni dachu, który miał być przełożony. W ocenie Sądu art. 632 § 1 k.c. dotyczy „tylko takich sytuacji, kiedy wykonawca miał możliwość oceny zakresu robót i powinien był, zważywszy jego profesjonalizm, przewidzieć koszty robót i konieczne czynności dla ich wykonania. To założenie odnosi się do typowych sytuacji i nie obejmuje nierzetelnego postępowania zamawiającego, który wprowadził w błąd wykonawcę uniemożliwiając mu prawidłowe oszacowanie zakresu i niezbędnych kosztów robót. Niemożność zmiany umówionego wynagrodzenia ryczałtowego ogranicza się zatem do sytuacji, w których wykonawca dysponujący rzetelną informacją na temat zakresu i charakteru robót wadliwie oszacował zakres koniecznych czynności, konieczne koszty ich wykonania i w konsekwencji wartość robót, którą strony umówiły w ramach ryczałtowego wynagrodzenia.” Wykonawca tymczasem będąc związany informacjami podanymi mu w postępowaniu o udzielenie zamówienia nie miał możliwości rzetelnej oceny zakresu prac i tym samym „prawidłowej, odpowiadającej temu zakresowi, oceny wysokości wynagrodzenia.”

Mając na względzie powyższe, prosimy o przedstawienie Wykonawcy danych umożliwiających wycenę prac jw. lub przejęcie ryzyka rozwiązywania kolizji przez Zamawiającego i na jego koszt.

Odpowiedź na pytanie nr 68

Zamawiający nie dysponuje danymi potwierdzającymi konieczność zabezpieczenia lub przebudowy sieci gazowej oraz ciepłowniczej. W związku z powyższym Zamawiający wskazuje, iż przedmiot Umowy nie obejmuje wykonania prac projektowych oraz robót budowlanych związanych z przebudową/zabezpieczeniem sieci gazowej oraz sieci ciepłowniczej. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w sytuacji gdy na etapie realizacji umowy ujawniona zostanie kolizja z siecią gazową lub ciepłowniczą w rezultacie czego zajdzie konieczność zabezpieczenia lub przebudowy sieci gazowej lub ciepłowniczej Strony dokonają odpowiedniej zmiany umowy.

Pytanie nr 69

Prosimy o dokonanie modyfikacji zapisu §15 poprzez dodanie do katalogu obowiązków Zamawiającego

(a) odbioru dokumentacji projektowej

(b) współdziałania z Wykonawcą w realizacji zadania inwestycyjnego

Odpowiedź na pytanie nr 69

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 70

§16 ust. 19 oraz §22 ust. 7

Wykonawca przyjmując na siebie realizację kontraktu w formule zaprojektuj i wybuduj świadomie przyjmuje obowiązki projektowe wraz z odpowiedzialnością za ich realizację w zakresie jakim obciążony jest Projektant zgodnie z prawem. Zależy mu również w sposób naturalny na tempie zatwierdzeń projektowych, z uwagi na ograniczony czas na projektowanie. Tym samym wydaje się nieadekwatne nakładanie na Wykonawcę kary umownej za skierowanie dokumentacji projektowej ponownie z wadami istotnymi i niekompletnej. Kontekst zapisu świadczy raczej o tym, iż Zamawiający chciałby pokryć koszty ponownej analizy dokumentacji przez zespół z jego strony z wynagrodzenia Wykonawcy. Wykonawca prosi zatem bądź o obciążenie odpowiedzialnością karną personelu weryfikującego dokumentację za opieszałość działania (Kary na rzecz Wykonawcy) bądź wykreślenie zapisu o karach w zakresie objętym §16 ust. 19 w aktualnym brzmieniu.

Ww. odpowiednio do odbiorów ujętych w §22 ust. 7

W ww. kontekście Wykonawca prosi o wykreślenie zapisów §28 ust. 1 pkt 25 i 26.

Odpowiedź na pytanie nr 70

Zamawiający dokona modyfikacji treści §16 w ten sposób że wykreśla z niego ust. 19.

Zamawiający modyfikuje treść §28 ust. 1 w ten sposób że wykreśla z niej pkt 25.
w pozostałym zakresie Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

Pytanie nr 71

W związku z doprojektowaniem drogi dojazdowej Wykonawca zwraca się z prośbą o uzupełnienie przedmiaru robót o dodatkowe ilości robót do wykonania.

Odpowiedź na pytanie nr 71

Zestawienie ilościowe stanowiące załącznik III.14 do Programu Funkcjonalno-Użytkowego ma charakter pomocniczy. Wykonawca w ramach opracowania dokumentacji projektowej opracuje przedmiar dla zadania inwestycyjnego.

Pytanie nr 72

W załączonym przedmiarze brak jest działu uwzględniającego przebudowę sieci teletechnicznej. Czy wykonawca powinien uwzględnić przebudowę sieci telekomunikacyjnej? Jeśli tak w jakim zakresie? W wydanych warunkach są uzgodnienia z Orange. Czy Zamawiający posiada uzgodnienia z innymi operatorami?

Odpowiedź na pytanie nr 72

Należy uwzględnić zakres przebudowy sieci teletechnicznej wskazany w Warunkach technicznych nr 6930/TTDSL/P/2024-KU stanowiących załącznik III.11 do Programu Funkcjonalno-Użytkowego. Zamawiający nie dysponuje danymi potwierdzającymi konieczność zabezpieczenia lub przebudowy sieci innych operatorów. Jednocześnie Zamawiający informuję, iż w sytuacji gdy na etapie realizacji umowy ujawniona zostanie kolizja z innymi sieciami teletechnicznymi w rezultacie czego zajdzie konieczność zabezpieczenia lub przebudowy sieci Strony dokonają odpowiedniej zmiany umowy.

Pytanie nr 73

Czy na Wykonawca powinien przewidzieć usunięcie kolizji energetycznych? Jeśli tak to w jakim zakresie. I czy zamawiający jest w posiadaniu jest uzgodnień z Enea w tym zakresie?

Odpowiedź na pytanie nr 73

Zamawiający nie dysponuje danymi potwierdzającymi konieczność zabezpieczenia lub przebudowy sieci elektroenergetycznych. W związku z powyższym Zamawiający wskazuje iż przedmiot Umowy nie obejmuje wykonania prac projektowych oraz robót budowlanych związanych z usunięciem kolizji elektroenergetycznych. Jednocześnie Zamawiający informuję, iż w sytuacji gdy na etapie realizacji umowy ujawniona zostanie kolizja z siecią elektroenergetyczną w rezultacie czego zajdzie konieczność zabezpieczenia lub przebudowy sieci elektroenergetycznej Strony dokonają odpowiedniej zmiany umowy.

Pytanie nr 74

Z uwagi na formułę zamówienia - projektuj i wybuduj - oraz złożoność zadania zwracamy się z prośbą o zmianę terminu składania ofert o 10 dni roboczych, co pozwoli na sporządzenie rzetelnej oferty.

Odpowiedź na pytanie nr 74

Zamawiający dokona modyfikacji swz w powyższym zakresie.

Pytanie nr 75

W zestawieniu ilościowym brak jest pozycji dot. wykonania zatok autobusowych. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru.

Odpowiedź na pytanie nr 75

Zestawienie ilościowe stanowiące załącznik III.14 do Programu Funkcjonalno-Użytkowego ma charakter pomocniczy. Wykonawca w ramach opracowania dokumentacji projektowej opracuje przedmiar dla zadania inwestycyjnego.

Zamawiający na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 1605), dokonuje modyfikacji SWZ w następującym zakresie:

1. Rozdział XI pkt 1 SWZ otrzymuje brzmienie:

„1. Wykonawca jest związany ofertą **do dnia 10.12.2024r.** Przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień w którym upływa termin składania ofert.”

2. Rozdział XIII pkt 3 i 4 SWZ otrzymują brzmienie:

„ **3. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy złożyć na platformazakupowa.pl w terminie do dnia 12.09.2024 r., do godz. 11.00.**

„**4. Otwarcie ofert odbędzie się w dniu 12.09.2024 r., o godz. 11:30** za pośrednictwem platformazakupowa.pl”

3. W załączniku nr 4 do swz wzór umowy:

a) w §15 dodaje się pkt. 5) i 6) o brzmieniu:

„5) odbioru prawidłowo wykonanej dokumentacji projektowej

6) Współdziałania z Wykonawcą w realizacji zadania inwestycyjnego”

b) w §16 skreśla się ust. 19

c) w §20 ust. 6 dodaje się pkt. 14) i 15) o brzmieniu:

„14) umowa powinna zawierać zobowiązanie do wystawiania faktur nie później niż w terminie 3 dni od daty odbioru robót objętych przedmiotem umowy o podwykonawstwo;

15) umowa powinna zawierać zobowiązanie do przedłożenia wraz z projektem umowy na roboty budowlane lub potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopią umowy na usługi lub dostawy TER opracowanego na bazie zatwierdzonego przez Zamawiającego TER Wykonawcy.”

d) w §20 ust. 6 pkt 2) otrzymuje brzmienie:

„2)wynagrodzenie podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy może mieć charakter wyłącznie ryczałtowy lub określać maksymalną wysokość zobowiązania z tytułu wynagrodzenia należnego podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy na podstawie tej umowy i nie powinna przekraczać wartości wynagrodzenia należnego Wykonawcy za dany element przedmiotu Umowy oraz musi być wskazane także w walucie polskiej (tj. w walucie w jakiej Zamawiający będzie prowadził rozliczenia z Wykonawcą, podwykonawcami i dalszymi podwykonawcami). W przypadku gdy wynagrodzenie podwykonawcy będzie przekraczać wartość wynagrodzenia należnego Wykonawcy za dany element przedmiotu umowy warunkiem akceptacji przez Zamawiającego przedłożonego projektu umowy lub jej kopi będzie załączenie do niego oświadczenia

podwykonawcy/dalszego podwykonawcy o zrzeczeniu się wobec Zamawiającego roszczeń ponad wysokość wynagrodzenia należnego Wykonawcy za dany element przedmiotu umowy

e) w §28 ust. 1 skreśla się pkt 25

f) w §31 ust. 5 dodaje się pkt 11) o brzmieniu

„11) w sytuacji gdy, w trakcie realizacji przedmiotu umowy stwierdzona zostanie kolizja z siecią gazową lub ciepłowniczą wiążąca się z koniecznością zaprojektowania i wykonania przebudowy lub zabezpieczenia ww. sieci.”

Członkowie Komisji przetargowej:

- 1.....
- 2.....
- 3.....
- 4.....

Szczecińskie Inwestycje Miejskie Spółka z o.o
ul. Mieszka I 33, 71-011 Szczecin
tel. 91 817 33 81, fax. 91 817 33 87
REGON: 382696215; NIP: 851 323 53 04
biuro@sim.szczecin.pl
www.sim.szczecin.pl

Sąd Rejonowy Szczecin-Centrum w Szczecinie
XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
Kapitał zakładowy 4 496 500,00 zł
KRS 0000787342