

Duszniki, dnia 03 grudnia 2024 r.

RRG.271.14.2024

Wykonawcy – uczestnicy postępowania

https://platformazakupowa.pl/pn/gmina_duszniki

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy Pzp na **„Świadczenie usługi nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadań inwestycyjnych z zakresu infrastruktury wodno-kanalizacyjnej” w Części 2. Świadczenie usługi nadzoru inwestorskiego dla zadania pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej między Podrzewiem a Dusznikami”.**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.), dalej zwaną „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje, że:

- I. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.), dalej zwaną „ustawą Pzp”, najwyższą liczbę punktów – przyznaną na podstawie kryteriów oceny ofert, uzyskała oferta nr 2 Wykonawcy: **Firma Usługowo-Budowlana i Nadzory Inwestycyjne Adam Michalczak, ul. Winnica 12, 66-300 Międzyrzecz**, z ceną **29 520,00 zł brutto** (słownie: dwadzieścia dziewięć tysięcy pięćset dwadzieścia złotych i 00/100) oraz doświadczeniem zawodowym wiodącego Inspektora Nadzoru branży sanitarnej: **sześć (6) i więcej nadzorowanych robót budowlanych**.

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty nr 2:

1. Wykonawca: **Firma Usługowo-Budowlana i Nadzory Inwestycyjne Adam Michalczak, ul. Winnica 12, 66-300 Międzyrzecz**, nie podlega wykluczeniu. Jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów – tj. 100,00 pkt, w ramach kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale XXII SWZ. Wykonawca: Firma Usługowo-Budowlana i Nadzory Inwestycyjne Adam Michalczak w odpowiedzi na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, prawidłowo i w terminie złożył oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą. Następnie Wykonawca: Firma Usługowo-Budowlana i Nadzory Inwestycyjne Adam Michalczak na podstawie art. 224 ust. 1 – 4 ustawy Pzp został wezwany do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, gdyż cena oferty tego Wykonawcy była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 1 i 10 ustawy Pzp. Wykonawca – oferta nr 2 w wyznaczonym terminie udzielił wyjaśnienia (stanowiących jednocześnie dowód), które uzasadniają podaną w ofercie cenę. Po dokonanej analizie i ocenie złożonych wyjaśnień Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i jest w stanie zrealizować należycie przedmiot zamówienia za zaferowaną cenę. Następnie Wykonawca: Firma Usługowo-Budowlana i Nadzory Inwestycyjne Adam Michalczak na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp został wezwany do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków

dowodowych, które były wymagane do złożenia zgodnie z pkt 3 – 6 rozdziału XIV SWZ. Wykonawca – oferta nr 2 w wyznaczonym terminie złożył wszystkie określone w dokumentach zamówienia podmiotowe środki dowodowe. W wyniku dokonanej analizy i oceny złożonych dokumentów Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca: Firma Usługowo-Budowlana i Nadzory Inwestycyjne Adam Michalczak spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w rozdziale IX SWZ, nie podlega wykluczeniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu. **W ustalonym stanie faktycznym oferta Wykonawcy: Firma Usługowo-Budowlana i Nadzory Inwestycyjne Adam Michalczak jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.** Ponadto Wykonawca: Firma Usługowo-Budowlana i Nadzory Inwestycyjne Adam Michalczak w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, prawidłowo i w terminie wyraził zgodę na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą.

2. Zgodnie z dyspozycją art. 239 ust. 1 ustawy Pzp: **„Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”**. Ponadto stosownie do art. 252 ust. 2 ustawy Pzp, tj.: **„Jeżeli termin związania ofertą upłynął przed wyborem najkorzystniejszej oferty, Zamawiający wzywa Wykonawcę, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do wyrażenia, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, pisemnej zgody na wybór jego oferty”**, Wykonawca Firma Usługowo-Budowlana i Nadzory Inwestycyjne Adam Michalczak wyraził zgodę na wybór jego oferty po upływie terminu związania ofertą.

- II. W postępowaniu złożono 10 ofert, z których 3 podlegają odrzuceniu na podstawie przesłanek określonych w art. 226 ustawy Pzp – tj.:

— oferta nr 4 Wykonawcy: Komplet Inwest Granops Prażanowski Sp.k., ul. Małorolnych 24, 66-400 Gorzów Wlkp;

— oferta nr 6 Wykonawcy: Konsorcjum firm: SZYMON ŚLÓRSKI HVAC-Engineering, ul. Słowackiego 4b/7, 64-800 Chodzież – **Lider** i Piotr Kledzik PIO-BUD, Rataje, ul. Skryta 14, 64-800 Chodzież – **Partner**;
podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp;

— oferta nr 1 Wykonawcy: Biuro Inżynieryjno-Inwestycyjne „Owan” inż. Andrzej Owsianka, ul. Strażacka 3, 66-615 Dąbie;
podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Ponadto żaden z Wykonawców nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 507 ze zm.).

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 4 i 6:

1. Wykonawcy:

— oferta nr 4 Wykonawcy: Komplet Inwest Granops Prażanowski Sp.k., ul. Małorolnych 24, 66-400 Gorzów Wlkp;

— oferta nr 6 Wykonawcy: Konsorcjum firm: SZYMON ŚLÓRSKI HVAC-Engineering, ul. Słowackiego 4b/7, 64-800 Chodzież – **Lider** i Piotr Kledzik PIO-BUD, Rataje, ul. Skryta 14, 64-800 Chodzież – **Partner**;

nie odpowiedzieli w wymaganym terminie na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, tym samym Zamawiający stwierdza, iż nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Wobec powyższego zasadnym i prawidłowym jest uznanie przez Zamawiającego, iż oferty:

- oferta nr 4 Wykonawcy: **Komplet Inwest Granops Prażanowski Sp.k., ul. Małorolnych 24, 66-400 Gorzów Wlkp;**
 - oferta nr 6 Wykonawcy: **Konsorcjum firm: SZYMON ŚLÓRSKI HVAC-Engineering, ul. Słowackiego 4b/7, 64-800 Chodzież – Lider i Piotr Kledzik PIO-BUD, Rataje, ul. Skryta 14, 64-800 Chodzież – Partner; podlegają odrzuceniu.**
2. Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp: **„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą”.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty nr 1:

1. Wykonawca: Biuro Inżynieryjno-Inwestycyjne „Owan” inż. Andrzej Owsianka, ul. Strażacka 3, 66-615 Dąbie – oferta nr 1, na podstawie art. 224 ust. 1 – 4 ustawy Pzp został wezwany do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, gdyż cena oferty tego Wykonawcy była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wykonawca: Biuro Inżynieryjno-Inwestycyjne „Owan” inż. Andrzej Owsianka nie udzielił wyjaśnień rażąco niskiej ceny w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, tym samym Zamawiający stwierdza, iż oferta tego Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę. Zgodnie z przepisami ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. Mianowicie Wykonawca: Biuro Inżynieryjno-Inwestycyjne „Owan” inż. Andrzej Owsianka nie udzielając wyjaśnień na wezwanie Zamawiającego nie wykazał, iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i w na podstawie przepisów jest to oferta z rażąco niską ceną, która podlega odrzuceniu, o czym stanowi art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp.
2. Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp: **„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.** Ponadto stosownie do zapisów art. 224 ust. 6 ustawy Pzp: **„Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie [...]”.** Przesłankę tą wypełnia brak złożenia w wyznaczony przez Zamawiającego terminie wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty.

III. Zgodnie z SWZ i oceną ofert Wykonawcy otrzymali następującą ilość punktów:

Nr oferty	Nazwa firmy, adres	Kwota brutto zł	Przyznana ilość pkt w kryterium Cena	Doświadczenie zawodowe wiodącego Inspektora Nadzoru branży sanitarnej Przyznana ilość pkt w kryterium	Łączna ilość pkt
1.	Biuro Inżynieryjno-Inwestycyjne „Owan” inż. Andrzej Owsianka ul. Strażacka 3 66-615 Dąbie	70 000,00	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp		
2.	Firma Usługowo-Budowlana i Nadzory Inwestycyjne Adam Michalczak ul. Winnica 12 66-300 Międzyrzecz	29 520,00	60,00	Sześć (6) i więcej nadzorowanych robót budowlanych <hr/> 40,00	100,00
3.	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "DARO" Dariusz Czapla Borek 75 66-446 Deszczno	79 335,00	22,32	Sześć (6) i więcej nadzorowanych robót budowlanych <hr/> 40,00	62,32
4.	Komplet Inwest Granops Prażanowski Sp.k. ul. Małorolnych 24 66-400 Gorzów Wlkp	149 445,00	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp		
5.	Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie "PROSTA-PROJEKT" Piotrkowice, ul. Kielecka 37 26-020 Chmielnik	169 740,00	10,43	Sześć (6) i więcej nadzorowanych robót budowlanych <hr/> 40,00	50,43
6.	Konsorcjum firm: SZYMON ŚLÓRSKI HVAC-Engineering ul. Słowackiego 4b/7 64-800 Chodzież – Lider; Piotr Kledzik PIO-BUD Rataje, ul. Skryta 14 64-800 Chodzież – Partner	132 655,50	Oferta nie podlega ocenie z uwagi na jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp		

„Świadczenie usługi nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadań inwestycyjnych z zakresu infrastruktury wodno-kanalizacyjnej”

Znak sprawy: RRG.271.14.2024

7.	KONTRAKT PLAN Artur Roykowski ul. Wiosenna 29 60-185 Skórzewo	46 494,00	38,09	Sześć (6) i więcej nadzorowanych robót budowlanych <hr/> 40,00	78,09
8.	ANDRZEJ MAIK "EKOTERMA" - POZNAŃ PRZEDSIĘBIORSTWO PROJEKTOWO-WYKONAWCZE, os. Stefana Batorego 25/17 60-687 Poznań	71 747,81	24,68	Sześć (6) i więcej nadzorowanych robót budowlanych <hr/> 40,00	64,68
9.	APIS Autorska Pracownia Inżynierii Sanitarnej Grzegorz Rodziewicz ul. Kondratowicza 6 64-920 Piła	98 400,00	18,00	Sześć (6) i więcej nadzorowanych robót budowlanych <hr/> 40,00	58,00
10.	Rejonowy Zarząd Inwestycji Człuchów Sp. z o.o. ul. Średnia 12 77-300 Człuchów	85 478,85	20,72	Sześć (6) i więcej nadzorowanych robót budowlanych <hr/> 40,00	60,72

Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 ustawy Pzp, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Zamawiający uprzejmie dziękuję za złożenie ofert.

(-) Radosław Łanoszka
Wójt Gminy Duszniki