

ODPOWIEDZI NA PYTANIA WYKONAWCÓW

Dotyczy: postępowania pn. „Przeglądy techniczne aparatury medycznej
– sprawa nr 46/PN/2022/ZS

Zamawiający, Narodowy Instytut Geriatrii, Reumatologii i Rehabilitacji w Warszawie, informuje, iż wpłynęły pytania od Wykonawców, na które Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 1

Pytanie 1. Dotyczy przedmiotu zamówienia – Część nr 20

Wykonawca zwraca się z prośbą o wydzielenie z powyższej części do odrębnej w celu zaofiarowania Zamawianemu konkurencyjnej oferty na poniższą aparaturę medyczną.

L.p.	Opis przedmiotu zamówienia	Ilość przeglądów techniczno-eksploatacyjnych w skali 36 miesięcy	...
2	Pompa infuzyjna SEP 21S sn 11605	3	
7	Pompa infuzyjna SP 12S Pro sn 00899	3	
8	Pompa infuzyjna SP 12S Pro sn 06801	3	

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 2

Pytanie 2. Dotyczy przedmiotu zamówienia – Część nr 25

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z zapytaniem czy będzie wymagał od każdego Wykonawcy, który ofertę do powyższego pakietu certyfikatów szkoleń w siedzibie producenta z zakresu serwisu dla danej aparatury medycznej w danym pakiecie? Wykonawca prosi o pozytywną odpowiedź w celu zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa mając na celu przede wszystkim dobro pacjentów.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż dokumenty jakie Wykonawca ma złożyć wraz z ofertą oraz te które wymagane są od Wykonawcy sklasyfikowanego jako najkorzystniejszego (dok. podmiotowe) szczegółowo przedstawione są w SWZ i w ogłoszeniu o zamówieniu.

Pytanie nr 3

Pytanie 1. Dotyczy przedmiotu zamówienia – Część nr 27

Wykonawca zwraca się z prośbą o wydzielenie z powyższej części do odrębnej w celu zaofiarowania Zamawianemu konkurencyjnej oferty na poniższą aparaturę medyczną.

L.p.	Opis przedmiotu zamówienia	Ilość przeglądów techniczno-eksploatacyjnych w skali 36 miesięcy
4	Kardiomonitor DASH 4000 sn AAB04254297GA	3	
5	Kardiomonitor F-FM.S/5 sn 5200304	3	

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 4

Rozdział VII. SWZ, Informacja o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia pkt. 4 – certyfikaty producenta – pakiet 8.

Wnosimy o modyfikację warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania personelem przeszkolonym przez producenta opisanego w Rozdziale VII, pkt 4 SWZ, z uwagi na jego niezgodność w obecnym kształcie z przepisami Prawa zamówień publicznych.

Wskazujemy, że zgodnie z art. 112 ust. 1 PZP zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Jednocześnie, zgodnie z art. 16 pkt 1) PZP, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

W odniesieniu do powyższego wskazujemy, że wymóg, aby osoby skierowane do realizacji zamówienia były przeszkolone jedynie przez producenta sprzętu z jednej strony pozostaje bez związku dla oceny zdolności do wykonania zamówienia (szkolenie wyłącznie przez producenta nie warunkuje możliwości należytego wykonania zamówienia), a z drugiej utrudniającą uczciwą konkurencję w postępowaniu (w praktyce to producent będzie decydował o tym, kto będzie mógł wykonywać zamówienie, przeprowadzając wobec inżynierów, lub nie, wymagane szkolenia). Taki tok rozumowania przedstawiła również Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie, w której rozpatrywany był analogiczny warunek udziału w postępowaniu, tj. w wyroku z 4 października 2019 roku, sygn. akt KIO 1859/19. W cytowanym orzeczeniu Izba potwierdziła, iż w sytuacji, gdy na rynku funkcjonuje kilku wykonawców serwisujących z powodzeniem aparaty medyczne danego producenta (a taka sytuacja ma miejsce w odniesieniu do niniejszego zamówienia), to wymóg posiadania certyfikatów wystawionych przez wytwórcę aparatu może stanowić bezzasadne ograniczenie konkurencji w postępowaniu. Ponadto Izba wskazała, iż art. 90 ust 4 ustawy o wyrobach medycznych nie stanowi ograniczenia w serwisowaniu urządzeń medycznych jedynie do podmiotów autoryzowanych.

Jednocześnie wskazujemy, że w przypadku, gdy Zamawiający (co zrozumią) chce mieć pewność, iż przedmiot zamówienia będzie realizowany przez wykonawcę zapewniającego najwyższą jakość usług, możliwe jest dopuszczenie certyfikowania osób skierowanych do realizacji zamówienia przez podmioty niezależne od producenta, mające doświadczenie w prowadzeniu tego rodzaju szkoleń, z jednoczesnym określeniem zakresu wymaganego szkolenia, czasu jego trwania, programu czy wreszcie konieczności odnawiania go w trakcie realizacji umowy.

W konsekwencji, prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający w trosce o zachowanie zasad konkurencji oraz prawidłowe wykonanie zamówienia, dopuści do udziału w przetargu Wykonawców zatrudniających inżynierów serwisu, posiadających odpowiednie przeszkolenie w zakresie serwisowania rezonansów potwierdzone imiennymi certyfikatami wydanymi przez firmy szkoleniowe niezależne od producenta, jednak szkolącymi od wielu lat w Europie inżynierów w zakresie obsługi aparatury medycznej, jak również posiadających doświadczenie od co najmniej 2 lat w serwisie urządzeń medycznych.

Odpowiedź: Zamawiający, informuje, iż w ramach w/w warunku udziału w postępowaniu dopuści do udziału w przetargu Wykonawców zatrudniających inżynierów serwisu, posiadających odpowiednie przeszkolenie w zakresie serwisowania rezonansów potwierdzone imiennymi certyfikatami wydanymi przez firmy szkoleniowe niezależne od producenta. Odpowiedź dotyczy tylko pakietu numer 8.

Pytanie nr 5

Załącznik nr 2 do SWZ, SOPZ pkt 6 – Modyfikacje – pakiet 8.

Zamawiający w Załącznik nr 2 do SWZ, SOPZ pkt 6 – Modyfikacje, wymaga Wykonania zalecanych przez producenta aktualizacji oprogramowania systemowego i aplikacyjnego oraz modyfikacji urządzenia. Wskazujemy, iż wiedzę na temat aktualizacji oprogramowania posiada jedynie producent sprzętu, firma Siemens. Jednocześnie, uzależnienie udziału w postępowaniu Wykonawcy od Producenta stanowi naruszenie art. 16 ustawy Pzp, który mówi, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny.

W wyroku KIO nr 1817/19 z dn. 01.10.2019 r. Izba wskazała, iż w okoliczności, w której skalkulowanie i złożenie oferty przez Wykonawcę w postępowaniu uzależnione są od wiedzy i woli Producenta, stanowi o braku równowagi konkurencyjnej pomiędzy podmiotami. Ponadto w wyroku z dn. 1.06.2017 r. Sąd Okręgowy wskazał, iż zaniechanie wystarczającego opisanie

przedmiotu zamówienia, w szczególności odsyłanie do informacji posiadanych przez inne podmioty, stanowi naruszenie art. 29 ust 1 ustawy PZP.

W związku z powyższym prosimy o usunięcie zapisów dotyczących aktualizacji oprogramowania systemowego i aplikacyjnego oraz modyfikacji urządzenia.

Zgodnie z art. 99 ustawy PZP przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Przy obecnym brzmieniu opisu przedmiotu zamówienia poza samym producentem aparatu (lub spółkami z nim powiązany) żaden z innych wykonawców nie jest w stanie precyzyjnie ustalić zakresu swojego świadczenia, ani tym bardziej go wycenić. Jedynymi podmiotami faworyzowanymi przez takie ukształtowanie zapisów SWZ pozostają zatem podmioty z grupy kapitałowej Siemens.

Zwracamy uwagę, że Ustawa z dnia 7 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (Dz.U.2022 poz. 974), nie stanowi ograniczenia w serwisowaniu urządzeń medycznych jedynie do podmiotów autoryzowanych. To wytwórca jest obowiązany zapewnić, że autoryzowany przedstawiciel oraz każdy inny podmiot upoważniony przez wytwórcę do działania w jego imieniu w sprawach incydentów medycznych i w sprawach dotyczących bezpieczeństwa wyrobu będą realizowali zewnętrzne działania korygujące dotyczące bezpieczeństwa - Field Safety Corrective Action.

Innymi słowy, to wytwórca (producent) sprzętu jest ustawowo zobowiązany do bezpłatnego dokonywania bieżących aktualizacji w zakresie koniecznym dla zapewnienia bezpieczeństwa aparatu jego produkcji.

Wskazujemy, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Świadczenie usług w zakresie serwisu technicznego rezonansu magnetycznego, znak: AEZ/S-046/2022 (ogłoszenie nr 2022/BZP 00188333 z dnia 01.06.2022 r.), Warszawski Uniwersytet Medyczny dopuścił do udziału w postępowaniu podmioty niezależne od producenta, wprowadzając zamiast wcześniej wymaganych aktualizacji software'u systemowego i aplikacyjnego oraz aktualizacji sprzętowych zalecanych przez producenta, następujące wymagania:

- Weryfikacja dokonania aktualizacji oprogramowania dokonanych przez producenta w zakresie koniecznym do zapewnienia bezpieczeństwa aparatu dokonanych przez producenta,
- Weryfikacja poprawnego działania aparatu po aktualizacji oprogramowania,

Powyższe zapisy nie wykluczają z udziału w postępowaniu producenta w/w aparatu, a dopuszczają podmioty niezależne od producenta, tym samym zwiększając krąg wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia publicznego.

Odpowiedź: Zamawiający pozostaje przy dotychczasowych zapisach SWZ w/w zakresie.

Pytanie nr 6

Prosimy o podanie jakie są wymagane terminy przeglądów urządzeń zawartych w pakiecie nr 24 i 26. Informacja ta potrzebna jest do właściwego obliczenia kosztu dojazdu, niezbędnego do przygotowania kalkulacji realizacji zadania.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku numer 2 do SWZ cyt: „interwały i zakres przeglądów wg zaleceń producenta zawartych w dokumentacji sprzętu, terminy przeglądów uzgodnione z Zamawiającym”.

Pytanie nr 7

Zwracamy się z prośbą o zmianę terminu płatności z 60 dni na 30 dni, aby umożliwić naszej firmie złożenie dla Państwa korzystnej oferty.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 8

Zwracamy się z prośbą o dodanie do paragrafów umowy następującego zapisu:

„W przypadku opóźnień w dokonywaniu płatności przez Zamawiającego, przekraczających 30 dni kalendarzowych, Wykonawca zastrzega sobie prawo do wstrzymania świadczenia usług serwisowych w zakresie tej umowy, aż do momentu całkowitego uregulowania przez Zamawiającego zobowiązań finansowych wobec Wykonawcy.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 9

Zwracamy uwagę, że obie strony w toku umowy przekazują sobie informację mające cechy tajemnicy przedsiębiorstwa. Tym samym, mając na uwadze zasadę poszanowania równości stron w umowie, proponujemy zmianę umowy tak, aby zobowiązanie do zachowania poufności dotyczyło zarówno Zamawiającego, jak i Wykonawcy. Sugerujemy dodanie do § 3 ust. 13 postanowienia:

„Zamawiający zobowiązany jest do zachowania poufności informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy w rozumieniu art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji”.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę i odpowiednio dostosowuje zapisy projektu umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 10

Wykonanie zastępcze, § 3 ust. 16 i 17. Termin, po upływie którego Zamawiający miałby być uprawniony do zlecenia wykonania zastępczego jest rażąco krótki – wynosi tylko 2 dni robocze, co narusza równowagę Stron. Sugerujemy wydłużenie tego terminu do co najmniej 5 dni roboczych.

Odpowiedź: Zamawiający pozostaje przy dotychczasowych zapisach projektu umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 11

Termin zapłaty kary umownej, § 5 ust. 5. Zwracamy uwagę, że wykonawcy będący dużymi przedsiębiorcami w praktyce nie są w stanie fizycznie przeprocesować zapłaty kary w terminie 14 dni, dlatego tak krótki termin nie jest standardem rynkowym, nie ma uzasadnienia, jest nadmiernie jednostronny a postanowienie takie jest jawnym zachwianiem równowagi stron w umowie oraz naruszeniem zasady proporcjonalności. Dlatego prosimy o wydłużenie terminu płatności kar określonej w § 5 ust 5. do co najmniej 30 dni.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 12

Wykonanie zastępcze, § 5 ust. 8. Postanowienie przewiduje wykonanie zastępcze w przypadku opóźnienia Wykonawcy z wykonaniem usługi powyżej 72 godzin.

W pierwszej kolejności sugerujemy zmianę tego postanowienia tak aby Wykonawca był uprawniony do zlecenia wykonania zastępczego tylko w razie zawinionego opóźnienia Wykonawcy, czyli w razie zwłoki. (zgodnie z zasadą odpowiedzialności Wykonawcy na zasadzie winy – art. 433 pkt 1) PZP. Ponadto, uważamy, że dla zachowania równowagi stron, wykonanie zastępcze powinno być poprzedzone wezwaniem do Wykonawcy do przystąpienia do wykonania usługi (podobnie jak w § 3 ust. 16 i 17 umowy). Sugerowane brzmienie § 5 ust. 8: „W przypadku zwłoki w wykonaniu usługi powyżej 72 godzin Zamawiający wezwie Wykonawcę do przystąpienia do wykonania usług w terminie 48 godzin, z informacją, że po ich upływie będzie miał prawo zlecić wykonanie usługi innemu podmiotowi i obciążyć Wykonawcę poniesionymi kosztami tj. różnicą między ceną Wykonawcy a ceną zapłaconą przez Zamawiającego, gdy cena płacona przez Zamawiającego jest wyższa od ceny określonej w niniejszej umowie. Poniesione koszty w wysokości udokumentowanej fakturami mogą być potrącone (po ich wystąpieniu) z wymagalnej wierzytelności Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę i odpowiednio dostosowuje zapisy projektu umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 13

Rękojmia, (brak regulacji w umowie). Wnosimy, aby ewentualna rękojmia udzielona na wymienione w toku wykonywania umowy części zamiennie nie obejmowała odstąpienia od umowy. Jest to uprawnienie niedostosowane do umów serwisów urządzeń medycznych. Nie będzie to stanowiło istotnego uszczuplenia uprawnień Zamawiającego. W związku z tym, w naszej ocenie, zasadne jest wyłączenie prawa do odstąpienia na podstawie rękojmi, które

stanowi dodatkowe ryzyko dla Wykonawcy, a rezygnacja z którego dla Zamawiającego nie niesie dodatkowych ryzyk, gdyż stosowanie uprawnienia do odstąpienia od umowy o usługi serwisowej (a więc, której realizacja jest rozłożona w długim okresie czasu) jest nieadekwatne i problematyczne. Dlatego wnosimy o dodanie na końcu § 1 ust. 4: „Strony wyłączają prawo do odstąpienia od umowy na podstawie przepisów o rękojmi”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 14

BHP, (brak regulacji w umowie). W przypadku wizyt u Zamawiającego, współpraca Zamawiającego w kwestiach BHP jest kluczowa. Czy zamawiający wyraża zgodę na dodanie do postanowień wzoru umowy postanowienia z odpowiednim obowiązkiem Zamawiającego w tym zakresie:

„Zamawiający jest zobowiązany do współpracy z Wykonawcą w celu zapewnienia właściwe warunków bezpieczeństwa personelowi Wykonawcy, w trakcie realizacji usług, w tym:

- a) podjęcia wszelkich kroków mających na celu zapobieżenie przekazaniu czynników zakaźnych przenoszonych poprzez krew i/lub płyny ustrojowe;
- b) przestrzegania norm postępowania obowiązujących w przypadku zdarzeń dotyczących narażenia na kontakt z krwią lub płynami ustrojowymi,
- c) podjęcia kroków wymaganych w instrukcji urządzenia (w szczególności dezynfekcji sprzętu przed kontaktem z personelem Wykonawcy i potwierdzenia tego piśmie na prośbę Wykonawcy)?”

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę i odpowiednio dostosowuje zapisy projektu umowy w tym zakresie.

Pytanie nr 15

Instrukcje i zalecenia producenta, § 1 ust. 2-3. Zgodnie z umową, zakres przeglądu technicznego mają określać także zalecenia producenta sprzętu i aparatury medycznej (§ 1 ust. 2-3).

Mając na uwadze bezpieczeństwo urządzeń medycznych, stosowanie najnowszych zaleceń producenta jest kluczowe. Producent aktualizuje wytyczne serwisowe od czasu do czasu, z uwagi na dokonywane zgłoszenia serwisowe, uwzględniając najnowsze kwestie techniczne związane z danym modelem.

Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca oraz Zamawiający będą zobowiązani do stosowania się do najnowszych wymagań producentów (wytwórców) i najbardziej aktualnych instrukcji w zakresie sprzętu będącego przedmiotem umowy i wykonania umowy zgodnie z nimi?

Odpowiedź: Zgodnie z § 1 ust. 2-3) projektu umowy.

Pytanie nr 16

Pytania dotyczące wzoru umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych W związku z wykonywaniem umowy może dojść do przekazania Wykonawcy i przetwarzania przez Wykonawcę do danych osobowych pacjentów lub personelu Zamawiającego. W takiej sytuacji zgodnie z obowiązującymi przepisami rozporządzenia o ochronie danych osobowych strony są zobowiązane zawrzeć umowę o powierzeniu przetwarzania danych osobowych. Uprzejmie prosimy o informację czy Zamawiający przewiduje zawarcie takiej umowy i czy wyraża zgodę na zawarcie takiej umowy na wzorze przedstawionym przez Wykonawcę?

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza zawarcie takiej umowy.

Pytanie nr 17

Prosimy o doprecyzowanie pojęcia „kalibracja monitorów” poprzez określenie czynności jakie miałyby być wykonane przez Wykonawców w ramach usługi „kalibracji monitorów” oraz określenie jaki miałyby być cel tych czynności. Zwracamy się także z prośbą o wskazanie aktów prawnych definiujących pojęcie „kalibracja monitorów” oraz wymagania wobec podmiotów wykonujących „kalibrację monitorów”.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, iż kalibracja jest to proces dopasowywania parametrów urządzenia do warunków pracy.

Pytanie nr 18

Pytanie dot. Załącznika nr 2, Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia część 1

Prosimy o potwierdzenie, że przedstawiony opis przedmiotu zamówienia, w części 1 (punkty 1-7), dotyczy stacji syngo MMWP w zadaniu nr 8.

Odpowiedź: Opis czynności serwisowych dla zadania numer 8 zawarty jest w punktach od nr 8 do nr 13 załącznika numer 2.

Pytanie nr 19

Pytanie dot. Załącznika nr 2, Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, p. 5

Prosimy o informację czy dla pakietu 9 tj. Cios Fusion w ramach zakresu obsługi wykonawca ma uwzględniać czy nie uwzględniać komponentów specjalnych tj. lamp RTG i kompletnych detektorów?

Powyższa informacja jest niezbędna w celu przeprowadzenia prawidłowej kalkulacji

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga wymiany komponentów specjalnych tj. lamp RTG oraz kompletnych detektorów.

Pytanie nr 20

Pytanie dot. Załącznika nr 4, Projektowane postanowienia umowy § 1 ust. 4

Prosimy o potwierdzenie że zapis „z wyłączeniem sytuacji dotyczących awarii i napraw sprzętu” nie dotyczy pakietu 8 i 9.

Zwracamy uprzejmie uwagę, że zakres obsługi w ramach przedmiotowej umowy dla pakietu 8 i 9 zawiera również naprawy.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza że zapis „z wyłączeniem sytuacji dotyczących awarii i napraw sprzętu” nie dotyczy pakietu 8 i 9.

Pytanie nr 21

Pytanie dot. Załącznika nr 4, Projektowane postanowienia umowy § 2 ust. 4

Prosimy o weryfikację zapisów dla pakietu 8 i 9. Zwracamy uprzejmie uwagę, że Zakres obsługi dla pakietu 8 i 9 jest szerszy niż same przeglądy tj. np. zdalna diagnostyka, interwencje na wezwanie, naprawy, dostawy części, a zgodnie formularzem cenowym oraz par. 3 ust. 2 umowy płatność są miesięczne.

Mając na uwadze powyższe prosimy o odstąpienie od pkt. 4 dla pakietu 8 i 9 ponieważ jest nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, a sposób płatności jest uregulowany w par. 3 ust.2.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż zapisy projektu umowy § 2 ust. 4 nie dotyczą zadania numer 8 i 9.

Pytanie nr 22

Pytanie dot. Załącznika nr 4, Projektowane postanowienia umowy § 5 ust. 8

Prosimy o doprecyzowanie i dopisanie do słowach „powyżej 72 godzin” słów: „w dni robocze tj. dni od poniedziałku do piątku z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy”.

Odpowiedź: Jak w odpowiedzi na pytanie numer 12.

Zamawiający informuje, że udzielone odpowiedzi są integralną częścią SWZ dla przedmiotowego postępowania i są wiążące dla wszystkich Wykonawców od dnia przekazania.