



Warszawa, 31 STY 2022

Wydział Zamówień Publicznych  
Komendy Stołecznej Policji

WZP - 238/100/22

Oznaczenie sprawy: postępowanie na usługi społeczne, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, na „Usługę dostarczania posiłków” WZP-100/22/6/Z

Wydział Zamówień Publicznych KSP, działając w imieniu Zamawiającego, zgodnie z art. 135 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), informuje o treści pytań zadanych przez Wykonawcę i udzielonych przez Zamawiającego odpowiedziach:

**Pytanie nr 3:**

Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie w przypadku nagłych i niespodziewanych nieobecności, pracownika zatrudnionego na umowę o pracę, wynikających z przyczyn losowych (m.in. kwarantanny, zwolnienia lekarskie, porodu, urlopu na żądanie).

Uzasadnienie:

Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę poprzedzane jest spełnieniem szeregu wymagań m. in. wykonaniem i dostarczeniem badań lekarskich z zakresu medycyny pracy, czy szkoleń BHP, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że art. 95 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), nie przywidyje wyjątków w wymogu zatrudniania pracowników na podstawie umowy o pracę. W związku z powyższym Zamawiający nie wyraża zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie i podtrzymuje zapisy SWZ w tym zakresie.

**Pytanie nr 4:**

Prosimy o wskazanie charakterystyki pojemników jednorazowych wymaganych do stosowania po wejściu w życie przepisów dotyczących zakazu obrotu produktami plastikowymi. Musimy zwrócić uwagę, iż opakowania biodegradowalne są bardzo kosztowne i wykonawca musi znać specyfikę opakowań na poziomie kalkulacji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z Rozdz. XIX §2 SWZ wymaga dostarczania do posiłków „bezpiecznych” papierowych naczyń jednorazowych.

**Pytanie nr 5:**

Czy zamawiający przewiduje podpisanie aneksu zwiększającego cenę z tytułu zastosowania opakowań jednorazowych biodegradowalnych z chwilą wejścia ustawy Unijnej zakazującej stosowanie opakowań jednorazowych?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że papier jest tworzywem, które na stałe zastępuje plastik i nie ma przesłanek, aby w trakcie obowiązywania umowy zaszyły zmiany. Zamawiający nie przewiduje zmian w tym zakresie.

Sporządziła: J. Gruszczyńska

**Pytanie nr 6:**

Mając na względzie zmianę ustawodawczą w zakresie opakowań jednorazowych, Czy Zamawiający może uwzględnić zmianę systemu dostarczania posiłków na bemarowy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgodny na zmianę systemu dostarczania posiłków na bemarowy.

**Pytanie nr 7:**

Kto pokryje wzrost kosztu opakowań jednorazowych na biodegradowalne jeśli wejdzie ustawodawstwo unijne w połowie 2021 r . Prosimy o możliwość przeprowadzenia negocjacji w tym zakresie na poziomie realizacji umowy, gdyż sytuacja w zakresie przepisów jest bardzo dynamiczna.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie przewiduje zmian w tym zakresie.

**Pytanie nr 8:**

Prosimy Zamawiającego o rozpisanie w formularzu ofertowym dla Zadania nr 1 wartość pieniężną dziennej normy żywienia w PLN w przypadku Polaków dla chorych, kobiet w ciąży i nieletnich do 18 roku życia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie rozpiął w formularzu ofertowym przedmiotowych posiłków, ponieważ nie zdarzały się przypadki, aby takowe były zamawiane. W przypadku zamówienia takiego rodzaju posiłku zostanie on wyceniony zgodnie z obowiązującymi normami żywienia i zaoferowaną przez Wykonawcę marżą.

**Pytanie nr 9:**

Prosimy Zamawiającego o rozpisanie w formularzu ofertowym dla Zadania nr 1 wartość pieniężną dziennej normy żywienia w PLN w przypadku cudzoziemców dla chorych, kobiet w ciąży i nieletnich do 18 roku życia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie rozpiął w formularzu ofertowym przedmiotowych posiłków, ponieważ nie zdarzały się przypadki, aby takowe były zamawiane. W przypadku zamówienia takiego rodzaju posiłku zostanie on wyceniony zgodnie z obowiązującymi normami żywienia i zaoferowaną przez Wykonawcę marżą.

**Pytanie nr 10:**

Prosimy Zamawiającego o rozpisanie w formularzu ofertowym dla Zadania nr 1 wartość pieniężną dziennej normy żywienia w PLN w przypadku pozostałych cudzoziemców.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie rozpiął w formularzu ofertowym przedmiotowych posiłków, ponieważ nie zdarzały się przypadki, aby takowe były zamawiane. W przypadku zamówienia takiego rodzaju posiłku zostanie on wyceniony zgodnie z obowiązującymi normami żywienia i zaoferowaną przez Wykonawcę marżą.

**Pytanie nr 11:**

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie, czy w rozdz. IV pkt. 8 SWZ nie doszło do omyłki pisarskiej. Zgodnie z art. 135 pkt. 2 ustawy PZP zamawiający jest obowiązany udzielić wyjaśnień treści SWZ nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania ofert w przypadku procedury przyspieszonej, pod warunkiem, że wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynął do zamawiającego nie później niż na 7 dni przed upływem terminu składania ofert.

**Odpowiedź:**

Zamawiający w odpowiedzi na pytanie zmienia treść Rozdz. IV ust. 8 SWZ na następujący:  
„Wykonawca może zwrócić się do Zamawiającego za pośrednictwem Platformy z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. Zamawiający udzieli wyjaśnień niezwłocznie, jednak nie później niż na 4 dni przed upływem terminu składania ofert (udostępniając je na stronie internetowej prowadzonego postępowania (Platformie), pod warunkiem że wniosek o wyjaśnienie treści SWZ wpłynął do Zamawiającego nie później niż na 7 dni przed upływem terminu składania ofert. W przypadku gdy wniosek o wyjaśnienie treści SWZ nie wpłynie w terminie, Zamawiający nie ma

obowiązku udzielania wyjaśnień SWZ oraz przedłużenia terminu składania ofert. Przedłużenie terminu składania ofert nie wpływa na bieg terminu składania wniosku o wyjaśnienie treści SWZ".

**Pytanie nr 12:**

Z treści art.462 ust. 2 regulującego wprowadzanie podwykonawców wynika, iż obowiązek wskazania nazw podwykonawców dotyczy jedynie podwykonawców znanych na etapie składania oferty. Na etapie składania ofert Wykonawca nie zawsze jest w stanie podać dokładnych danych podwykonawcy z którego usług będzie korzystał. Dopiero w trakcie realizacji zamówienia na potrzeby należytego wykonania usługi Wykonawca może skorzystać z usług podwykonawcy, a co za tym idzie przekazać Zamawiającemu wymagane dane i informacje o podwykonawcy. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie czy Wykonawca dobrze rozumie, że obowiązek wskazania nazw podwykonawców dotyczy jedynie tych, znanych na etapie składania oferty, którzy w szczególności udostępniają swoje zasoby lub których wykonawca będzie chciał uwzględnić w wyjaśnieniach niskiej ceny.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami Rozdz. III ust. 9 SWZ, Wykonawca zobowiązany jest podać nazwy ewentualnych Podwykonawców na etapie składania ofert, o ile Podwykonawcy są już znani. W sytuacji gdy Wykonawca polega na zdolności innego podmiotu, w tym przypadku musi to być Podwykonawca, zobowiązany jest podać jego nazwę na etapie składania ofert.

**Pytanie nr 13:**

Wnosimy o zmianę o 50% wysokości kary umownej o której mowa w projekcie umowy. W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r prawo zamówień publicznych, które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 255 ust. 6 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 14:**

Zgodnie z art. 240 ust 2 ustawy Pzp kryteria oceny ofert i ich opis powinny umożliwiać Zamawiającemu weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Zgodnie z zaleceniami UZP należy unikać kryteriów opartych na nieweryfikowanych deklaracjach Wykonawców. W związku z powyższym wnosimy o zmianę kryterium ocen ofert z:

Kryteria cena – waga 100%

Zmiany na:

1. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający kierował się będzie następującymi kryteriami i ich wagami:

Cena (C) - 60%

Posiadanie certyfikatu ISO 22000 (P) – 20%

Posiadanie licencji gotowego posiłku (L) -20%

Oferty będą oceniane według ww. kryteriów, w następujący sposób:

Oferty będą oceniane w odniesieniu do najkorzystniejszych danych przedstawionych przez Wykonawców odpowiednio w zakresie kryterium, w następujący sposób:

1) Kryterium cena – 60%: Oferta z najniższą ceną brutto otrzyma maksymalną ilość punktów, a pozostałym ofertom zostanie przypisana odpowiednio mniejsza liczba punktów, zgodnie ze wzorem:

Sporządziła: J. Gruszczyńska

Oferta o najniższej cenie brutto

$C = \left( \frac{\text{Cena brutto oferty badanej}}{\text{wartość punktowa badanej oferty}} \times 100 \text{ pkt} \right) \times \text{waga kryterium tj. } 60 \%$

Cena brutto oferty badanej

gdzie: C - wartość punktowa badanej oferty

2) Kryterium (P) posiadanie certyfikatu ISO 22000 – 20 %. Ocena w oparciu o załączony do oferty certyfikat:

a) Certyfikat Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Żywności EN ISO 22000:2005 – 20 pkt

b) Brak certyfikatu w ofercie – 0 pkt

Sposób oceny:

- posiadanie certyfikatu

W celu potwierdzenia posiadania w/w certyfikatów Wykonawca składa certyfikaty do oferty.

3) Kryterium (L) posiadanie licencji gotowego posiłku – 20%

Ocena jakości dotyczyć będzie posiadania przez Wykonawcę:

zaświadczenia wydanego co najmniej w 2019 roku przez akredytowane laboratorium żywnościowe o uzyskaniu licencji gotowego posiłku, potwierdzającego jakość gotowego wyrobu przygotowanego w ramach danej diety szpitalnej (1 dieta = 1 zaświadczenie).

Punkty zostaną przyznane według posiadanej liczby zaświadczeń wg. zasady:

10 zaświadczeń dotyczących różnych diet - 20 pkt

5 zaświadczeń dotyczących różnych diet - 5 pkt

mniej niż 5 zaświadczeń - 0 pkt

Ocena na podstawie dołączonych do oferty zaświadczeń wydanych przez akredytowane laboratorium żywnościowe.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SWZ.

#### **Pytanie nr 15:**

Zgodnie z art. 433 pkt 4 Pzp, Projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać: możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.

W rozdziale XIX SWZ ogólne warunki umowy przewidziano:

4. Wykonawca nie będzie rościł żadnych praw w przypadku, gdy Zamawiający wykona usługę na łączną wartość nie mniejszą niż 50 % kwoty określonej w § 11.

Na skutek tak skonstruowanego postanowienia umownego wykonawca nie ma żadnej gwarancji, iż czasowe wyłączenia części powierzchni z realizacji zamówienia nie będą miały charakteru przewlekłego, częstego albo też niespodziewanego. Dzieje się tak, gdyż zgodnie z teorią ekonomii, w krótkim okresie co najmniej jeden czynnik produkcji jest niezmienny, stąd pojawiają się koszty stałe, których w krótkim okresie wykonawca nie jest w stanie wyeliminować w wypadku ograniczenia wielkości przedmiotu zamówienia przez zamawiającego. Ponadto, istnieje prawidłowość ekonomiczna, zgodnie z którą im większy przedmiot zamówienia, tym niższe koszty ponosi wykonawca (tzw. ekonomiczny efekt skali – koszty nie rosną wprost proporcjonalnie do wielkości produkcji, lecz maleją), na skutek czego w takim wypadku wykonawca jest w stanie zaoferować niższą cenę. Jeśli jednak już po zawarciu umowy przedmiot zamówienia zmaleje w stopniu znacznym, okaże się, że wykonawca nie jest w stanie osiągnąć efektu skali i otrzymuje wynagrodzenie po cenach niższych od takich, jakie zaoferowałby, gdyby jeszcze przed złożeniem ofert zamawiający zmniejszył przedmiot zamówienia. W dodatku, wykonawca ponosi tzw. koszty alternatywne, czyli koszty „utraconych szans”, gdyż poprzez fluktuacje wielkości przedmiotu zamówienia zobowiązany jest utrzymać w gotowości – w rezerwie – określoną ilość personelu, sprzętu i asortymentu na wypadek nagłego przywrócenia wyłączonej powierzchni do realizacji, które to zasoby mógłby wykorzystać do świadczenia usług w innym miejscu, pozostawione zaś w gotowości generują tylko koszty, zaś sprzęt dodatkowo ulega utracie wartości, a asortyment (np. zakupione środki czystości) może utracić datę przydatności do użycia.

Ponadto, jak trafnie stwierdzono w doktrynie w odniesieniu do komentowanego przepisu, Zamawiający w umowie nie może zastrzegać sobie prawa do ograniczenia zakresu zamówienia bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron. Oznacza to, że przedmiot umowy powinien być określony w taki sposób, by wykonawca mógł ustalić minimalny, pewny zakres lub wielkość przyszłego swojego świadczenia oraz wysokość odpowiadającego mu

Sporządziła: J. Gruszczyńska

Komenda Stołeczna Policji  
Wydział Zamówień Publicznych

00-150 Warszawa, ul Nowolipie 2, tel. 47 72 303 13, faks. 47 72 376 42

świadczenia zamawiającego. Wymiar tego zakazu jest dwojaki. Po pierwsze, chroni on wykonawcę przed stratami ponoszonymi w związku z koniecznym zabezpieczeniem świadczenia w maksymalnym zakresie, w sytuacji gdy rzeczywisty zakres realizacji umowy jest znacznie mniejszy czy wręcz znikomy. Po drugie, zgodnie z art. 99 ust. 1 PZP przedmiot zamówienia, a co za tym idzie – przedmiot umowy, opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Niewątpliwie okolicznością wpływającą na sporządzenie oferty jest określenie w dokumentach zamówienia tzw. zakresu gwarantowanego zamówienia (co do zasady cena oferty jest uzależniona od zakresu lub wielkości świadczenia). Przy tym określenie w opisie przedmiotu zamówienia zakresu gwarantowanego nie jest wystarczające, jeśli zamawiający w projekcie umowy zastrzega możliwość zmniejszenia zamówienia na etapie jego realizacji. Zastrzeżenie prawa nieograniczonej ingerencji w ilość zamawianych dostaw (precyzyjnie wskazaną w opisie przedmiotu zamówienia), poprzez jej zmniejszenie na etapie realizacji umowy, KIO w wyr. z 2.1.2017 r. (KIO 2346/16, niepubl.) uznała za niedopuszczalny brak pewności po stronie wykonawcy co do jednego z istotnych elementów kalkulacji ceny, tj. ilości zamawianych dostaw, warunkującego rzetelną wycenę oferty. Izba wskazała, że zastrzeżenie takie prowadzi także do naruszenia uczciwej konkurencji, ponieważ wykonawcy, w sytuacji braku jednoznacznych danych na temat ilości zamawianych dostaw, zdani są na własne, różne dla każdego wykonawcy oceny co do prawdopodobnych potrzeb zamawiającego. Zatem, jeśli nawet zamawiający nie jest w stanie w precyzyjny sposób określić swoich potrzeb, dla zaspokojenia których udziela zamówienia, nie może określić jedynie maksymalnej wartości zobowiązania i zastrzec, że zamówienie będzie realizować według bieżących, rzeczywistych potrzeb. Zobowiązany jest wskazać minimalną wartość lub wielkość świadczenia stron. Zamawiający może w takim przypadku skorzystać również z instytucji prawa opcji, które pozwala na rozszerzenie zamówienia podstawowego o towarzyszące mu usługi lub dostawy. (Jaworska Marzena [red.], Prawo zamówień publicznych. Komentarz, C.H. Beck, 2021, [w]: komentarz do art. 433, pkt B.4).

Jeżeli Zamawiający zmniejsza zakres przedmiotu zamówienia, to w konsekwencji musi SWZ określić sposób określenia świadczenia należnego wykonawcy, w przypadku zmniejszenia tego zakresu.

Wobec powyższego wnoszę o

zastąpienia zapisów paragrafu 1 punkt 4. Ogólnych warunków umowy z:

4. Wykonawca nie będzie rościł żadnych praw w przypadku, gdy Zamawiający wykona usługę na łączną wartość nie mniejszą niż 50 % kwoty określonej w § 11.

na

„4. Zamawiający zobowiązuje się, że wykorzysta co najmniej 80% bez zmiany cen wskazanych w formularzu cenowym . Zamawiający zastrzega, iż w przypadku zmniejszenia ilości posiłków określonej w specyfikacji:

a) powyżej 20% do poziomu 30% w skali miesiąca, wykonawca ma prawo naliczyć dodatkowo 20% ceny do cen wskazanych w formularzu ofertowym,

b) powyżej 30% do poziomu 40% w skali miesiąca, wykonawca ma prawo naliczyć dodatkowo 35% ceny do cen wskazanych w formularzu ofertowym,

c) powyżej 40% wykonawca ma prawo naliczyć dodatkowo 90% ceny do cen wskazanych w formularzu ofertowym”

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 16:**

W związku z opublikowaniem w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej, dnia 31 marca 2020 r. pod poz. 568 ustawy z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (dalej: "Ustawa"), Prosimy o wprowadzenie do projektu umowy zapisów zgodnie z propozycją poniżej:

Zamawiający, po stwierdzeniu, że okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19 lub innymi chorobami zakaźnymi, mogą wpłynąć lub wpływają na należyte wykonanie umowy, o której mowa, może w uzgodnieniu z wykonawcą dokonać zmiany umowy, o której mowa w art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności przez:

Sporządziła: J. Gruszczyńska

1. zmianę terminu wykonania umowy lub jej części, lub czasowe zawieszenie wykonywania umowy lub jej części,
2. zmianę sposobu wykonywania dostaw, usług lub robót budowlanych,
3. zmianę zakresu świadczenia wykonawcy i odpowiadającą jej zmianę wynagrodzenia wykonawcy – o ile wzrost wynagrodzenia spowodowany każdą kolejną zmianą nie przekroczy 50% wartości pierwotnej umowy

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy SWZ.

**Pytanie nr 17:**

Czy w związku ze stanem epidemii Zamawiający zgodzi się na zmianę miejsc produkcyjnych, w związku z możliwym zamknięciem kuchni z powodu kwarantanny pracowników?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie przewiduje takiej możliwości.

**Pytanie nr 18:**

Czy w przypadku zmniejszenia liczby żywionych Zamawiający wyraża zgodę na negocjacje ceny?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie przewiduje takiej możliwości.

**Pytanie nr 19:**

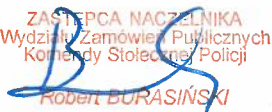
Zwracamy się z prośbą o wprowadzenie we wzorzec umowy zapisu umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy z 1-miesięcznym wypowiedzeniem. Proponujemy wprowadzenie następującego zapisu: „Każda ze stron może wypowiedzieć umowę z ważnych powodów z zachowaniem 1-miesięcznego okresu wypowiedzenia.”

Należy zauważyć, że w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że nie przewiduje takiej możliwości.

**Wyjaśnienia i zmiany zapisów SWZ należy traktować wiążąco dla Stron.**

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
Wydział Zamówień Publicznych  
Komendy Stołecznej Policji  
  
Robert BURASIŃSKI