

Łódź, dnia 2 maja 2022 r.

Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący:

REMONDIS sp. z o.o. w Warszawie

nr KRS: 0000031135

ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa

e-mail: lodz@remondis.pl

tel.: 42 651 29 93

faks: 42 680 91 62

reprezentowany przez:

radcę prawnego Monikę Ziółkowska

Kancelaria Radcy Prawnego

ul. Zielona 1, 90-414 Łódź

tel.: 602 386 450

e-mail: radca@ziolkowska-kancelaria.pl

Zamawiający:

Gmina Konstantynów Łódzki

Urząd Miejski

ul. Zgierska 2, 95-050 Konstantynów Łódzki

tel.: 42 211 11 73, 42 211 19 03, 42 211 15 94

e-mail: zamowienia@konstantynow.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Konstantynów Łódzki o wartości szacunkowej zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 215 000 EURO, Nr referencyjny: ZP.271.10.2022.ŁP

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej Dz.U./S S79 nr ogłoszenia: 212857-2022-PLw dniu **22 kwietnia 2022 r.** Specyfikacja Warunków Zamówienia została opublikowana na Platformie Zakupowej w dniu **22 kwietnia 2022 r.**

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm. (dalej jako: Pzp), **w imieniu Remondis sp. z o.o. w Warszawie** (dalej jako: „Odwołujący”), **wnoszę odwołanie wobec treści**

Strona 1 z 12

dokumentów zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Konstantynów Łódzki o wartości szacunkowej zamówienia przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 215 000 EURO, Nr referencyjny: ZP.271.10.2022.ŁP.

I. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

1. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję w zakresie, w jakim Zamawiający:
 - a) nie wskazał ilości worków na odpady zmieszane, które zobowiązany jest zapewnić Wykonawca,
 - b) nie wskazał ilości worków przeznaczonych do zbiórki selektywnej oraz na odpady zmieszane, które mają zostać dostarczone do siedziby Zamawiającego,
 - c) nie wskazał ilości pojemników na odpady, których dostawienie/dostarczenie ponad ilości wskazane w OPZ Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić ustalając cenę ofertową w związku z treścią uprawnienia Zamawiającego z pkt I 5.5. SOPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ,
czym Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp;

2. opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niewyczerpujący, w zakresie, w jakim Zamawiający pominął przy określaniu terminu na rozstawienie pojemników datę rozpoczęcia odbierania odpadów zakreśloną na 1 lipca 2022 r.
czym Zamawiający naruszył art. 99 ust. 1 Pzp;

3. opisanie warunków zamówienia w zakresie wymaganej treści oferty w sposób niewyczerpujący, nieproporcjonalny w zakresie, w jakim Zamawiający zaniechał zobowiązania Wykonawcy do wskazania w ofercie instalacji, w szczególności instalacji komunalnych, do których Wykonawca będzie przekazywać odebrane odpady
czym Zamawiający naruszył art. 16 pkt 3 Pzp w zw. z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 888 ze zm.);

4. opisanie warunków zamówienia w zakresie wymaganej treści oferty oraz przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny odnośnie wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, który to sposób mógłby utrudniać uczciwą konkurencję w zakresie, w jakim Zamawiający wprowadził w formularzu ofertowym adnotację, zgodnie z którą odrzuci jako niezgodną z warunkami zamówienia ofertę wykonawcy nie deklarującego jakiegokolwiek ilości pojazdów do realizacji

zamówienia, co sugerowałyby, że zadeklarowanie co najmniej 1 pojazdu będzie zgodne z warunkami zamówienia podczas gdy SOPZ poprzez odesłanie do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości wymaga co najmniej 5 pojazdów do realizacji zamówienia

czym Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp;

5. niejednoznaczne wskazanie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy

czym Zamawiający naruszył art. 134 ust. 2 pkt 5 Pzp oraz art. 452 ust. 1 Pzp;

6. opisanie warunków zamówienia w sposób nieproporcjonalny skutkujący rażącym naruszeniem zasady swobody umów poprzez wprowadzenie do wzoru umowy o usługi zapisów obligujących Wykonawcę do przedstawiania Zamawiającemu dowodów zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy oraz zapisów umożliwiających bezpośrednią zapłatę wynagrodzenia Podwykonawcy przez Zamawiającego

czym Zamawiający naruszył art. 16 pkt 3 Pzp w zw. z art. 353¹ Kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp;

7. opisanie warunków zamówienia w sposób nieproporcjonalny skutkujący rażącym naruszeniem równości stron stosunku cywilnoprawnego w wyniku wprowadzenia sankcji odstąpienia od umowy w § 17 ust. 3 pkt 4) wzoru umowy w zw. z § 17 ust. 5 pkt 2) i 3) wzoru umowy także za naruszenia o charakterze formalnym oraz niewskazanie, że naruszenia te mogą zostać przez Wykonawcę usunięte bez konsekwencji w postaci odstąpienia od umowy w wyznaczonym przez Zamawiającego w tym celu odpowiednim dodatkowym terminie nie krótszym niż termin minimalny określony w umowie

czym Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z art. 353¹ Kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp.

II. Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i:

1. nakazanie Zamawiającemu:

- 1) dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia poprzez:
 - wskazanie ilości worków na odpady zmieszane, które zobowiązany jest zapewnić Wykonawca,

- wskazanie ilości worków przeznaczonych do zbiórki selektywnej oraz na odpady zmieszane, które mają zostać dostarczone do siedziby Zamawiającego,
- wskazanie ilości pojemników na odpady, których dostawienie/dostarczenie ponad ilości wskazane w OPZ Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić ustalając cenę ofertową w związku z treścią uprawnienia Zamawiającego z pkt I 5.5. SOPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ

(dotyczy zarzutu nr 1);

- 2) zmianę określonego terminu na rozstawienie pojemników z terminu 3 tygodni od dnia zawarcia umowy na „w terminie do dnia 30 czerwca 2022 r., z zastrzeżeniem, że gdyby od daty podpisania umowy do dnia 30 czerwca 2022 r. pozostało mniej niż 7 dni, rozstawienie pojemników nastąpi w terminie 7 dni od daty zawarcia umowy” *(dotyczy zarzutu nr 2);*
 - 3) zobowiązania Wykonawcy do wskazania w ofercie instalacji, w szczególności instalacji komunalnych, do których Wykonawca będzie przekazać odebrane odpady *(dotyczy zarzutu nr 3);*
 - 4) usunięcia ze wzoru formularza ofertowego uwagi o treści: „W przypadku nie zaoferowania żadnej ilości pojazdów skierowanych do realizacji zamówienia i posiadających normę emisji spalin co najmniej EURO 4, Zamawiający odrzuci ofertę jako niezgodną z SWZ na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp” *(dotyczy zarzutu nr 4);*
 - 5) jednoznacznego wskazania wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy *(dotyczy zarzutu nr 5);*
 - 6) usunięcia z dokumentów zamówienia, w szczególności ze wzoru umowy zapisów obligujących Wykonawcę do przedstawiania Zamawiającemu dowodów zapłaty wynagrodzenia Podwykonawcy oraz zapisów umożliwiających bezpośrednią zapłatę wynagrodzenia Podwykonawcy przez Zamawiającego *(dotyczy zarzutu nr 6);*
 - 7) usunięcia ze wzoru umowy zapisów § 17 ust. 5 pkt 2 i 3 ewentualnie doprecyzowanie tych zapisów poprzez wskazanie, że nie dotyczą one naruszeń o charakterze formalnym a termin na usunięcie naruszeń winien być „odpowiedni, nie krótszy niż 7 dni od daty doręczenia wezwania” *(dotyczy zarzutu nr 7);*
2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu poniesionych kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, według rachunku przedstawionego na rozprawie.

III. Wnoszę ponadto o **dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów** z dokumentów w postaci: dokumentów zamówienia na okoliczności podane w uzasadnieniu odwołania;

IV. Odwołanie zostaje wniesione w terminie przewidzianym art. 515 ust. 2 pkt 1) Pzp.

V. Odwołanie zostało przekazane Zamawiającemu z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 514 ust. 2 Pzp.

VI. **Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania** zgodnie z art. 505 ust. 1 Pzp, **bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Prawo zamówień publicznych.** REMONDIS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest podmiotem prowadzącym działalność w zakresie odbioru odpadów zainteresowanym uzyskaniem niniejszego zamówienia oraz podmiotem zdolnym do realizacji niniejszego zamówienia. Tymczasem w/w naruszenia Pzp, jakich dopuścił się Zamawiający, uniemożliwiają lub znacząco utrudniają Odwołującemu oszacowanie ceny ofertowej i złożenie oferty, co naraża REMONDIS Sp. z o.o. na szkodę powstałą w wyniku nieuzyskania zamówienia poprzez uniemożliwienie osiągnięcia z tego tytułu określonego zysku.

UZASADNIENIE

Dotyczy zarzutu nr 1

Ad a) i b)

W pkt I 5.7. SOPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ Zamawiający wskazał, że:
„Wykonawca dostarczy worki o pojemności 120 l przeznaczone do zbiórki selektywnej oraz na odpady zmieszane:

1) do siedziby Zamawiającego,

2) Wykonawca jest zobowiązany do zostawiania worków przeznaczonych do gromadzenia odpadów zbieranych selektywnie w przypadku, gdy właściciel nieruchomości w terminie wywozu wystawi odpady w takich workach w ilości wystawionych worków ale nie więcej niż 10 szt.”

W III. 1. 9) SOPZ wskazano, że *„Przedmiot zamówienia będzie realizowany w szczególności przez: (...) dostarczanie do siedziby Zamawiającego worków przeznaczonych do gromadzenia odpadów zmieszanych oraz do selektywnego gromadzenia odpadów”*

W SOPZ w tabeli na str. 21 pkt VI 2. Zamawiający wskazał, że „dla potrzeb złożenia oferty Zamawiający szacuje liczbę pojemników na odpady zmieszane oraz odpady gromadzone w sposób selektywny na poziomie: (...)

Pojemniki, z wyłączeniem punktów odbioru na terenie Konstantynowskiej Spółdzielni Mieszkaniowej:

Worki 120l

- odpady zmieszane: 0 sztuk
- bio: 150 tyś sztuk
- szkło: 50 tyś sztuk
- plastik, opakowania wielomateriałowe, metale: 100 tyś. sztuk
- papier: 0 sztuk”

W tym zakresie Odwołujący zgłasza dwa zastrzeżenia:

po pierwsze: w dokumentacji wielokrotnie podaje się, że worki mają być przeznaczone również do gromadzenia odpadów zmieszanych, tymczasem w tabeli w ilości worków dla odpadów zmieszanych Zamawiający podał: 0 sztuk;

po drugie: w pkt I 5.7. SOPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ Zamawiający wskazał, że Wykonawca dostarczy worki o pojemności 120 l przeznaczone do zbiórki selektywnej oraz na odpady zmieszane z zaznaczeniem, że część worków zostanie przekazana do siedziby Zamawiającego a część bezpośrednio właścicielom nieruchomości. Z tabeli z pkt VI 2 SOPZ nie wynika, czy ilości tam podane dotyczą wszystkich worków czy też wyłącznie tych przekazywanych bezpośrednio właścicielom nieruchomości. Mając na uwadze to, że liczba worków dla odpadów zmieszanych oraz dla papieru wynosi 0 sztuk, należy podejrzewać, że tabela odnosi się jedynie do ilości worków przekazywanych bezpośrednio właścicielom nieruchomości, natomiast ilości worków, które miałyby zostać przekazane Zamawiającemu nie zostały określone.

Ad c)

Ponadto w pkt I 5.5. SOPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ Zamawiający wskazał, że „*ilość pojemników będzie odpowiadała zapotrzebowaniu zgłoszonemu*

do Zamawiającego przez Właścicieli nieruchomości.” Zamawiający dał sobie zatem możliwość modyfikowania w sposób nieograniczony ilości pojemników na odpady. Oczywistym jest, że dostawianie pojemników (w tym rozwożenie dodatkowych worków) generuje dodatkowe koszty po stronie Wykonawcy. Przy takich zapisach dokumentacji postępowania koszty te nie sposób oszacować.

Dotyczy zarzutu nr 2

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 18 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 6 do SWZ „Wykonawca zobowiązuje się wyposażyć najpóźniej w terminie 3 tygodni od dnia podpisania umowy, wszystkie wskazane przez Zamawiającego nieruchomości zamieszkałe i nieruchomości, na których znajduje się domek letniskowy, lub inna nieruchomość wykorzystywana na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, w należące do Wykonawcy pojemniki i worki do składowania odpadów komunalnych zmieszanych i segregowanych, w terminach, w liczbie i rodzaju wskazanym przez Zamawiającego”.

Zgodnie z § 2 ust. 2 wzoru umowy „Odbiór odpadów z nieruchomości i ich zagospodarowanie Wykonawca będzie realizował począwszy od dnia 1 lipca 2022 r.”

Zakreślenie terminu rozstawienia pojemników niezależnie od daty rozpoczęcia odbiorów odpadów może skutkować tym, że gdyby umowa została zawarta na krótko przed 1 lipca 2022 r. lub po 1 lipca 2022 r. wówczas przez niemal 3 tygodnie odpady mogą nie być odbierane z uwagi na brak pojemników do ich gromadzenia.

Zdaniem Odwołującego Zamawiający pominął tę okoliczność opisując obowiązek zapewnienia pojemników przez Wykonawcę co skutkuje niewyczerpującym opisem przedmiotu zamówienia.

Dotyczy zarzutu nr 3

Zgodnie z art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 888 ze zm.) w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych obligatoryjnie winno znaleźć się zobowiązanie wykonawców do wskazania w ofercie instalacji, w szczególności instalacji komunalnych, do których podmiot odbierający

odpady komunalne od właścicieli nieruchomości będzie obowiązany przekazać odebrane odpady.

Takiego zobowiązania w dokumentach zamówienia brak.

W pkt V 10. SOPZ stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ pojawia się zapis, że: „Wykonawca jest zobowiązany do wskazania instalacji, w szczególności regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych, do których będą przekazywane odebrane z terenu Gminy Konstantynów Łódzki odpady komunalne.” Nie spełnia on jednak wymogów art. 6d ust. 4 pkt 5 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zapis pojawia się w opisie przedmiotu zamówienia i dotyczy obowiązków na etapie wykonywania umowy, nie stawia wymogu złożenia wykazu instalacji w ofercie.

Dotyczy zarzutu nr 4

W pkt 2 formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ Wykonawca zobowiązany jest złożyć poniższe oświadczenia:

*„**Aspekt środowiskowy** – pojazdy posiadające normę emisji spalin wyższą niż EURO 4 w realizacji zamówienia.*

Zobowiązujemy się wykonywać przedmiot zamówienia przy użyciu pojazdów o normie emisji spalin co najmniej EURO 4, zgodnie z poniższym wyszczególnieniem:

2.1 Oświadczamy, że przedmiot zamówienia będziemy realizować pojazdami **posiadającymi normę emisji spalin EURO 4** w ilości: pojazdów*.

2.2 Oświadczamy, że przedmiot zamówienia będziemy realizować pojazdami **posiadającymi normę emisji spalin wyższą niż EURO 4** w ilości: pojazdów*.

Uwaga*: W przypadku nie zaoferowania żadnej ilości pojazdów skierowanych do realizacji zamówienia i posiadających normę emisji spalin co najmniej EURO 4, Zamawiający odrzuci ofertę jako niezgodną z SWZ na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.”

Zamawiający w § 4 ust. 1 pkt 13 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 6 do SWZ wskazuje, że „Realizując przedmiot umowy Wykonawca zobowiązuje się do używania umytych i dezynfekowanych oraz sprawnych technicznie pojazdów specjalistycznych o parametrach technicznych wraz z wyposażeniem opisanym w Załączniku nr 1 niniejszej Umowy, w ilości i w okresie tam wskazanym, gwarantujących terminowe, stałe, bezawaryjne

wykonanie przedmiotu Umowy”. Zgodnie z § 1 ust. 2 załącznikiem nr 1 do umowy jest SOPZ stanowiący załącznik nr 1 do SWZ.

SOPZ stanowiący załącznik nr 1 do SWZ w pkt V. 2. 1) wskazuje, że *„Wykonawca zobowiązany jest realizować przedmiot zamówienia i spełniać wymagania zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności z ustawą Prawo ochrony środowiska a także ustawą o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz spełniać wymogi określone obowiązującymi przepisami prawa, w tym Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z dnia 25 stycznia 2013 r., poz.122) oraz Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy przy gospodarowaniu odpadami komunalnymi (Dz. U. Nr 104, poz. 868) i ich zmianami”*.

SOPZ nie wskazuje wprost wymaganej liczby pojazdów. Odsyła do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości.

§ 3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości (Dz. U. z dnia 25 stycznia 2013 r., poz.122) stanowi, że *„w zakresie posiadania wyposażenia umożliwiającego odbieranie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz jego odpowiedniego stanu technicznego należy zapewnić, aby w posiadaniu podmiotu odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości znajdowały się co najmniej dwa pojazdy przystosowane do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych oraz co najmniej dwa pojazdy przystosowane do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych, a także co najmniej jeden pojazd do odbierania odpadów bez funkcji kompaktującej”*.

Z zapisu formularza ofertowego wynika, że ofertą zgodną z warunkami zamówienia będzie oferta, w której Wykonawca oświadczy, że będzie realizował zamówienia 1 pojazdem. Zamawiający wprowadził w formularzu uwagę, że odrzuci ofertę Wykonawcy jako niezgodną z warunkami zamówienia w przypadku nie zaoferowania żadnej ilości pojazdów skierowanych do realizacji zamówienia i posiadających normę emisji spalin co najmniej EURO 4 przy jednoczesnym obligatoryjnym zobowiązaniu się przez Wykonawcę,

że przedmiot zamówienia będzie realizowany przy użyciu pojazdów o normie emisji spalin co najmniej EURO 4.

W wyniku odesłania do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, OPZ wskazuje, że Wykonawca zobowiązany jest dysponować co najmniej 5 pojazdami, zatem złożenie oświadczenia w ofercie, że Wykonawca będzie realizował zamówienie pojazdami w ilości mniejszej niż 5 winno skutkować odrzuceniem oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Zapisana w formularzu ofertowym uwaga: **Uwaga***: *W przypadku nie zaoferowania żadnej ilości pojazdów skierowanych do realizacji zamówienia i posiadających normę emisji spalin co najmniej EURO 4, Zamawiający odrzuci ofertę jako niezgodną z SWZ na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.*” wprowadza Wykonawców w błąd, że zadeklarowanie co najmniej 1 pojazdu będzie zgodne z warunkami zamówienia podczas gdy SOPZ poprzez odesłanie do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości wymaga co najmniej 5 pojazdów do realizacji zamówienia.

Dotyczy zarzutu nr 5

W pkt XXI 2. SWZ Zamawiający wskazał, że „*od Wykonawcy, którego oferta zostanie uznana jako najkorzystniejsza wymagane będzie wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 2,5% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie.*”

Wzór umowy także wskazuje na zabezpieczenie w wysokości 2,5% ceny całkowitej brutto podanej w ofercie.

Tymczasem w pkt XXI 3. SWZ zapisano: „*Zabezpieczenie musi być wystawione na Gminę Konstaktynow Łódzki, 95-050 Konstaktynow Łódzki, ul. Zgierska 2 w kwocie stanowiącej 5% wynagrodzenia brutto za wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z art. 450 ust. 1 ustawy Pzp w następujących formach: (...)*”.

Rozbieżność w zapisach dokumentacji postępowania dotyczy zatem kwestii kluczowej, a mianowicie wymaganej wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Dotyczy zarzutu nr 6

Zamawiający opisał wymagania odnośnie podwykonawstwa posiłkując się regulacją Pzp w zakresie podwykonawstwa w robotach budowlanych, w szczególności art. 465 Pzp oraz art. 647¹ Kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp

W § 7 ust. 11 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 6 do SWZ stanowi:
„W przypadku, gdy część prac została wykonana przez Podwykonawcę lub dalszych Podwykonawców, warunkiem dokonania zapłaty w terminie, o którym mowa ust. 9 jest przedłożenie Zamawiającemu dowodu zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcy lub dalszym Podwykonawcom albo wydanie dyspozycji przez Wykonawcę zaliczenia zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcy lub dalszym Podwykonawcom w ciężar wynagrodzenia należnego Wykonawcy na podstawie niniejszej umowy”.

Tego rodzaju regulacja jest absolutnie zbędna przy zamówieniach na usługi. Nie ma na celu ochrony interesów Zamawiającego, w sposób zbędny i daleko idący narusza natomiast swobodę umów pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą. Przepis art. 647¹ Kc statuujący o solidarnej odpowiedzialności Zamawiającego za wynagrodzenie Podwykonawcy dotyczy umów o roboty budowlane. Podobnie przepis art. 465 Pzp. Co więcej zgodnie z art. 465 Pzp stosowanym wyłącznie przy umowach o roboty budowlane obowiązek bezpośredniej zapłaty Podwykonawcy dotyczy wyłącznie Podwykonawców we wskazanym tam trybie zgłoszonych i zaakceptowanych. Trybu zgłaszania i akceptowania podwykonawców przedmiotowy wzór umowy o usługi nie przewiduje.

Dotyczy zarzutu nr 7

Zgodnie z § 17 ust. 3 pkt 4) wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 6 do SWZ *„Zamawiającemu przysługuje prawo wypowiedzenia umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku: (...) naruszenia przez Wykonawcę w sposób istotny postanowienia niniejszej umowy.”*

Następnie w § 17 ust. 5 pkt 2 i 3 Zamawiający wskazał, że *„Istotne naruszenia umowy obejmują w szczególności przypadki:*

(...)

2) niewykonywania przez Wykonawcę, z przyczyn leżących po jego stronie, chociażby jednego z obowiązków wynikających z ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i nieusunięcie uchybienia w terminie oznaczonym w wezwaniu Zamawiającego;

3) zawinionej przez Wykonawcę naruszenie postanowień umowy dotyczących zasad realizacji usługi i nieusunięcie uchybienia w terminie oznaczonym w wezwaniu Zamawiającego; (...)"

Obydwie w/w przesłanki odstąpienia od umowy są rygorystyczne: odsyłają do obowiązków Wykonawcy w sposób ogólny: chodzi o jakiegokolwiek naruszenie przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i jakiegokolwiek naruszenie postanowień umowy dotyczące zasad realizacji usługi choćby naruszenia te były wyłącznie o charakterze formalnym. Nadto obydwie przepisy stanowią o obowiązku Zamawiającego do wyznaczenia w takiej sytuacji Wykonawcy terminu na usunięcie uchybienia. Z żadnego z tych przepisów nie wynika natomiast jaki ten wyznaczony termin powinien być. Przepisy nie podają jaki powinien być minimalny termin ani nawet, że winien to być termin „odpowiedni”.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. informacja odpowiadająca odpisowi z Rejestru Przedsiębiorców KRS Odwołującego;
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w kwocie 15.000 zł;
4. dowód przesłania odwołania Zamawiającemu.

W imieniu

Odwołującego

REMONDIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością