

Siedliska, 25 października 2021 r.

**Nr postępowania: ZP-PGO/10/2021**

**Wykonawcy w postępowaniu**

### **Odpowiedzi na pytania**

**Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na Modernizację instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych poprzez doposażenie instalacji w dodatkowe maszyny i urządzenia**

Zamawiający, na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), zwanej dalej ustawą Pzp, poniżej przedstawia odpowiedzi na pytania:

#### **Pytanie:**

Na str. 4 OPZ Zamawiający oczekuje potwierdzenia osiągnięcia efektu wykonanej modernizacji polegającej na zwiększeniu przepustowości i przetwarzania odpadów pochodzących z selektywnej zbiórki (tzw. „żółty worek i pojemnik”) na poziomie min. 9 Mg/h, podczas gdy obecnie dla takiego strumienia odpadów instalacja osiąga wydajność ok. 4 Mg/h. Ponadto Zamawiający potwierdza w odpowiedzi na pytanie z 11.10.2021 r., że zdolność przepustowa separatora balistycznego wynosi 4,05 ton/h. Uzyskanie efektu zwiększenia przepustowości z 4 do 9 Mg/h dla przetwarzania odpadów pochodzących z selektywnej zbiórki (tzw. „żółty worek i pojemnik”) jest zatem nierealne. Prosimy zatem o wykreślenie tego zapisu.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje oczekiwania, dotyczące osiągnięcia efektu wykonanej modernizacji polegającej na zwiększeniu przepustowości i przetwarzania odpadów pochodzących z selektywnej zbiórki (tzw. „żółty worek i pojemnik”) do poziomu min. 7 Mg/h. Jednocześnie Zamawiający informuje, że przeprowadzone próby na odpadach, pochodzących z selektywnej zbiórki tj. tworzywa sztuczne i metale (tzw. „żółty worek i pojemnik”), potwierdzają możliwość osiągnięcia oczekiwanego efektu.

Ponadto Zamawiający informuje, że odpady pochodzące z selektywnej zbiórki tj. tworzywa sztuczne i metale (tzw. „żółty worek i pojemnik”) poddawane są procesowi etapowego, automatycznego (poprzez maszyny i urządzenia) i ręcznego (przez pracowników w kabinach segregacji) sortowania, stanowiącego ciąg technologiczny systemu mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych w ZUO w Siedliskach. Jednym z elementów niniejszej technologii jest separator balistyczny, bezpośrednio na który z (tzw. „żółtego worka i pojemnika”), poprzez przenośniki taśmowe, kierowana jest tylko frakcja lekka o uziarnieniu 80-300 mm. Ponieważ na wcześniejszym etapie procesu zostały wysortowane następujące rodzaje odpadów: frakcja 0-80 mm, frakcja pow. 300 mm, metale żelazne, metale nieżelazne i odpady problemowe i inne niż tworzywa sztuczne i metale.

#### **Pytanie:**

Na str. 8 Zamawiający wymaga skierowania frakcji >300 mm do nowego przenośnika bunkrowego magazynującego zlokalizowanego pod sitem bębnowym, który w jednym z wariantów pracy ma być opróżniany jednocześnie z obecnym przenośnikiem bunkrowym frakcji pre-RDF. Wskazana lokalizacja nowego przenośnika bunkrowego powoduje, że będzie mógł on pomieścić znacznie mniej materiału niż obecny przenośnik bunkrowy pre-RDF. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość skierowania frakcji >300 mm do istniejącego przenośnika bunkrowego frakcji pre-RDF zamiast do nowego zlokalizowanego pod sitem bębnowym?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający dopuści rozwiązanie technologiczne, polegające na umożliwieniu skierowania frakcji >300 mm do istniejącego przenośnika bunkrowego frakcji pre-RDF.

#### **Pytanie:**

Na str. 17 w pkt. 5.1. ppkt. 9) OPZ w opisie wymagań dla przenośników taśmowych Zamawiający wymaga, aby zapewnić płynną regulację obrotów z zastosowaniem zmiennika częstotliwości – falownika. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga, aby zmiennik częstotliwości – falownik,

został zastosowany tylko w miejscach technologicznie uzasadnionych, a nie przy każdym przenośniku stanowiącym przedmiot dostawy, co byłoby niecelowe oraz nieracjonalne i prowadziłoby do zwiększenia kosztów wykonania zamówienia zupełnie niepotrzebnie.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że wymaga, aby zmiennik częstotliwości – falownik został zastosowany tylko w miejscach technologicznie uzasadnionych.

**Pytanie:**

Na str. 18 w pkt. 5.1. ppkt. 19) OPZ w opisie wymagań dla przenośników taśmowych Zamawiający wymaga, aby do czyszczenia taśmy po stronie wewnętrznej zastosować zbierak pługowy. Prosimy o dopuszczenie rozwiązania równoważnego w postaci skrobaka diagonalnego służącego do czyszczenia taśmy po stronie wewnętrznej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza zastosowanie skrobaka diagonalnego do czyszczenia taśmy po stronie wewnętrznej.

**Pytanie:**

Na str. 18 w pkt. 5.1. ppkt. 21) OPZ w opisie wymagań dla przenośników taśmowych Zamawiający wymaga, aby przesypy zostały wykonane z blachy o grubości minimum 3 mm. Prosimy o dopuszczenie zastosowania blachy ocynkowanej dla wykonania przesypów o grubości min. 2 mm w miejscach przewidzianych dla przysypów zastosowanych dla frakcji bardzo lekkich (tj. dla frakcji tworzyw sztucznych i dla frakcji reszkowych po ręcznym doczyszczeniu).

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza zmiany, aby przenośniki były wykonane z grubości mniejszej niż wymagane min. 3 mm.

**Pytanie:**

W dokumentacji przetargowej Zamawiający ustala okres gwarancji na czas minimum 36 miesięcy. Dodatkowo, parametrem punktowanim w przetargu jest okres gwarancji o długości 48 miesięcy. W opinii Wykonawcy okres ten jest nieadekwatny dla maszyn i urządzeń stanowiących wyposażenie instalacji technologicznej, które z reguły objęte są okresem gwarancji i rękojmi w wymiarze 24 lub maksymalnie 36 miesięcy. Prosimy o modyfikację zapisów i skrócenie okresu gwarancji, zwracając przy tym uwagę, że tak długi okres rękojmi może spowodować znaczący wzrost cen poszczególnych maszyn i urządzeń. Pragniemy zwrócić uwagę, że standardowo dla maszyn i urządzeń przyjmowany jest 24-miesięczny okres gwarancji i rękojmi, a jego wydłużenie do nawet 36 miesięcy powoduje kilkuprocentowy wzrost cen. Dążąc do racjonalizacji cen wnioskujemy o skrócenie wymaganego okresu gwarancji i rękojmi dla przedmiotu zamówienia do 24 miesięcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę dotyczącą wymaganego okresu gwarancji oraz zmiany kryteriów oceny ofert.

**Pytanie:**

Na str. 20 OPZ Zamawiający sugeruje, a w załączniku nr 1 wskazuje umiejscowienie przenośników bunkrowych magazynujących naprzeciwko istniejących boksów na surowce wtórne, znajdujących się wewnątrz hali sortowni pod kabiną sortowniczą. Prosimy o potwierdzenie, czy Wykonawca prawidłowo interpretuje, że sugerowana lokalizacja nowych przenośników bunkrowych nie jest lokalizacją wymaganą, bowiem wykonawcy mogą przewidzieć bardziej optymalne miejsce lokalizacji zarówno nowej kabiny dla tworzyw 3D jak również nowych przenośników bunkrowych wysortowanych materiałów 3D, tj. zapewniających zoptymalizowany technologicznie i kosztowo układ wymaganej rozbudowy w obszarze sortowania tworzyw 3D. Prosimy zatem o potwierdzenie, że wykonawca, kierując się wymaganą przez Zamawiającego na str. 12 OPZ prostotą rozwiązań, może przewidzieć lokalizację nowych przenośników bunkrowych w dostępnym miejscu jednakże z zapewnieniem możliwości skierowania frakcji surowcowych w sposób automatyczny do układu prasowania oraz zachowaniu wszelkich wymaganych funkcjonalności procesu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca prawidłowo interpretuje, że sugerowana lokalizacja nowych przenośników bunkrowych nie jest lokalizacją wymaganą.

**Pytanie:**

Na str. 46 OPZ Zamawiający pisze, iż na wniosek potencjalnego Wykonawcy Zamawiający przekaże zrealizowane wyniki prób przepustowości obecnej linii technologicznej w zakresie odpadów selektywnie zebranych (tzw. „żółty worek i pojemnik”). Prosimy zatem o udostępnienie zrealizowanych wyników prób przepustowości obecnej linii technologicznej w zakresie odpadów selektywnie zebranych (tzw. „żółty worek i pojemnik”).

**Odpowiedź:**

Zamawiający przedstawia poniżej wyniki prób przepustowości obecnej linii technologicznej, w zakresie odpadów selektywnie zebranych (tzw. „żółty worek i pojemnik”).

<b>Próby</b>	<b>Numer 1</b>	<b>Numer 2</b>	<b>Numer 3</b>
<b>Miara</b>	tona (Mg)	tona (Mg)	tona (Mg)
<b>Wsad materiału</b>	20,76	15,46	21,56
<b>Czas pracy (h)</b>	7,1	4,3	4,3
<b>Moce przerobowe (t/h)</b>	<b>2,92</b>	<b>3,60</b>	<b>5,01</b>

**Pytanie:**

Prosimy o potwierdzenie, że bieżące czynności obsługowe maszyn i urządzeń wyszczególnione w instrukcjach obsługi, w tym ich dozór, czyszczenie, uzupełnianie lub wymiana materiałów eksploatacyjnych (np. oleje, smary, filtry wentylacji czy instalacji chłodzenia, drut do prasy), wymiana części zużytych/zużywających się (np. zawory/dysze separatorów optycznych, elementy zbieraków przenośników, uszczelnienia taśm) zgodnie z potrzebami i utrzymanie w gotowości do pracy należą do zadań i obowiązków pracowników utrzymania ruchu ze strony Zamawiającego, a czynności te będą wykonywane przez przeszkolony przez Wykonawcę personel i na koszt Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że bieżące czynności obsługowe maszyn i urządzeń, zgodnie z instrukcjami obsługi, w tym ich dozór, czyszczenie, uzupełnianie lub wymiana materiałów eksploatacyjnych (np. oleje, smary, filtry wentylacji czy instalacji chłodzenia, drut do prasy), wymiana części zużytych/zużywających się (np. zawory/dysze separatorów optycznych, elementy zbieraków przenośników, uszczelnienia taśm) zgodnie z potrzebami i utrzymanie w gotowości do pracy, należy do zadań i obowiązków pracowników Działu Technicznego ze strony Zamawiającego, po przeszkoleniu przez Wykonawcę w/w personelu i przekazaniu protokołu odbioru końcowego modernizacji.

**Pytanie:**

Prosimy o potwierdzenie, że zakres przedsięwzięcia nie obejmuje remontów, napraw czy modernizacji istniejących urządzeń technologicznych zabudowanych w ciągu linii do sortowania odpadów, jeżeli modernizacja tych urządzeń nie wynika z konieczności ich dostosowania do pełnienia nowych funkcji w instalacji sortowniczej po jej modernizacji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że zakres przedsięwzięcia nie obejmuje remontów i napraw czy modernizacji istniejących urządzeń technologicznych zabudowanych w ciągu linii do sortowania odpadów, jeżeli modernizacja tych urządzeń nie wynika z konieczności ich dostosowania do pełnienia nowych funkcji w instalacji sortowniczej po jej modernizacji.

**Pytanie:**

Prosimy o wyjaśnienie, czy obowiązkiem Wykonawcy jest zapewnienie poprawnej pracy linii technologicznej po przeprowadzonej modernizacji? W jakim zakresie? Czy wykonawca winien uwzględnić w swojej ofercie przejęcie odpowiedzialności:

- a. technologicznej oraz jakościowej za funkcjonowanie węzłów technologicznych linii sortowniczej, z którymi nastąpi powiązanie nowych lub modyfikowanych urządzeń czy konstrukcji stalowych wsporczych?
- b. za system wizualizacji i sterowania całej linii sortowniczej, który wymaga modyfikacji lub wymiany na nowy z zapewnieniem funkcjonowania całej linii sortowniczej (z zachowaniem istniejących funkcji, wariantów pracy itp. dla całej linii) po przeprowadzonym doposażeniu / modernizacji linii?
- c. za stabilność konstrukcji wsporczych, które będą modyfikowane lub z którymi nowoprowadzane urządzenia będą powiązane (połączone)?
- d. za zapewnienie sprawności funkcjonalnej modyfikowanego / rozbudowanego oprogramowania aplikacyjnego, zainstalowanego w sterownikach programowalnych PLC, sterownikach wyłączów awaryjnych, panelu operatorskiego i komputerowej stacji operatorskiej linii sortowniczej?
- e. za poprawne działanie stacji i instalacji sprężonego powietrza po przeprowadzonej jej modernizacji/rozbudowie?
- f. za system sterowania i wizualizacji separatorami optycznymi, który wymaga modyfikacji lub zainstalowania nowego systemu sterowania dla wszystkich separatorów optycznych, tak aby zapewnić realizację wszystkich funkcji dostępnych w posiadanym aktualnie przez Zamawiającego systemie sterowania separatorów optycznych, jak i systemie sterowania i wizualizacji?

**Odpowiedź:**

Wszelkie zapisy w tym zakresie są ściśle określone w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

**Pytanie:**

Na str. 40 OPZ Zamawiający określa zasady odbioru końcowego inwestycji. Prosimy o potwierdzenie, że odbiór końcowy dotyczy przedmiotu zamówienia wg zakresu dostaw określonego w OPZ.

**Odpowiedź:**

Wszelkie zapisy w tym zakresie określone są w opisie przedmiotu zamówienia w szczególności na str. 40 pkt 13.

**Pytanie:**

Na str. 45 OPZ Zamawiający wymaga, aby maksymalny okres wyłączenia całej lub częściowej instalacji z normalnego trybu pracy nie był dłuższy niż 8 tygodni. Spełnienie takiego wymagania dla zakresu prac stanowiącego przedmiot zamówienia a dotyczącego limitu 8 tygodni na wyłączenie całej lub częściowej instalacji z normalnego trybu pracy jest nierealne. Dla zapewnienia wykonalności przedsięwzięcia wg wymagań Zamawiającego konieczne jest dopuszczenie 8 tygodni wyłączenia całej linii z podziałem na krótsze czasookresy nie dłuższe jednak niż 3 tygodnie, przy czym wymagane etapy montażu, pracy i ilości wyłączeń instalacji technologicznej będą na bieżąco ustalone z Zamawiającym, jednak przy założeniu, że ich całkowity okres nie przekroczy wskazanego powyżej czasu maksymalnego wyłączenia. Proponujemy następujące etapowanie czasów wyłączeń instalacji:

- w celu umożliwienia pracy w układzie tymczasowym,
- w celu przygotowania do uruchomienia linii po zakończeniu modernizacji,
- w innych celach nie uwzględnionych powyżej, jeśli są wymagane, przy zastrzeżeniu, że całkowity okres wszystkich wyłączeń nie przekroczy wymaganego maksimum 10 tygodni.

Dla zapewnienia realności wykonania przedsięwzięcia wg wymagań Zamawiającego konieczne jest przyjęcie, że do czasookresu wyłączeń instalacji nie wlicza się praca sortowni w układzie tymczasowym, z wykorzystaniem minimum: linii sortowniczej z wyłączonymi separatorami optycznymi tworzyw sztucznych, papieru i frakcji wysokokalorycznej - w zależności od zakresu i obszaru wykonywania prac montażowych. Taka praca instalacji nie będzie zaliczana do czasu wyłączenia istniejącej instalacji.

Niezależnie od powyższego postęp prac budowlanych lub doprowadzania wymaganego zasilania wykonywanego w ramach osobnych zamówień na funkcjonującej instalacji / hali sortowni może również wpływać na ograniczenia lub przestoje istniejącej instalacji, jednak takie wyłączenia i utrudnienia nie będą zaliczały się do czasów wyłączeń obciążających Wykonawcę i winny zostać każdorazowo odpowiednio wcześniej ustalone z Wykonawcą celem dopasowania postępu prac czy koordynacji montażu.

Niniejsza propozycja rozwiązań w zakresie czasookresów wyłączeń linii technologicznej została przedstawiona w tym celu, aby zapewnić możliwość wykonalności przedsięwzięcia wg zakresu wymaganego przez Zamawiającego. Prosimy o zatem akceptację powyższych propozycji.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych zmian.

Jednocześnie informuje, że wprowadza zmianę łącznego terminu wyłączenia z pracy linii do 12 tygodni, przy jednoczesnym zachowaniu maksymalnie 3 tygodniowego okresu ciągłego wyłączenia całej linii.

**Pytanie:**

Na str. 24 OPZ w opisie wymagań dla instalacji zasilania Zamawiający wymaga, aby zbudować liczniki pomiaru parametrów energii elektrycznej z przekazywaniem danych do systemu wizualizacji i sterowania wraz z archiwizacją danych w CST. Prosimy o potwierdzenie iż Wykonawca spełni wymóg Zamawiającego poprzez zabudowę w polach zasilających nowo zbudowanych szaf zasilająco-sterujących, analizatorów sieci dla rozbudowy istniejącego monitoringu parametrów zasilania z ciągłą zdalną rejestracją danych w CST na komputerowej stacji operatorskiej. Prosimy o potwierdzenie, że wymóg ten dotyczy wyłącznie zakresu nowowprowadzanych urządzeń, a nie całej linii technologicznej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że wymóg zabudowania liczników pomiaru parametrów energii elektrycznej z przekazywaniem danych do systemu wizualizacji i sterowania wraz z archiwizacją danych w CST dotyczy tylko zakresu nowowprowadzanych urządzeń.

**Pytanie:**

Na str. 25 OPZ w opisie wymagań dla systemu sterowania Zamawiający wymaga, aby w każdym polu zasilającym zbudować analizator sieci dla monitoringu parametrów zasilania z ciągłą zdalną rejestracją danych na komputerowej stacji operatorskiej.

Prosimy o potwierdzenie, że w/w wymóg dotyczy tylko pól zasilających w nowo zbudowanych szafach zasilająco-sterujących.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że wymóg aby w każdym polu zasilającym zbudować analizator sieci dla monitoringu parametrów zasilania z ciągłą zdalną rejestracją danych na komputerowej stacji operatorskiej, dotyczy tylko pól zasilających w nowo zbudowanych szafach zasilająco-sterujących.

**Pytanie:**

Na str. 26 OPZ w opisie systemu wizualizacji Zamawiający wymaga, aby zabezpieczyć dostęp do obszarów serwisowych/zagrożonych, w których prace nie mogą być prowadzone w trakcie działania linii technologicznej.

„Zamawiający oczekuje, w celu zapobiegania w przyszłości powyższym zdarzeniom (czyli nieautoryzowanym wejściom pracowników w obszar serwisowy/zagrożony), należy tak skonfigurować system, aby następowało automatyczne jego wyłączenie.”

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zaakceptuje, zabudowanie odpowiedniego do wymagań właściwego zabezpieczenia dostępu włączonego do centralnego systemu bezpieczeństwa modernizowanej linii technologicznej.

Prosimy o potwierdzenie, że wymóg ten dotyczy wyłącznie zakresu nowowprowadzanych urządzeń, a nie całej linii technologicznej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że zabudowanie odpowiedniego do wymagań właściwego zabezpieczenia dostępu włączonego do centralnego systemu bezpieczeństwa dotyczy zakresu nowowprowadzanych urządzeń.

**Pytanie:**

Na str. 35 OPZ Zamawiający przedstawia wymagania w zakresie rozbudowy stacji kompresorów. Zamawiający wymaga, aby zapewnić odpowiednią ilość powietrza z istniejącej stacji kompresorowej, jednakże nie mniejszą niż 25 000 dm<sup>3</sup> /min powietrza dla ciśnienia min 10 bar. W celu doprecyzowania prosimy o potwierdzenie, że podana wartość dotyczy sumarycznej wydajności dla

istniejącej stacji wraz z nową stacją wykonywaną w ramach rozbudowy. Dodatkowo w celu odpowiedniego doboru wydajności nowych urządzeń prosimy o przedstawienie parametrów i wydajności istniejącej stacji kompresorów. Pragniemy zwrócić uwagę, że zapotrzebowanie dodatkowego powietrza dla wymaganego przez Państwa dodatkowego separatora 3D może wynieść nawet 8 tys. dm<sup>3</sup> /min.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zapewnił odpowiednią ilość powietrza (podawaną z istniejącej stacji kompresorowej po doposażeniu) na poziomie minimum 25 000 dm<sup>3</sup> /min., dla ciśnienia minimum 10 bar.

Zamawiający informuje, że w/w wartość dotyczy szacowanego sumarycznego zapotrzebowania sprężonego powietrza, dla całej linii technologicznej po modernizacji. Obecnie, zapotrzebowanie na sprężone powietrze, dla istniejącej linii technologicznej, wynosi 17 000 dm<sup>3</sup> /min. Dodatkowo sprężone powietrze (z istniejącej stacji kompresorów) podawane jest do czynnej instalacji p.poż. oraz instalacji serwisowej.

Istniejąca stacja kompresorów wyposażona jest w dwa kompresory marki EKOMAK.

Parametry i wydajność:

- Kompresor EKOMAK Eko-90
- Ciśnienie robocze: 10 bar
- Wydajność: do 13,6 m<sup>3</sup> /min.
- Moc silnika elektrycznego: 90 kW

**Pytanie:**

Na str. 16 OPZ Zamawiający przedstawia wymagania dotyczące rozdrabniacza. W celu odpowiedniego doboru urządzenia prosimy o podanie następujących informacji:

- Przy jakiej gęstości nasypowej podawanego materiału należy osiągnąć wymaganą wydajność minimum 9 Mg/h? Czy prawidłowe jest przyjęcie założenia, że gęstość nasypowa dla wydajności 9 Mg/h wynosi 200-250 kg/m<sup>3</sup>?
- Jaka jest wymagana wielkość frakcji wyjściowej po rozdrobnieniu?

**Odpowiedź:**

Zamawiający oczekuje osiągnięcia wydajności minimum 9 Mg/h przy gęstości zasypowej 250-500 kg/m<sup>3</sup>.

Wymagana wielkość frakcji wyjściowej po rozdrobnieniu to 40-60 mm.

**Pytanie:**

W OPZ na str. 27 w pkt 7. Kabina sortownicza, zamawiający zapisał wymóg "Kabina przeszklona, wyposażona w instalację grzewczą, oświetleniową, wentylacyjną oraz klimatyzację". Prosimy o wyjaśnienie czy zapis „kabina przeszklona“ dotyczy typowych przeszkleń okiennych stosowanych w kabinach sortowniczych jak dotychczas na obecnie istniejącej instalacji?

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że zapis „kabina przeszklona” dotyczy typowych przeszkleń okiennych i drzwiowych stosowanych w kabinach sortowniczych, zgodnie z OPZ (str. 27-28) pkt. 7 ppkt. 2 i 11.

**Pytanie:**

Na str. 9 OPZ Zamawiający przedstawił wymóg sprawdzenia istniejącego podłoża w zakresie możliwości zamontowania podpór przenośników, a w przypadku braku możliwości wykorzystania istniejącego podłoża, zaprojektowanie i wykonanie lokalnego wzmocnienia istniejącego podłoża pod podpory przenośników. W związku z tym wymogiem prosimy o informację jaka jest obecna nośność posadzki (podłoża betonowego) określona w dokumentacji projektowej budowlanej, która została wykonana podczas budowy zakładu?

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z dokumentacją projektową „obciążenie powierzchni placu, równomierne o nieokreślonym rozkładzie q= 33 kN/m<sup>2</sup>”.

**Pytanie:**

Zamawiający w pkt. VIII ppkt. 15 str. 6 SWZ napisał: „Wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu składa także oświadczenie na Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia wg załącznika nr 2 do SWZ -dotyczące podwykonawców.” Natomiast w projekcie umowy stanowiącym załącznik nr 5 do SWZ w paragrafie 15 pkt. 5 Zamawiający wskazuje, że wykonawca w trakcie wykonywania umowy może:

„1) powierzyć wykonanie części przedmiotu umowy Podwykonawcom, mimo niewskazania w ofercie takiej części do powierzenia Podwykonawcom,  
2) wskazać inny zakres Podwykonawstwa niż przedstawiony w ofercie,  
3) zrezygnować z podwykonawstwa,  
4) zmienić Podwykonawcę.”

Prosimy o jednoznaczną informację czy Wykonawca ubiegający się o zamówienie już na etapie składania ofert musi podać zarówno zakres jak i nazwy podwykonawców wraz z ich oświadczeniem na Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia czy może Wykonawca na tym etapie jest zobowiązany tylko w wskazać w swoim dokumencie JEDZ części zamówienia, które zamierza powierzyć podwykonawcom i podać ich nazwy jeżeli są mu już znane.

**Odpowiedź:**

Obowiązki dotyczące składania oświadczeń na Jednolitym Europejskim Dokumencie Zamówienia są ściśle określone w art. 462 ust. 5 ustawie Prawo Zamówień Publicznych.

**Pytanie:**

W par.4 ust.5 wzoru umowy Zamawiający określił, że „Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkody wynikające z prowadzonych robót”. Z uwagi na specyfikę inwestycji oraz fakt, że Wykonawca będzie działał na terenie funkcjonującego Zakładu Zamawiającego, gdzie pracować będzie personel i sprzęt Zamawiającego, a także inni jego kontrahenci prosimy o doprecyzowanie ww. zapisów w taki sposób, aby Wykonawca odpowiadał za szkody wyrządzone przez siebie lub swoich podwykonawców. Sformułowanie „szkody wynikające z prowadzonych robót” jest tu zbyt szerokie, gdyż na terenie montażu mogą trwać roboty prowadzone przez samego Zamawiającego lub jego podwykonawców. W związku z powyższym prosimy o doprecyzowanie zapisu par.4 ust.5 w następujący sposób:

Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkody wynikające z robót prowadzonych przez siebie lub przez swoich podwykonawców”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie zmiany w § 4 ust. 5 w projekcie umowy.

W związku z powyższym § 4 ust. 5 otrzymuje brzmienie: „Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkody wynikające z robót prowadzonych przez siebie lub przez swoich podwykonawców”.

**Pytanie:**

Wnosimy o modyfikację zapisów par.7 ust.3 wzoru umowy, w którym Zamawiający definiuje wady, za które Wykonawca odpowiada z tytułu rękojmi. Treść zapisu całkowicie nie przystaje do przedmiotu zamówienia, czyli modernizacji linii technologicznej do sortowania odpadów komunalnych i to w kilku aspektach, a mianowicie:

- Zamawiający zapisał m.in., że „Wadą jest każda niekorzystna i niezamierzona właściwość przedmiotu umowy (...) obniżająca jego estetykę albo komfort użytkowników (...). Jak wspomniano powyżej, pracujemy na instalacji do odpadów komunalnych gdzie, szczególnie po pewnym okresie eksploatacji, trudno w ogóle rozważać kwestie estetyki czy komfortu pracy i oceniać je obiektywnie. Ponadto takie parametry są określone w sposób nieostry i niemierzalny. Zapis jest całkowicie nieadekwatny do zadania i w takim brzmieniu niesie dla Wykonawcy niekalkulowalne ryzyko
- Ostatnie zdanie ust.3 brzmi: „W odniesieniu do instalacji i urządzeń wadą jest także niemożność uzyskania wymaganych parametrów (ilości bądź jakości) produktu, zawodność działania, nadmierna ilość lub szkodliwość odpadów, szkodliwy wpływ na środowisko”. Wprawdzie instalacja technologiczna służy do przetwarzania odpadów komunalnych, ale to przecież Zamawiający dostarcza odpady na instalację i jest odpowiedzialny za ich ilość, jakość czy szkodliwość. Parametr „nadmierna ilość lub szkodliwość odpadów” jest zatem niezależny

od Wykonawcy i w żaden sposób nie może definiować wady, za którą Wykonawca miałby ponosić odpowiedzialność z tytułu rękojmi.

Mając na uwadze powyższą argumentację wnosimy o wykreślenie z treści par.7 ust.3 sformułowań: lub obniżająca jego estetykę albo komfort użytkowników oraz „nadmierna ilość lub szkodliwość odpadów”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie z projektu umowy z treści § 7 ust. 3 słowa „estetykę”. Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie sformułowań „komfort” oraz „nadmierna ilość lub szkodliwość odpadów”.

**Pytanie:**

W nawiązaniu do argumentacji z pytania poprzedniego wnosimy o wykreślenie z treści par.7 ust. 4 wzoru umowy słów „lub estetyczną”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie słowa „estetyka” z projektu umowy z treści § 7 ust. 4.

**Pytanie:**

Prosimy o dopisanie do par.7 ust.17 wzoru umowy następującego sformułowania:

„Jeśli wyniki prób, badań, odkryć lub ekspertyz nie potwierdzą zaistnienia wad/usterek, za które byłby odpowiedzialny Wykonawca, Wykonawca będzie uprawniony do żądania zwrotu kosztów prób, badań, odkryć lub ekspertyz u Zamawiającego”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na dopisanie do § 7 ust. 17 wzoru umowy następującego sformułowania:

„Jeśli wyniki prób, badań, odkryć lub ekspertyz nie potwierdzą zaistnienia wad/usterek, za które byłby odpowiedzialny Wykonawca, Wykonawca będzie uprawniony do żądania zwrotu kosztów prób, badań, odkryć lub ekspertyz u Zamawiającego”.

**Pytanie:**

W par. 8 wzoru umowy Zamawiający określił kary umowne, jednak wprowadził niespójne zapisy, które powodują, że Wykonawca za te same uchybienia byłby karany dwukrotnie. I tak: kara za zwłokę w wykonaniu Przedmiotu Umowy jest określona w ust.2 pkt.2 oraz w ust.5 a kara za zwłokę w usunięciu wad w ust.2 pkt.3 oraz w ust.3. Prosimy o wykreślenie kar z ust.2 ppkt.2 oraz ppkt.3. Ponadto wskazujemy, że kara określona w ust.2 pkt.2 oraz pkt.3 na poziomie 0,5% za każdy dzień zwłoki jest zbyt wygórowana.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wykreśla z projektu umowy w § 8 ust. 2 pkt. 2) i 3).

**Pytanie:**

Wnosimy o wykreślenie kary ustanowionej przez Zamawiającego w par.8 ust.2 pkt.4 wzoru umowy „za naruszenie zobowiązań określonych w §4”. Par.4 to cały katalog różnych obowiązków Wykonawcy związanych z wykonaniem Umowy, o różnej wadze i stopniu skomplikowania, często sformułowanych niejednoznacznie lub zbyt ogólnie. Nakładanie kary na naruszenie któregośkolwiek z takich obowiązków jest zbyt rygorystyczne oraz może doprowadzić do jednostronnej interpretacji zapisu przez Zamawiającego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie z projektu umowy treści § 8 ust. 2 pkt. 4).

**Pytanie:**

Wnosimy o wyłączenie „utraconych korzyści” z odszkodowania, które Zamawiający zastrzegł sobie w par.8 ust.7. W obliczu kar umownych samo zastrzeżenie odszkodowania uzupełniającego jest już wyjątkowo rygorystyczne, a wyłączenie utraconych korzyści nieodzowne, aby Wykonawca był w stanie wziąć na siebie ryzyko podjęcia się realizacji zadania. Mając na uwadze powyższe proponujemy następujące brzmienie par.8 ust.7: „Niezależnie od kar umownych, Zamawiający zastrzega sobie



prawo do dochodzenia od Wykonawcy odszkodowania na zasadach ogólnych, z wyłączeniem utraconych korzyści”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

Z poważaniem  
Przewodniczący Komisji Przetargowej

/-/ Grzegorz Bełowski