

## ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710) Gmina Barlinek jako Zamawiający zawiadamia, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie art. 275 ust. 1 ustawy pzp na zadanie pn. „Przebudowa drogi we wsi Rychnów” wybrała najkorzystniejszą ofertę złożoną przez firmę

**MADEX Spółka z o.o.**  
**ul. Pelczycka 3a**  
**74-320 Barlinek**

Zamawiający dokonał oceny ofert w sposób opisany w Rozdziale 17 Specyfikacji Warunków Zamówienia. Jest to oferta, która zawiera najkorzystniejszy bilans punktów w kryteriach oceny, a Wykonawca udowodnił, że spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu.

### Uzasadnienie

W terminie składania ofert wpłynęło sześć ofert, które uzyskały następującą punktację:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	KRYTERIUM				Razem
		Cena ofertowa brutto		Termin gwarancji		
		kwota	punktacja	[miesiące]	punktacja	
1.	<b>MADEX Spółka z o.o. ul. Pelczycka 3a, 74-320 Barlinek</b>	<u>797 739,81</u> zł	<u>60,00</u>	<u>60</u>	<u>40,00</u>	<u>100,00</u>
2.	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Tomasz Turczyk ul. Łąkowa 2a, 73 – 260 Pelczyce	Oferta odrzucona				
3.	K&M Michał Goliszek, Raduń 46, 73-200 Choszczno	999 869,56 zł	47,87	60	40,00	87,87
4.	SANBUD Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe Beata Najmrodzka, ul. Celna 21, 74-300 Myślibórz	939 720,00 zł	50,93	60	40,00	90,93
5.	STB Spółka z o.o., ul. Królewiecka 45, 74-300 Myślibórz	833 764,21 zł	57,41	60	40,00	97,41
6.	F.P.H.U. CHEĆKO Jacek Chećko, ul. Walczaka 23A, 66 – 400 Gorzów Wlkp.	Oferta odrzucona				

Nie wykluczono żadnego Wykonawcy z postępowania. Odrzucono dwie oferty.

### Oferta nr 2

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) odrzucił ofertę Przedsiębiorstwa handlowo-usługowego Tomasz Turczyk, ul. Łąkowa 2a, 73-260 Pelczyce.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w trybie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. 1843) wezwał oferenta pismem z dnia 11.02.2023 r. do wyjaśnienia treści złożonej oferty, mianowicie zgodnie z rozdziałem 16 ust. 16.10 SWZ Zamawiający wymagał zamieszczenia w kosztorysie ofertowym składników cenotwórczych, to jest stawki roboczogodziny kosztorysowej R, kosztów pośrednich  $K_p$  do R i pracy sprzętu S, zysk od  $R+S+K_p$  oraz kosztu zakupu  $K_z$  od wartości materiałów M.

W terminie wskazanym w piśmie tj. do 15 lutego 2023 r. oferent nie złożył wyjaśnień w zakresie przyjętych składników cenotwórczych wobec czego Zamawiający uznał, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5) ustawy pzp.

Uzasadnienie prawne:

Powyższe wyczerpuje art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

Oferta nr 6

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) odrzucił ofertę firmy F.P.H.U. CHEĆKO Jacek Chećko, ul. Walczaka 23A.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w trybie art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. 1843) wezwał oferenta pismem z dnia 11.02.2023 r. do wyjaśnienia treści złożonej oferty, mianowicie zgodnie z rozdziałem 16 ust. 16.10 SWZ Zamawiający wymagał zamieszczenia w kosztorysie ofertowym składników cenotwórczych, to jest stawki roboczogodziny kosztorysowej R, kosztów pośrednich  $K_p$  do R i pracy sprzętu S, zysk od  $R+S+K_p$  oraz kosztu zakupu  $K_z$  od wartości materiałów M.

W terminie wskazanym w piśmie tj. do 15 lutego 2023 r. oferent nie złożył wyjaśnień w zakresie przyjętych składników cenotwórczych wobec czego Zamawiający uznał, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5) ustawy pzp.

Uzasadnienie prawne:

Powyższe wyczerpuje art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

**Pouczenie**

Wobec czynności podjętych przez Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w Dziale IX „Środki ochrony prawnej”, art. 505-509 PZP.

Działając na podstawie art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności i może nastąpić w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Wszystkim wykonawcom dziękujemy za złożenie ofert i zapraszamy do uczestnictwa w przyszłych zamówieniach publicznych Gminy Barlinek

BURMISTRZ  
*Dariusz Zieliński*  
Dariusz Zieliński