

Centrum Zamówień Publicznych
Dział Zamówień Publicznych

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dotyczy: : postępowania nr 5B10.291.1.23.2024.BR na:

Część I: Świadczenie usługi konserwacji i obsługi serwisowej oraz napraw dźwigów osobowych i dźwigów osobowo-towarowych, suwnic i platform zainstalowanych w obiektach Uniwersytetu Gdańskiego z wyłączeniem Wydziału Chemii.

Część II: Świadczenie usługi konserwacji i obsługi serwisowej oraz napraw dźwigów osobowych zainstalowanych w Wydziale Chemii Uniwersytetu Gdańskiego.

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”, Zamawiający informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze oferty najkorzystniejszej.

CZĘŚĆ I

Oferta nr 1 złożona przez:

Techwind Sp. z o. o.

ul. Gryfa Pomorskiego 16c, 80-297 Miszewko

Punktacja przyznana ofercie nr 1:

Łączna ilość uzyskanych punktów: **100,00** w tym:

Ilość uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty” - 60% wagi: 60 pkt,

Ilość uzyskanych punktów w kryterium „Czas reakcji na zgłoszoną awarię” - 16% wagi: 16 pkt,

Ilość uzyskanych punktów w kryterium „Doświadczenie zawodowe 6 osób skierowanych do realizacji zamówienia” - 24% wagi: 24 pkt.

Oferta nr 2 złożona przez:

Meron Tadeusz Meronk

Gdańsk

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 1 złożona przez:

Techwind Sp. z o. o.

ul. Gryfa Pomorskiego 16c, 80-297 Miszewko

Uzasadnienie wyboru:

Zamawiający, zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj.: **100,00 pkt**, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w rozdziale XVI SWZ.

CZĘŚĆ II**Oferta nr 1 złożona przez:**

Techno-Lift Technika Dźwigowa Maciej Komorowski
Gdynia

Oferta nr 2 złożona przez:

Techwind Sp. z o. o.
ul. Gryfa Pomorskiego 16c, 80-297 Miszewko

Punktacja przyznana ofercie nr 2:

Łączna ilość uzyskanych punktów: **89,85** w tym:

Ilość uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty” - 60% wagi: 49,85 pkt,

Ilość uzyskanych punktów w kryterium „Czas reakcji na zgłoszoną awarię” - 16% wagi: 16 pkt,

Ilość uzyskanych punktów w kryterium „Doświadczenie zawodowe 3 osób skierowanych do realizacji zamówienia” - 24% wagi: 24 pkt.

Oferta nr 3 złożona przez:

Meron Tadeusz Meronk
Gdańsk

Oferta nr 4 złożona przez:

Kone Sp. z o. o.
ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa

Punktacja przyznana ofercie nr 4:

Łączna ilość uzyskanych punktów: **100,00** w tym:

Ilość uzyskanych punktów w kryterium „Cena oferty” - 60% wagi: 60 pkt,

Ilość uzyskanych punktów w kryterium „Czas reakcji na zgłoszoną awarię” - 16% wagi: 16 pkt,

Ilość uzyskanych punktów w kryterium „Doświadczenie zawodowe 3 osób skierowanych do realizacji zamówienia” - 24% wagi: 24 pkt.

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 4 złożona przez:

Kone Sp. z o. o.
ul. Poleczki 35, 02-822 Warszawa

Uzasadnienie wyboru:

Zamawiający, zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp, wybrał ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj.: **100,00 pkt**, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w rozdziale XVI SWZ.

Środki ochrony prawnej.

Wykonawcy w toku postępowania przysługują środki ochrony prawnej wymienione w Dziale IX ustawy Pzp (art. 505-590).

Z poważaniem

p.o. Zastępcy Kanclerza,
ds. Infrastruktury i Administracji

mgr Sebastian Kruszyński

