Częstochowa, 18.08.2023

ZP.26.1.51.2023

**Informacja o unieważnieniu postępowania w zakresie zadania numer 1 w postępowaniu prowadzonym pod nazwą: Dostawa sprzętu medycznego dla Uniwersytetu Jana Długosza w Częstochowie nr ZP.26.1.51.2023**

Zamawiający – Uniwersytet Jana Długosza w Częstochowie informuje, iż unieważnił przedmiotowe postępowanie w zakresie zadania numer 1 na podstawie artykułu 255 punkt 2 ustawy pzp.

Uzasadnienie:

W postepowaniu w zakresie zadania nr 1 wpłynęły następujące oferty:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Liczba pojedyncza | Wykonawca | Oferta |
| 1 | MEDKONSULTING TANITA POLSKA Sara Wylegalska – Jankowiak61-407 PoznańUl. Jana Ludygi -Laskowskiego 21NIP: 7792339030Regon: 301200720 | Oferta odrzucona |
| 2 | Medeir Przemysław FilaUl. Ochla-Niedźwiedzia 8 66-006 Zielona GóraNIP: 9281772488Regon: 080271900 | Oferta odrzucona |

W toku badania ofert Zamawiający ustalił, iż wszystkie oferty podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodne z warunkami zamówienia. W związku z powyższym , postępowanie w zakresie zadania numer 1 zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy pzp.

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

**Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy** **MEDKONSULTING TANITA POLSKA Sara Wylegalska – Jankowiak, 61-407 Poznań, Ul. Jana Ludygi -Laskowskiego 21, NIP: 7792339030, Regon: 301200720, w zakresie zadania numer 1, na podstawie art. 226 ust.1 punkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych – oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca, w zakresie zadania 1 pozycja 8, zaoferował wzrostomierz (1 sztuka) : TANITA Corporation HR001. Wykonawca oświadczył, iż powyższy sprzęt posiada wymiary: 300 mm x 2200 mm x 250mm. Zgodnie z treścią specyfikacji technicznej dla zadania numer 1, stanowiącej załącznik numer 1 do SWZ, Zamawiający wymagał, aby wzrostomierz posiadał „wymiary urządzenia– po rozłożeniu : max 30mm x max 200mm x max 250 mm”. W związku z tym, zaoferowany model nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego a oferta **podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 punkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodna z warunkami zamówienia.**

**Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy** **Medeir Przemysław Fila, Ul. Ochla-Niedźwiedzia 8, 66-006 Zielona Góra, NIP: 9281772488, Regon: 080271900, w zakresie zadania numer 1, na podstawie art. 226 ust.1 punkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych – oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca, w zakresie zadania 1 pozycja 9, zaoferował goniometr (1 sztuka). Zamawiający wymagał, by Wykonawca w specyfikacji technicznej wskazał producenta i model lub inne oznaczenie jednoznacznie identyfikujące oferowany produkt. Nie wystarczające jest podanie jedynie parametrów oferowanego sprzętu ze względu na konieczność zindywidualizowania oferty, co w efekcie składa się na sprawdzenie zgodności oferowanego przedmiotu (określonego zindywidualizowanego za pomocą danych wymaganych przez Zamawiającego takich jak producent, model) z wymaganiami przedmiotowymi Zamawiającego opisanymi w specyfikacji technicznej.

Ponadto w zakresie zadania nr 1 w pozycji 8 wykonawca zaoferował wzrostomierz (1 sztuka) : TANITA Corporation HR001. Wykonawca oświadczył, iż powyższy sprzęt posiada wymiary: 30 mm x 200 mm x 250mm. W toku badania ofert Zamawiający ustalił, iż jest to ten sam model urządzenia, które zostało zaoferowane przez Wykonawcę **MEDKONSULTING TANITA POLSKA Sara Wylegalska – Jankowiak i zgodnie z parametrami wskazanymi przez tego Wykonawcę oraz zgodnie z ustaleniami Zamawiającego** sprzęt w zakresie parametru „wymiary urządzenia– po rozłożeniu” posiada wymiary: 300 mm x 2200 mm x 250mm, a zatem zgodnie z wyżej przytoczonym uzasadnieniem, oferta ta także podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust.1 punkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Niezależnie od powyższego, w toku badania ofert Zamawiający stwierdził błędy w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie wymaganych wymiarów wzrostomierza. Z uwagi na fakt, że jest to wada nieusuwalna na tym etapie postępowania (brak możliwości zmiany tak postawionego parametru po upływie terminu składania ofert) Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców w/w w zakresie zadania nr 1 na podstawie artykułu 226 ustęp 1 punkt 5 ustawy pzp i unieważnił postępowania w zakresie zadania numer 1 na podstawie artykułu 255 punkt 2 ustawy pzp z powodu braku ofert niepodlegających odrzuceniu.
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