



Wieliczki 21.04.2022 r.

Gmina Wieliczki
ul. Lipowa 53
19-404 Wieliczki

G.II.271.2.2022

ZAWIADOMIENIE

O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: G.II.271.2.2022.
Nazwa zadania: **Przebudowa kotłowni w budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Wieliczkach.**

I. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu **wpłynęła jedna oferta**: Zakład Remontowo-Budowlany Krzysztof Kulbacki, Ełk, **która podlegała odrzuceniu.**

Zakład Remontowo-Budowlany Krzysztof Kulbacki wniósł wadium w formie pieniężnej. Zgodnie z pkt. 15.4. specyfikacji warunków zamówienia „(...) Za termin wniesienia wadium w formie pieniężnej zostanie przyjęty termin uznania na rachunku Zamawiającego.”

Pan Krzysztof Kulbacki do oferty dołączył potwierdzenie zlecenia do realizacji transakcji przelewu z dnia 15.04.2022r., jednak do upływu terminu składania ofert, czyli do godz. 9⁰⁰ dnia 19.04.2022r. kwota nie została uznana na koncie Zamawiającego. Zaksięgowanie kwoty nastąpiło o godz. 10²⁸ dnia 19.04.2022r., czyli po upływie terminu składania ofert.

W wyroku z dnia 21 maja 2010 r., IX Ca 297/10, Sąd Okręgowy w Olsztynie zwrócił uwagę, że: „termin wniesienie- oznacza uznanie kwoty wadium przez rachunek zamawiającego. Przy wniesieniu wadium liczy się nie data, ale konkretna chwila (godzina, minuta). Przy czym należy odróżnić fakt wniesienia wadium od udokumentowania jego wniesienia. Zamawiający winien mieć pewność, że wadium zostało wniesione w chwili otwarcia ofert, czyli, aby istniała możliwość sprawdzenia stanu konta przez zamawiającego. Inaczej rzecz ujmując, należy stwierdzić, że słowo wniesienie oznacza uznanie kwoty wadium przez rachunek zamawiającego (por. wyrok z dnia 5 lutego 2008r., KIO/UZP 31/08, wyrok z dnia 5 lutego 2009r., KIO/UZP 113/09 i wyrok z dnia 12 listopada 2009r., KIO/UZP 1411/09).” Podobne stanowisko prezentuje M. Stachowiak [w:] W. Dzierżanowski, Ł. Jaźwiński, J. Jerzykowski, M. Kittel, M. Stachowiak, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2021, art. 97: wadium powinno być w dyspozycji zamawiającego od upływu terminu składania ofert. W wypadku formy pieniężnej nie jest wystarczające udzielenie dyspozycji przelewu przed tym terminem– pieniądze powinny w tym czasie znajdować się na rachunku bankowym zamawiającego (tak m.in. uchwała KIO z 1.02.2019 r., KIO/KD 8/19, LEX nr 2639983; wyrok KIO z 19.12.2017 r., KIO 2584/17, LEX nr 2419561”).

Wyrok KIO z 11.06.2014 r., KIO 1073/14, LEX nr 1495642.

„odwołujący dokonując wpłaty wadium na rachunek bankowy zamawiającego, obowiązany był dokonać przelewu w takiej dacie, aby kwota wadium znalazła się na koncie zamawiającego przed upływem terminu składania ofert. Każdy wykonawca, jako profesjonalista winien przewidzieć możliwość wystąpienia różnego rodzaju opóźnień i to nie tylko wynikających z regulaminu banku, ale również np. z powodu awarii systemu komputerowego banku, braku łączności internetowej, itp. które powodują, że od daty złożenia dyspozycji dokonania przelewu do terminu jego fizycznej realizacji upływa określony okres czasu i to niejednokrotnie dłuższy niż winno to wynikać z normalnego funkcjonowania systemów bankowych. Dla istoty wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert, nie mają znaczenia przeszkody, jakie napotkał zamawiający w spełnieniu tego wymogu.



Termin na wniesienie wadium jest terminem zawitym i nie podlega przywróceniu. Dlatego też brak wniesienia wadium przed upływem terminu składania ofert zobowiązuje zamawiającego do wykluczenia wykonawcy z postępowania stosownie do przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp. Podobnie wyrok KIO z 5 lutego 2008 r. KIO/UZP 31/08, gdzie Izba stwierdziła, że wniesienie wadium następuje w chwili uznania (zaksięgowania) kwoty wadium na rachunku bankowym zamawiającego.”

Zatem wpłynięcie wadium choćby chwilę po upływie dnia i godziny składania ofert oznacza, że oferta nie została zabezpieczona wadium.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy.

Na podst. art. 255 pkt 2 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnia postępowanie „Przebudowa kotłowni w budynku Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Wieliczkach”.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji zamawiającego, wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności odrzucenia oferty wykonawcy.

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Termin wniesienia odwołania/przesłania wymienionej powyżej informacji: 5 dni od dnia przesłania niniejszego pisma przy użyciu środków komunikacji elektronicznej lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego pisma, jeżeli zostało ono przesłane w inny sposób.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji warunków zamówienia oraz w Dziale IX Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 505 do 590.

Z up. Wójta
Z-ca Wójta Gminy Wieliczki
Ewelina Kłopotowska