

Kraków, dnia 18 czerwca 2024 r.

Adm.VI.262.2.2024

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części 1

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 uPzp z zastosowaniem trybu podstawowego bez przeprowadzenia negocjacji na Dostawę sprzętu komputerowego.

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023r. poz. 1605 t.j.) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie - Zamawiający informuje równocześnie wszystkich wykonawców o:

wyborze oferty najkorzystniejszej w części 1:

Wybrana została oferta złożona przez:

PRZP Systemy Informacyjne sp. z o.o.
ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta jest zgodna z wymaganiami określonymi w SWZ i uzyskała najwyższą liczbę punktów na podstawie przyjętych kryteriów oceny ofert (łączna punktacja 100 pkt).

Podstawa prawna wyboru:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp: Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia

W części I złożono 24 oferty, które oceniono w następujący sposób:

l.p	Nazwa (firma) wykonawcy i adres siedziby	Cena oferty brutto	Termin dostawy	Kryterium ceny 60%	Kryterium termin dostawy 40%	Suma
1	PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic Wolica 60, 28-232 Łubnice	192 394,14 zł	21		Oferta odrzucona	
2	NKK System sp. z o.o. ul. Tatarska 5, 30-103 Kraków	214 893,30 zł	21		Oferta odrzucona	

3	Alltech Spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock	176 509,92 zł	21	Oferta odrzucona		
4	ITness Dawid Łukaszek ul. Głowackiego 2D, 28-230 Połaniec	179 043,72 zł	21	58,70 pkt	40 pkt	98,70
5	Petrosoft.pl Technologie Informatyczne Al. T. Rejtana 20, 35-310 Rzeszów	174 372,18 zł	21	Oferta odrzucona		
6	Cocon Spółka Akcyjna ul. Dworcowa 10a, 46-300 Olesno	193 956,24 zł	21	54,19 pkt	40 pkt	94,19
7	NTT Technology Sp. z o.o. ul. Trakt Brzeski 89, 05-077 Warszawa	165 639,18 zł	21	Oferta odrzucona		
8	eTECH Jacek Sójka spółka jawna ul. Nowa 29/31, 90-030 Łódź	212 084,60 zł	21	49,56 pkt	40 pkt	89,56
9	Web-Profit Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie	177 562,80 zł	21	59,19 pkt	40 pkt	99,19
10	13P Sp. z o.o. ul. Tarnogajska 11-13 50-512 Wrocław	185 897,28 zł	21	Oferta odrzucona		
11	PRZP Systemy Informacyjne sp. z o.o. ul. Kilińskiego 6, 28-230 Połaniec	175 176,60 zł	21	60 pkt	40 pkt	100
12	ZONEO Oleksiewicz sp. komandytowo-akcyjna ul. Noskowskiego 1, 99-300 Kutno	189 850,50 zł	21	55,36 pkt	40 pkt	95,36
13	Optiserw Kraków Jarosław Pogwizd ul. Królowej Jadwigi 31, 33-300 Nowy Sącz	221 249,94 zł	14	Oferta odrzucona		
14	g.IT Solutions Michał Daszkiewicz ul. Grunwaldzka 5E, 99-300 Kutno	174 994,56 zł	21	Oferta odrzucona		
15	Infus Katarzyna Fuśnik ul. Nad Jarem 4/20, 10-172 Olsztyn	189 297,00 zł	21	55,52 pkt	40 pkt	
16	JMJ sp. z o.o. ul. Śliwkowa 1, 78-100 Niekanin	176 455,80 zł	21	Oferta odrzucona		
17	Cezar Cezary Machnio, Piotr Gębka sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok 4, 26-600 Radom	190 736,10 zł	21	55,10 pkt	40 pkt	95,10

18	Faxpol Andrzej Iwanowicz sp. z o.o. ul. Bartycka 22, 00-716 Warszawa	186 787,80 zł	21	Oferta odrzucona		
19	FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice	179 653,80 zł	21	58,50 pkt	40 pkt	98,50
20	Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak ul. Armii Krajowej 3/161, 10-072 Olsztyn	185 009,20 zł	21	Oferta odrzucona		
21	Netland Computers sp. z o.o. ul. Wrocławska 35-37, 62-800 Kalisz	201 779,04 zł	21	Oferta odrzucona		
22	Power Komputery Tomasz Łapa ul. Ludwika Waryńskiego 53A, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	203 724,90 zł	21	Oferta odrzucona		
23	Sietom sp. z o.o. ul. Rakietowa 22, 80-298 Gdańsk	199 513,38 zł	21	52,68 pkt	40 pkt	92,68
24	PWH WIP Małgorzata Szczepanik-Grzywocz ul. Reymonta 23, 44-200 Rybnik	180 564,00 zł	21	58,20 pkt	40 pkt	98,20

Informacja o odrzuconych ofertach:

Oferta: PIXEL Centrum Komputerowe Tomasz Dziedzic

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

poz. 3 – monitor nie spełnia wymagań OPZ. Zamawiający wymagał aby monitor posiadał regulację wysokości - zaferowany monitor nie posiada regulacji wysokości.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta NKK System sp. z o.o.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

poz. 4 – laptop nie spełnia wymagań OPZ – zaferowany laptop nie posiada czytnika kart pamięci SD.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta Alltech Spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

poz. 3 – monitor nie spełnia wymagań OPZ. Zamawiający wymagał aby monitor posiadał regulację wysokości - zaofferowany monitor nie posiada regulacji wysokości.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta Petrosoft Technologie Informatyczne

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

poz. 3 - monitor nie spełnia wymagań OPZ. Zamawiający wymagał aby monitor posiadał regulację wysokości - zaofferowany monitor nie posiada regulacji wysokości.

poz. 4 – laptop nie spełnia wymagań OPZ – zaofferowany laptop nie posiada czytnika kart pamięci SD. Laptop przekracza maksymalne dopuszczalne wymiary opisane w OPZ.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta NTT Technology sp. z o.o.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

poz. 5 - drukarka nie spełnia wymagań OPZ. Zaoferowana drukarka nie posiada możliwości zdefiniowania formatu C6 dla podajnika wielofunkcyjnego.

poz. 7 – kabel HDMI-DisplayPort nie spełnia wymagań OPZ – zaofferowany model kabla nie spełnia parametru wymaganej rozdzielczości 4K@30Hz.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta 13P Sp. z o.o.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

poz. 7 – kabel HDMI-DisplayPort nie spełnia wymagań OPZ – zaofferowany model kabla nie spełnia parametru wymaganej rozdzielczości 4K@30Hz.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta Optiserw Kraków Jarosław Pogwizd

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

poz. 3 - monitor nie spełnia wymagań OPZ. Zamawiający wymagał aby monitor posiadał regulację wysokości - zaferowany monitor nie posiada regulacji wysokości.

poz. 7 – kabel HDMI-DisplayPort nie spełnia wymagań OPZ – Zamawiający wymagał w OPZ kabla typu wtyk HDMI – wtyk DisplayPort. Zaferowany kabel posiada z jednej strony wtyk a z drugiej gniazdo.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta g.IT Solutions Michał Daszkiewicz

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

poz. 7 – kabel HDMI-DisplayPort nie spełnia wymagań OPZ – Zamawiający wymagał w OPZ kabla typu wtyk HDMI – wtyk DisplayPort. Zaferowany w Formularzu cenowym kabel posiada z jednej strony wtyk HDMI i z drugiej wtyk HDMI.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta JMJ Sp. z o.o.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

poz. 5 - drukarka nie spełnia wymagań OPZ. Zaferowana drukarka nie posiada możliwości zdefiniowania formatu C6 dla podajnika wielofunkcyjnego.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta Faxpol Andrzej Iwanowicz sp. z o.o.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

poz. 1 – komputer nie spełnia wymagań OPZ.

poz. 5 - drukarka nie spełnia wymagań OPZ. Zaferowana drukarka nie posiada możliwości zdefiniowania formatu C6 dla podajnika wielofunkcyjnego.

poz. 7 – kabel HDMI-DisplayPort nie spełnia wymagań OPZ – Zamawiający wymagał w OPZ kabla typu wtyk HDMI – wtyk DisplayPort. Zaferowany kabel posiada z jednej strony wtyk HDMI i z drugiej wtyk HDMI.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta Ogólnopolska Grupa IT Danuta Walczak

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

poz. 5 - drukarka nie spełnia wymagań OPZ. Zaoferowana drukarka nie posiada możliwości zdefiniowania formatu C6 dla podajnika wielofunkcyjnego.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta Netland Computers sp. z o.o.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

poz. 3 - monitor nie spełnia wymagań OPZ. Zamawiający wymagał w OPZ matrycy IPS. Zaproponowany monitor posiada matrycę VA.

poz. 7 – kabel HDMI nie spełnia wymagań OPZ – Zamawiający wymagał w OPZ kabla typu wtyk HDMI – wtyk DisplayPort. Zaoferowany kabel posiada z jednej strony wtyk HDMI i z drugiej wtyk HDMI.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Oferta Power Komputery Tomasz Łapa

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

poz. 5 - drukarka nie spełnia wymagań OPZ. Zaoferowana drukarka nie posiada możliwości zdefiniowania formatu C6 dla podajnika wielofunkcyjnego.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Dyrektor
Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego
w Krakowie

Danuta Powroźnik