

Jarocin, dn. 03.12.2024 r.

Powiat Jarociński
Al. Niepodległości 10
63-200 Jarocin
A-ZPI.272.2.11.2024.JM3

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA CZĘŚCI IV I VII

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym o jakim stanowi art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 t.j.) – dalej „ustawy Pzp” na dostawę pn.: **„Podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa w Starostwie Powiatowym w Jarocinie.**

Zamawiający – Powiat Jarociński, działając na podstawie art. 260 ust. 2 w związku z art. 266 ustawy Pzp udostępnia informację o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym o jakim stanowi art. 275 pkt 2 ustawy Pzp na dostawę pn.: „Podniesienie poziomu cyberbezpieczeństwa w Starostwie Powiatowym w Jarocinie”, w częściach:

– **Część IV** – Sprzęt komputerowy i sieciowy

Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 259 w związku z art. 266 ustawy Pzp unieważnia Część IV przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 w związku z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 259 w związku z art. 266 ustawy Pzp, Zamawiający dopuszczając możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje przepisy art. 255 – 258 ustawy Pzp.

W nawiązaniu do powyższego oraz zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 2 w związku z art. 266 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia unieważnia się, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W Części IV przedmiotowego postępowania w wyznaczonym terminie do składania ofert, tj. do dnia 21.10.2024 roku do godz. 10⁰⁰ została złożona jedna oferta:

- Oferta nr 10 – BAJT Stanisław Grzelak, ul. Wokulskiego 3 lok. 15, 08-300 Sokołów Podlaski

Oferta nr 10 złożona przez Wykonawcę: BAJT Stanisław Grzelak, ul. Wokulskiego 3 lok. 15, 08-300 Sokołów Podlaski zostaje odrzucona w Części IV przedmiotowego postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”,
w związku z art. 7 pkt 29) ww. ustawy:

„Ilekcroć w niniejszej ustawie jest mowa o warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29) ustawy Pzp. Zgodnie z interpretacją Urzędu Zamówień Publicznych, warunki zamówienia są elementem definiującym pojęcie „dokumenty zamówienia”. Warunki zamówienia stanowią kluczowe informacje, wyznaczają bowiem nie tylko warunki udziału w postępowaniu i inne wymagania proceduralne oraz sam przebieg postępowania, lecz także przedmiot zamówienia, wymagania związane z jego realizacją oraz projektowane postanowienia umowy. Tak szeroko zdefiniowane warunki zamówienia korespondują z terminem

„specyfikacja warunków zamówienia”, która jest dokumentem zamówienia obejmującym całość wymagań określonych przez Zamawiającego. A zatem pojęcie „warunków zamówienia” obejmuje także wymagania dotyczące procedury, sposobu świadczenia przedmiotu zamówienia (realizacji zamówienia), wymagania związane z kwalifikacją do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, ale także istotne postanowienia przyszłej umowy o zamówienie publiczne.

Jak wynikało z Rozdziału XIII pkt 3 ppkt 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający wymagał załączenia do oferty wypełnionego Formularza cenowego stanowiącego Załącznik nr 2a – 2h do SWZ (w zależności od części na którą składana jest oferta).

Zgodnie ze wzorem Formularza cenowego stanowiącego Załącznik nr 2d do Specyfikacji Warunków Zamówienia, Formularz cenowy przedłożony przez Wykonawcę w Części IV przedmiotowego postępowania powinien zawierać m.in.:

- nazwy producentów oraz modele oferowanych urządzeń,
- ceny jednostkowe netto oferowanych urządzeń,
- stawki podatku VAT w % dla oferowanych urządzeń,
- ceny jednostkowe brutto oferowanych urządzeń,
- wartości netto oferowanych urządzeń,
- wartości brutto oferowanych urządzeń,
- szczegółowe opisy oferowanych parametrów lub oświadczenie o spełnianiu przez oferowany produkt wymaganych parametrów.

W dniu 21.10.2024 r. o godz. 9:53:39 Wykonawca: BAJT Stanisław Grzelak, ul. Wokulskiego 3 lok. 15, 08-300 Sokołów Podlaski złożył na Platformie zakupowej Zamawiającego ofertę w postaci elektronicznej (data odszyfrowania oferty: 21.10.2024 r., godz. 10:07:16). Oferta złożona przez Wykonawcę zawierała następujące pliki w formacie pdf:

- oferta.PDF

W powyższym pliku zawierały się następujące dokumenty wymagane przez Zamawiającego:

- oświadczenie w zakresie art. 5l rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 229 z 31.7.2014, str. 1), w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111 z 8.4.2022, str. 1),
- oświadczenie w zakresie art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 229 z 31.7.2014, str. 1), w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576 w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 111 z 8.4.2022, str. 1),
- wypełniony Formularz ofertowy sporządzony z wykorzystaniem wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ,
- oświadczenie o spełnianiu przez oferowane produkty wymaganych parametrów.

Oferta złożona przez Wykonawcę: BAJT Stanisław Grzelak, ul. Wokulskiego 3 lok. 15, 08-300 Sokołów Podlaski nie zawierała pliku z wymaganym dokumentem przez Zamawiającego, którym był Formularz cenowy dla Części IV, stanowiący Załącznik nr 2d do SWZ.

Brak załączonego do oferty pliku zawierającego wymagany przez Zamawiającego Formularz cenowy powoduje, iż Zamawiający nie posiada istotnego elementu oferty obejmującego oświadczenia woli Wykonawcy o których mowa powyżej.

Zamawiający na podstawie załączonego do oferty Formularza ofertowego stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ oraz oświadczenia o spełnianiu przez oferowane produkty wymaganych parametrów miał jedynie możliwość ustalenia niepełnych informacji, które zawierałby Formularz cenowy dla Części IV, tj. ustalenia:

- oferowanej ceny wykonania zamówienia w Części IV przedmiotowego postępowania,
- spełniania przez oferowane produkty wymaganych parametrów na podstawie oświadczenia ogólnego,

natomiast nie był w stanie samodzielnie ustalić, opierając się na podstawie przedłożonych dokumentów przez Wykonawcę, pozostałych oświadczeń woli Wykonawcy odnoszących się do kluczowych części oferty.

Istotne jest, iż kluczowymi informacjami, które winien być wskazać Wykonawca w Formularzu cenowym dla Części IV są nazwy producentów oraz modele oferowanych urządzeń, ceny jednostkowe netto oferowanych urządzeń, stawki podatku VAT w % dla oferowanych urządzeń, ceny jednostkowe brutto oferowanych urządzeń, wartości netto oferowanych urządzeń oraz wartości brutto oferowanych urządzeń.

Analiza treści Specyfikacji Warunków Zamówienia wskazuje, że Formularz cenowy stanowił istotny element oferty, zawierający elementy oświadczenia woli Wykonawcy odnoszące się do kluczowych jej części. W okolicznościach niniejszego przypadku oferta Wykonawcy: BAJT Stanisław Grzelak, ul. Wokulskiego 3 lok. 15, 08-300 Sokołów Podlaski zawierała jedynie fragment wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń Wykonawcy.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej taki brak, jakim jest brak Formularza cenowego i zawartych w nim istotnych oświadczeń Wykonawcy, dyskwalifikuje ofertę i wada ta nie podlega konwalidowaniu w żaden sposób. W konsekwencji powyższego, skoro Zamawiający uczynił Formularz cenowy elementem oferty sensu stricto to dokument ten musiał i mógł być złożony jedynie wraz z ofertą i w terminie przewidzianym na składanie ofert.

Formularz cenowy nie jest przedmiotowym środkiem dowodowym zgodnie z definicją zawartą w art. 7 pkt 20) ustawy Pzp a zatem nie jest możliwe jego złożenie lub uzupełnienie w okolicznościach wskazanych w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Ponadto Formularz cenowy nie jest również dokumentem, o którym mowa w art. 273 ust. 1 pkt 1) lub 2) ustawy Pzp i w związku z tym nie podlega także uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy Pzp.

W związku z powyższym zachodzi przesłanka odrzucenia oferty nr 10 złożonej przez Wykonawcę: BAJT Stanisław Grzelak, ul. Wokulskiego 3 lok. 15, 08-300 Sokołów Podlaski na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp i w konsekwencji unieważnienia Części IV przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 w związku z art. 266 ustawy Pzp.

– **Część VII – Zarządzanie logami**

Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 259 w związku z art. 266 ustawy Pzp unieważnia Część VII przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 w związku z art. 266 ustawy Pzp.

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 259 w związku z art. 266 ustawy Pzp, Zamawiający dopuszczając możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje przepisy art. 255 – 258 ustawy Pzp.

W nawiązaniu do powyższego oraz zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 2 w związku z art. 266 ustawy Pzp postępowanie o udzielenie zamówienia unieważnia się, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W Części VII przedmiotowego postępowania w wyznaczonym terminie do składania ofert, tj. do dnia 21.10.2024 roku do godz. 10⁰⁰ została złożona jedna oferta:

- Oferta nr 3 – Qovo Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1 lok. 1508, 80-855 Gdańsk
Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę: Qovo Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1 lok. 1508, 80-855 Gdańsk zostaje odrzucona w Części VII przedmiotowego postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi:

„Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”,
w związku z art. 7 pkt 29) ww. ustawy:

„Ilekcio w niniejszej ustawie jest mowa o warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego”.

Pojęcie warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29) ustawy Pzp. Zgodnie z interpretacją Urzędu Zamówień Publicznych, warunki zamówienia są elementem definiującym pojęcie „dokumenty zamówienia”. Warunki zamówienia stanowią kluczowe informacje, wyznaczają bowiem nie tylko warunki udziału w postępowaniu i inne wymagania proceduralne oraz sam przebieg postępowania, lecz także przedmiot zamówienia, wymagania związane z jego realizacją oraz projektowane postanowienia umowy. Tak szeroko zdefiniowane warunki zamówienia korespondują z terminem „specyfikacja warunków zamówienia”, która jest dokumentem zamówienia obejmującym całość wymagań określonych przez Zamawiającego. A zatem pojęcie „warunków zamówienia” obejmuje także wymagania dotyczące procedury, sposobu świadczenia przedmiotu zamówienia (realizacji zamówienia), wymagania związane z kwalifikacją do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, ale także istotne postanowienia przyszłej umowy o zamówienie publiczne.

Jak wynikało z Rozdziału XIII pkt 3 ppkt 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia, Zamawiający wymagał załączenia do oferty wypełnionego Formularza cenowego stanowiącego Załącznik nr 2a – 2h do SWZ (w zależności od części na którą składana jest oferta).

Zgodnie ze wzorem Formularza cenowego stanowiącego Załącznik nr 2g do Specyfikacji Warunków Zamówienia, Formularz cenowy przedłożony przez Wykonawcę w Części VII przedmiotowego postępowania powinien zawierać m.in.:

- nazwę producenta oferowanego oprogramowania,
- model oferowanego urządzenia,
- cenę jednostkową netto oferowanego urządzenia,
- stawkę podatku VAT w % dla oferowanego urządzenia,
- cenę jednostkową brutto oferowanego urządzenia,
- wartość netto oferowanego urządzenia,
- wartość brutto oferowanego urządzenia,
- szczegółowy opis oferowanych parametrów lub oświadczenie o spełnianiu przez oferowany produkt wymaganych parametrów.

W dniu 18.10.2024 r. o godz. 22:02:42 Wykonawca: Qovo Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1 lok. 1508, 80-855 Gdańsk złożył na Platformie zakupowej Zamawiającego ofertę

w postaci elektronicznej (data odszyfrowania oferty: 21.10.2024 r., godz. 10:07:13). Oferta złożona przez Wykonawcę zawierała następujące pliki w formacie pdf:

- dell emc poweredge oemr r450 e74s e74s001 european union - declaration of conformity en-us-podpisany.pdf
- PL_LOGmanager_Datasheet_3_6_final_podpisany.pdf
- Zał. nr 2 do SWZ 1.pdf
- Zał. nr 3.1. do SWZ.pdf
- Zał. nr 3.2. do SWZ.pdf

W powyższych plikach zawierały się następujące dokumenty wymagane przez Zamawiającego:

- wypełniony Formularz ofertowy sporządzony z wykorzystaniem wzoru stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ,
- oświadczenia, o których mowa w rozdziale X pkt 1 SWZ z wykorzystaniem wzoru stanowiącego Załącznik nr 3.1. i 3.2. do SWZ.

Oferta złożona przez Wykonawcę: Qovo Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1 lok. 1508, 80-855 Gdańsk nie zawierała pliku z wymaganym dokumentem przez Zamawiającego, którym był Formularz cenowy dla Części VII, stanowiący Załącznik nr 2g do SWZ.

Brak załączonego do oferty pliku zawierającego wymagany przez Zamawiającego Formularz cenowy powoduje, iż Zamawiający nie posiada istotnego elementu oferty obejmującego oświadczenia woli Wykonawcy o których mowa powyżej.

Zamawiający na podstawie załączonego do oferty Formularza ofertowego stanowiącego Załącznik nr 2 do SWZ miał jedynie możliwość ustalenia niepełnych informacji, które zawierałby Formularz cenowy dla Części VII, tj. ustalenia:

- oferowanej ceny wykonania zamówienia w Części VII przedmiotowego postępowania,
- ceny jednostkowej netto oferowanego urządzenia,
- stawki podatku VAT w % dla oferowanego urządzenia,
- ceny jednostkowej brutto oferowanego urządzenia,
- wartości netto oferowanego urządzenia,
- wartości brutto oferowanego urządzenia,

natomiast nie był w stanie samodzielnie ustalić, opierając się na podstawie przedłożonych dokumentów przez Wykonawcę, pozostałych oświadczeń woli Wykonawcy odnoszących się do kluczowych części oferty.

Istotne jest, iż kluczowymi informacjami, które winien być wskazać Wykonawca w Formularzu cenowym dla Części VII jest nazwa producenta oferowanego oprogramowania, model oferowanego urządzenia oraz szczegółowy opis oferowanych parametrów lub oświadczenie o spełnianiu przez oferowany produkt wymaganych parametrów.

Analiza treści Specyfikacji Warunków Zamówienia wskazuje, że Formularz cenowy stanowił istotny element oferty, zawierający elementy oświadczenia woli Wykonawcy odnoszące się do kluczowych jej części. W okolicznościach niniejszego przypadku oferta Wykonawcy: Qovo Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1 lok. 1508, 80-855 Gdańsk zawierała jedynie fragment wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń Wykonawcy.

Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej taki brak, jakim jest brak Formularza cenowego i zawartych w nim istotnych oświadczeń Wykonawcy, dyskwalifikuje ofertę i wada ta nie podlega konwalidowaniu w żaden sposób. W konsekwencji powyższego, skoro Zamawiający uczynił Formularz cenowy elementem oferty sensu stricto to dokument ten musiał i mógł być złożony jedynie wraz z ofertą i w terminie przewidzianym na składanie ofert.

Formularz cenowy nie jest przedmiotowym środkiem dowodowym zgodnie z definicją zawartą w art. 7 pkt 20) ustawy Pzp a zatem nie jest możliwe jego złożenie lub uzupełnienie w okolicznościach wskazanych w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Ponadto Formularz cenowy nie jest również dokumentem, o którym mowa w art. 273 ust. 1 pkt 1) lub 2) ustawy Pzp i w związku z tym nie podlega także uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 w związku z art. 266 ustawy Pzp.

W związku z powyższym zachodzi przesłanka odrzucenia oferty nr 3 złożonej przez Wykonawcę: Qovo Sp. z o.o., ul. Wały Piastowskie 1 lok. 1508, 80-855 Gdańsk na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp i w konsekwencji unieważnienia Części VII przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 w związku z art. 266 ustawy Pzp.

STAROSTA
Mariusz Stolecki