



Poznań, dn. 23 październik 2020 r.

Wg rozdzielnika

Dotyczy: „Świadczenie usług utrzymania czystości” – nr sprawy 53/z/2020

Szanowni Państwo

- I. 14 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Poznaniu, zwany dalej „Zamawiającym”, zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, informuje, że wprowadził zmianę do SIWZ polecającą na:

1. zmianie warunków **udziału w postępowaniu SIWZ R. 5 p.1 ppkt 2) w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej- dotyczącej minimalnej wymaganej kwoty referencji**

Jest:

Usługa na minimalną kwotę brutto dla zadań:

- Zadanie nr 1.1 **1 110 000,00 zł**
- Zadanie nr 1.2 **1 940 000,00 zł**
- Zadanie nr 1.3 **500 000,00 zł**
- Zadanie nr 1.4 **800 000,00 zł**
- Zadanie nr 1.5 **380 000,00 zł**
- Zadanie nr 1.6 **320 000,00 zł**
- Zadanie nr 1.7 **35 000,00 zł**
- Zadanie nr 1.8 **220 000,00 zł**
- Zadanie nr 2.1 **870 000,00 zł**
- Zadanie nr 2.2 **520 000,00 zł**
- Zadanie nr 2.3 **810 000,00 zł**
- Zadanie nr 2.4 **280 000,00 zł**

Powinno być:

Usługa na minimalną kwotę brutto dla zadań:

- Zadanie nr 1.1 **720 000,00 zł**
- Zadanie nr 1.2 **1 250 000,00 zł**
- Zadanie nr 1.3 **310 000,00 zł**
- Zadanie nr 1.4 **520 000,00 zł**
- Zadanie nr 1.5 **240 000,00 zł**
- Zadanie nr 1.6 **200 000,00 zł**
- Zadanie nr 1.7 **22 000,00 zł**
- Zadanie nr 1.8 **130 000,00 zł**
- Zadanie nr 2.1 **550 000,00 zł**
- Zadanie nr 2.2 **330 000,00 zł**
- Zadanie nr 2.3 **520 000,00 zł**
- Zadanie nr 2.4 **180 000,00 zł**

2. Zamawiający wprowadza zmianę do OPZ, poprzez dopisanie pozycji, w sposób jak poniżej:

OPZ Zewnętrzny

Dodaje się pkt 20 o następującej treści:

„Sprzątanie ambulatorium - zadanie 1.2 i 1.4. Płyny do sprzątania powierzchni medycznych muszą posiadać atest PZH (do sprzątania powierzchni medycznych). Osobne szmatki do powierzchni biurowych i medycznych.”

OPZ – zewnętrzny

Dodaje się pkt 17 o następującej treści:

„Zamawiający zakazuje używania na terenie kompleksów spalinyowych i elektrycznych dmuchaw do liści.”

3. Zamawiający wprowadza zmianę do treści SIWZ zad nr 2.4, poprzez wykreślenie pozycji: „dachy odśnieżane (założono 2 x w roku) 480,00 m²”

4. Zamawiający modyfikuje zapisy w umowach (zadania 1.1-1.8):

Jest: § 8 ZABEZPIECZENIE UMOWY

1. Wykonawca przed podpisaniem niniejszej umowy wniesie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości stanowiącej 2% wynagrodzenia brutto tj. zł (słownie:.....zł) w jednej z form określonych w art. 148 ustawy PZP.

Powinno być: § 8 ZABEZPIECZENIE UMOWY

1. „Wykonawca przed podpisaniem niniejszej umowy wniesie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości stanowiącej 5% wynagrodzenia brutto tj. zł (słownie:.....zł) w jednej z form określonych w art. 148 ustawy PZP. „

II. Zamawiający, jednocześnie informuje, iż wpłynęły pytania do treści ogłoszenia. Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, Zamawiający przedstawia poniżej treść zapytań i odpowiedzi na nie, bez ujawniania źródła zapytania:

1. Proszę o aktualizację OPZ , naszym zdaniem są błędy w podanej powierzchni :

1. Dla zadania 1.6 Dolaszewo - na str. 7 OPZ podano błędnie 2003,65m² , a powinno być 6035,15m².
2. Dla zadania 1.1. Poznań ul. Bukowska podano na str. 7 OPZ sumę metrażu w wysokości 18 530,19 m², natomiast w wyliczeniu w załączniku nr 1 podano 20 993,44. Wygląda jakby zostało pominięte kilka budynków, ponieważ wg naszych wyliczeń suma powierzchni dla tego zadania wynosi 25 425,49 m².
3. Dla zadania 1.3 Poznań ul. Dojazd podano na str. 7 OPZ ilość 2 256,67 m², a wg. naszych szacunków prawidłowa ilość to 1 816,57 co daje nam sumę dla tego zadania nie 9 530,96m², a 9090,86m².

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dane są poprawne.

Wyjaśnia natomiast, że formularzu cenowym podano max ilość m², która przewidziana jest do sprzątania w trakcie trwania umowy. jednak nie wiadomo, kiedy max ilość m² będzie włączona do sprzątania, jest to też ilość m² do wyceny ofertowej.

Natomiast w OPZ w pkt 19 podano ilość m² włączoną do sprzątania od dnia obowiązywania umowy.

2. W rozdziale 5 SIWZ Zamawiający wskazuje, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące następujących zdolności technicznej i zawodowej:

Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - wykonał lub wykonuje należycie (minimum 2 usługi, przez okres min 1 roku) usługę sprzątania w zakresie kompleksowego utrzymania czystości obejmujących: sprzątanie budynków, utrzymanie czystości terenów utwardzonych, utrzymanie czystości terenów zielonych - odpowiadających przedmiotowi zamówienia, danego zadania, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, każda usługa na minimalną kwotę brutto (kwota wskazana dla poszczególnego zadania).

Proszę o wyjaśnienie, na jakiej podstawie Zamawiający ustalił powyższe kryterium, w szczególności z jakiego powodu wymaga od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia przedstawienia minimum 2 usług wykonywanych przez okres min 1 roku w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert.

Zgodnie z treścią art. 22 ust. 1a ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

W mojej ocenie, wymaganie od wykonawców przedstawienia minimum 2 usług stanowi przekroczenie zasady proporcjonalności określonej we wskazanym przepisie.

Powyższe budzi wątpliwości albowiem zawyżone referencje wywołują zastrzeżenia pod kątem jednej z podstawowych zasad prawa zamówień publicznych, a mianowicie zasady uczciwej konkurencji. Zgodnie bowiem z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Mając na uwadze powyższe, sugeruję zmianę w treści ogłoszenia i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozdziale 5 SIWZ, poprzez ustalenie następujących warunków zdolności zawodowych, które wykonawca powinien wykazać referencjami:

Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie - wykonał lub wykonuje należycie (minimum 1 usługę, przez okres min 1 roku) usługę sprzątania w zakresie kompleksowego utrzymania czystości obejmujących: sprzątanie budynków, utrzymanie czystości terenów utwardzonych, utrzymanie czystości terenów zielonych - odpowiadających przedmiotowi zamówienia, danego zadania, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, każda usługa na minimalną kwotę brutto (kwota wskazana dla poszczególnego zadania).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

2. Zamawiający w SIWZ dopuszcza możliwość udziału w postępowaniu podmiotów działających w ramach konsorcjum. Zważywszy na fakt, iż:

- obserwowaną na rynku praktyką jest sytuacja, w której o udzielenie zamówienia ubiegają się podmioty będące spółkami kapitałowymi, działające w ramach konsorcjum, a następnie – już na etapie świadczenia usługi - faktury wystawiane są przez kilkanaście spółek cywilnych założonych przez konsorcjantów,
- powyższe może budzić wątpliwości co do zgodności takiej praktyki z przepisami ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (a zwłaszcza z art. 113 ust. 1 i 9 dotyczącym zwolnień podmiotowych, art. 106a – 106q dotyczącym zasad wystawiania faktur oraz art. 88 dotyczącym braku prawa do odliczenia VAT) co potwierdzają kontrole podatkowe prowadzone w firmach świadczących usługi outsourcingowe,

zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji, czy Zamawiający po udzieleniu zamówienia dopuszcza możliwość wystawiania faktur przez inny podmiot (de facto: przez innego podatnika VAT), niż ubiegający się o udzielenie zamówienia członkowie konsorcjum?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Zgodnie z umową faktury muszą być wystawiane przez podmiot wskazany w umowie a podmiot ten musi posiadać rachunek bankowy ujawniony na tzw. Białej liście.

3. Czy wraz z przejęciem usługi wykonawca przejmie pracowników w trybie art. 23¹ KP? Jeżeli tak, to prosimy o odpowiedź na następujące pytania.

- a) Na podstawie jakiego rodzaju umowy o pracę są zatrudnieni przejmowani pracownicy? Ile osób i do kiedy ma zawarte umowy o pracę na czas określony / na zastępstwo?
- b) Ile osób przebywa na długich zwolnieniach lekarskich (powyżej 30 dni) i do kiedy?
- c) Czy wśród osób przewidzianych do przejęcia są osoby przebywające na urlopach macierzyńskich, wychowawczych, bezpłatnych, świadczeniach rehabilitacyjnych? Jeśli tak to ile osób i do kiedy?
- d) Prosimy o podanie terminów ważności badań lekarskich (dat do kiedy) poszczególnych pracowników przewidzianych do przejęcia.
- e) Prosimy o jednoznaczne wskazanie czy w stosunku do przejmowanych pracowników zastosowanie ma Regulamin Wynagradzania czy Układ Zbiorowy pracy.
- f) Prosimy o przesłanie kopii wszystkich aktualnych Regulaminów, Układu Pracy, postanowień (w tym Regulaminu Pracy, Wynagradzania, Układu Zbiorowego pracy, Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, Regulaminu Funduszu mającego zastosowanie w stosunku do osób niepełnosprawnych) mających zastosowanie w stosunku do przejmowanych pracowników. Jedynie dogłębna analiza tych dokumentów pozwoli na prawidłowe skalkulowanie kosztów wynagrodzeń pracowników podlegających przejęciu.
- g) W jakich systemach czasu pracy zatrudnieni są poszczególni pracownicy?
- h) Prosimy o wskazanie ilu pracowników z przewidzianych do przekazania kolejnemu wykonawcy jest byłymi pracownikami Zamawiającego.
- i) Czy Zamawiający zobowiązuje się do przejęcia pracowników w przypadku rozwiązania lub zakończenia kontraktu?
- j) Czy przejmowanym pracownikom przysługuje uprawnienie do dodatkowego wynagrodzenia rocznego wynikającego z ustawy z dnia 12.12.1997r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. nr 160, poz. 1080 z późn. zm.)?
- k) Czy z tytułu ewentualnych zaległości wynikających z ustawy z dnia 12.12.1997r. o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. nr 160, poz. 1080 z późn. zm.) Zamawiający bądź obecny wykonawca wypłacił wszystkie wymagane kwoty?
- l) Czy przejmowanym pracownikom przysługuje uprawnienie do podwyżki wynagrodzenia na podstawie ustawy z dnia 22.07.2006r. o przekazaniu środków finansowych świadczeniodawcom na wzrost wynagrodzeń (Dz. U. nr 149, poz. 1076)?
- m) W jakiej wysokości przysługują poszczególnym pracownikom podwyżki na podstawie ustawy z dnia 22.07.2006r. o przekazaniu środków finansowych świadczeniodawcom na wzrost wynagrodzeń (Dz. U. nr 149, poz. 1076)?
- n) Czy pracownikom wypłacone zostały wszystkie wymagane kwoty z tytułu podwyżek na podstawie ustawy z dnia 22.07.2006r. o przekazaniu środków finansowych świadczeniodawcom na wzrost wynagrodzeń (Dz. U. nr 149, poz. 1076)?
- o) Czy pracownikom wypowiedziano warunki umów o pracę w części dotyczącej wynagrodzenia? Jeśli tak, to które składniki wynagrodzeń zostały zmienione?
- p) Czy w stosunku do Zamawiającego toczą się postępowania sądowe wszczęte przez pracowników przewidzianych do przejęcia? Jeśli tak, prosimy o podanie wykazu spraw ze wskazaniem wartości przedmiotu sporu, roszczenia pracowników i etapu, na którym znajduje się sprawa.
- q) Czy istnieją jakiekolwiek porozumienie, umowa, pakiet socjalny zawarty ze związkami zawodowymi, w którym pracodawca zobowiązał się do jakichkolwiek gwarancji w zakresie

zatrudnienia pracowników lub wysokości ich wynagrodzeń, także w przypadku przejęcia tychże pracowników przez następnego pracodawcę? Czy pracownicy są objęci jakimkolwiek gwarancjami uniemożliwiającymi nowemu pracodawcy modyfikację treści ich stosunków pracy?

- r) Czy na dzień przejęcia będą jakiekolwiek nieuregulowane zobowiązania w stosunku do przekazywanych pracowników? Jeśli tak, z jakiego tytułu i w jakiej kwocie?
- s) Ilu pracowników nabędzie uprawnień do odpraw emerytalnych w trakcie trwania kontraktu? Prosimy o podanie ilości osób w rozbiciu na poszczególne lata oraz wysokości przysługujących odpraw.
- t) Ilu pracowników nabędzie uprawnień do nagród jubileuszowych w trakcie trwania kontraktu? Prosimy o podanie ilości osób w rozbiciu na poszczególne lata oraz wysokości przysługujących nagród.
- u) Ile osób ze wskazanych do przejęcia jest członkami związków zawodowych (jakich)? Jakie funkcje te osoby pełnią w związkach?
- v) Prosimy o przedstawienie wykazu wykorzystania urlopów za rok 2018 r. na poszczególnego pracownika z uwzględnieniem dodatkowych urlopów przysługujących pracownikom w związku z orzeczeniem o niepełnosprawności
- w) Prosimy o podanie wysokości wynagrodzeń zasadniczych brutto poszczególnych pracowników przewidzianych do przejęcia, kosztów ZUS pracodawcy, premii, dodatków do wynagrodzeń.
- x) Czy w związku z koniecznością przejęcia pracowników na podst. Art. 23' KP nowy Wykonawca przez i po zakończeniu okresu gwarancyjnego będzie mógł zmienić warunki pracy oraz miejsce pracy pracowników?
- y) Prosimy o wyszczególnienie osób, które obecnie znajdują się w wieku ochronnym/przedemerytalnym?
- z) Prosimy o wyszczególnienie osób, które zatrudnione są z orzeczoną stopniem niepełnosprawności wraz z określeniem jego rodzaju?
- aa) Prosimy o podanie zapisów znajdujących się w umowach o pracę pracowników dedykowanych do przejęcia, dotyczących dodatków do wynagrodzeń np. premia regulaminowa, dodatek stażowych, dodatek funkcyjny, dodatek negocjacyjny itp.?
- bb) Prosimy o przedstawienie wykazu proporcjonalnego wykorzystania urlopów za rok 2019 r. na poszczególnego pracownika z uwzględnieniem dodatkowych urlopów przysługujących pracownikom w związku z orzeczeniem o niepełnosprawności
- cc) Czy istnieje plan urlopów za rok 2019, jeżeli tak, prosimy o przesłanie planu urlopów na rok 2019, na każdego pracownika.
- dd) Proszę o przesłanie, liczby dni absencji z wyłączeniem nieobecności związanej z urlopem, przypadającą na poszczególnego pracownika za rok 2018 i za pierwsze 4 miesiące roku 2019.
- ee) Jeżeli istnieje zakres czynności pracownika lub zakres obowiązków lub inny dokument opisujący zakres obowiązków, proszę o przesłanie zakresu czynności pracowników, którzy przewidziani są do przejęcia w ramach artykułu art. 23' KP?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż nie jest w posiadaniu takich danych i informacji. Zamawiający nie zajmuje się zatrudnieniem pracowników do usługi sprzątnia., tylko wykonawca.

4. Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie w przypadku nagłych i niespodziewanych nieobecności, pracownika zatrudnionego na umowę o pracę, wynikających z przyczyn losowych (m.in. zwolnienia lekarskie, porodu, urlopu na żądanie).

Uzasadnienie:

Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę poprzedzane jest spełnieniem szeregu wymagań m. in. wykonaniem i dostarczeniem badań lekarskich z zakresu medycyny pracy, czy szkoleń BHP, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, chyba że będą obowiązywały szczególne przepisy, jak np. covid-19.

5. Zwracamy się z prośbą o modyfikację § 11 wzoru umowy, poprzez zmniejszenie wygórowanych kar umownych o 50%.

W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiając mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeganie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę. Wielokrotnie wskazywała na to Krajowa Izba Odwoławcza, m.in. w wyroku z dnia 5 marca 2014 r., sygn. akt KIO 283/14.

Zamawiający próbuje wykorzystać swoją pozycję dominującą w przetargu i wbrew zasadom współżycia społecznego, wprowadzić do umowy rażąco wygórowaną karę umowną, która z uwagi na swą konstrukcję, może mieć zastosowanie zarówno w przypadku drobnego uchybienia, nieskutkującego powstaniem jakiegokolwiek szkody po stronie Zamawiającego, jak i w przypadku niewykonania zobowiązania w znacznej części. Kara umowna winna zostać opisana w sposób zróżnicowany, w zależności od

rangi, skutków i okresu trwania uchybienia, jak i wpływu uchybień na funkcjonowanie Zamawiającego. Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wniosek o jego zmianę.

Zaproponowane przez wykonawcę zmiany poprzez obniżenie wysokości kar umownych, zróżnicowanie ich wysokości w stosunku do rangi, skutku i okresu trwania uchybienia i jego wpływu na funkcjonowanie zamawiającego ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

6. Na podstawie art. 38 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 oraz z 2020 r. poz. 288. dalej: „Pzp”) zwracamy się z wnioskiem o modyfikację zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz Ogłoszenia o zamówieniu, poprzez zmianę podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu i wprowadzenie okoliczności wskazanych w art. 24 ust.5 pkt 2 i 4 Pzp

Nowelizacją z dnia 22 czerwca 2016 r. ustawodawca wprowadził do ustawy Prawo zamówień publicznych regulacje dotyczące fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania. Przesłanki z art. 24 ust. 5 pkt 2 i 4 Pzp podobnie jak pozostałe przesłanki fakultatywne przewidziane w niniejszym postępowaniu pozwalają na dodatkowe badanie sytuacji podmiotowej wykonawcy. Przewidzenie przywołanej powyżej przesłanki stanowi realizację obowiązku zamawiającego wynikającego również z norm udzielania zamówienia przewidzianych w art. 44 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z przywołanym przepisem

„Wydatkowanie powinno być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięci założonych celów.”

Omawiane w niniejszym piśmie przesłanki wykluczenia mają swoje źródło w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z 26.2.2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (dalej jako: dyrektywa).

W art. 57 ust. 4 lit. c i g dyrektywy przewidziano:

Instytucje zamawiające mogą wykluczyć lub zostać zobowiązane przez państwa członkowskie do wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia każdego wykonawcy znajdującego się w którejkolwiek z poniższych sytuacji: (...)

c) jeżeli instytucja zamawiająca może wykazać za pomocą stosownych środków, że wykonawca jest winny poważnego wykroczenia zawodowego, które podaje w wątpliwość jego uczciwość; (...)

g) jeżeli wykonawca wykazywał znaczące lub uporczywe niedociągnięcia w spełnieniu istotnego wymogu w ramach wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejszej umowy z podmiotem zamawiającym lub wcześniejszą umową w sprawie koncesji, które doprowadziły do

wcześniejszego rozwiązania tej wcześniejszej umowy, odszkodowań lub innych porównywalnych sankcji;

Przesłanka określona w art. 57 ust. 4 lit. c dyrektywy stanowi podstawę dla wprowadzenia w ustawie Pzp przesłanki, o której mowa w art. 24 ust. 5 pkt 2 Pzp, natomiast określona w art. 57 ust. 4 lit. g dyrektywy stanowi ratio legis dla przepisu art. 24 ust. 2 pkt 4 Pzp.

Nadmienić należy, iż nieracjonalnym wydaje się zachowanie Zamawiającego, który przewiduje fakultatywne podstawy wykluczenia wykonawcy z wyjątkiem tych, które odnoszą się do dotychczasowego zachowania się wykonawcy przy realizacji umów o zamówienie publiczne. Postawa wykonawcy, stopień należytego bądź nienależytego wykonania umowy o zamówienie publiczne, czyli aspektu jakościowego i merytorycznego wywiązania się z realizacji obowiązku przyjętego w złożonej ofercie powinny być naczelną kwestią weryfikowaną przez Zamawiających dbających o udzielanie zamówień publicznych rzetelnym i wiarygodnym wykonawcom.

Z naszych dotychczasowych analiz wynika, że w postępowaniach, w których nie przewidziano ww. fakultatywnych podstaw wykluczenia oferty składają podmioty, którym w ostatnich trzech latach wypowiadzano umowy o zamówienia publiczne z przyczyn leżących po stronie wykonawcy. Na szczególne podkreślenie zasługuje fakt, iż Zamawiający będący Samodzielnym Publicznym Zakładem opieki zdrowotnej w Kędzierzynie Koźlu jest jednostką służby zdrowia i w szczególny sposób powinien zwrócić uwagę na ryzyka związane z nienależytym wykonywaniem usług będących przedmiotem zamówienia. Szczególnie w kontekście obecnie ogłoszonego stanu epidemicznego i trwającej walki z wirusem COVID-19. Weryfikacja podmiotowa wykonawców w kontekście ich rzetelności, dotychczasowego postępowania przy realizacji umów, poszanowania i znajomości zasad realizacji zamówienia ma kluczowe znaczenie, dla poprawności realizacji usługi, zachowania standardów, metod, środków a w konsekwencji prawidłowego stanu sanitarno - epidemiologicznego w szpitalu. Powyższe w prosty sposób przekłada się na zdrowie i życie personelu jak i pacjentów.

Zamawiający – jako gospodarz postępowania – powinien zapewnić sobie jak najszerszy katalog narzędzi przewidzianych prawem, co umożliwi mu gruntowną weryfikację potencjału wykonawców oferujących swoje usługi oraz ewentualną eliminację tych wykonawców, którzy nie wykonali lub nienależycie wykonali zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie usług dedykowanych służbie zdrowia. Brak w przedmiotowym postępowaniu fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawców na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 2 i 4 Pzp spowoduje brak realnej możliwości weryfikacji przez Zamawiającego negatywnego doświadczenia Wykonawców, dlatego - mając na względzie Państwa uzasadniony interes polegający na maksymalnym zabezpieczeniu niczym niezakłóconego świadczenia usług utrzymania czystości - uprzejmie wnosimy jak powyżej.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

7. W związku z brakiem w treści SIWZ postanowień odpowiadających treści art. 142 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn.zm. dalej: Pzp), wnioskujemy o wprowadzenie do treści SIWZ postanowień odpowiadających treści art. 142 ust. 5 Pzp oraz zgodnie z brzmieniem art. 135 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz.U. z 2018 r. poz. 2215) postanowień odnoszących się do procedury wprowadzania przedmiotowych zmian w łączącej strony umowie tj. postanowień w brzmieniu:

Niniejsza umowa ulegnie zmianie w zakresie należnego wykonawcy wynagrodzenia, w przypadku zmiany:

- a. stawki podatku od towarów i usług,
 - b. wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów [ustawy](#) z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,.
 - c. zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne,
 - d. zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych,
- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez wykonawcę.

Każda ze stron umowy, w przypadku zaistnienia zdarzeń o jakich mowa w art. 142 ust. 5 pkt 1-3 ustawy Pzp w terminie 3 miesięcy od dnia opublikowania przepisów będących podstawą zmiany, może zwrócić

się do drugiej strony z pisemnym wnioskiem o przeprowadzenie negocjacji dotyczących zawarcia porozumienia w sprawie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia. W przypadku zaistnienia zdarzeń o jakich mowa w art. 142 ust. 5 pkt 4 ustawy Pzp każda ze stron może, po dokonaniu wpłat do pracowniczych planów kapitałowych za pierwszy miesiąc rozliczeniowy, zwrócić się do drugiej strony z pisemnym wnioskiem o przeprowadzenie negocjacji dotyczących zawarcia porozumienia w sprawie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia.

Przez odpowiednią zmianę wynagrodzenia, o której mowa w ust. 2, należy rozumieć:

- a) zmianę stawki podatku od towarów i usług,
- b) sumę wzrostu kosztów wykonawcy zamówienia publicznego wynikających z podwyższenia dotychczasowej kwoty minimalnego wynagrodzenia, przysługującego odpowiednio osobom biorącym udział w realizacji części pozostałej do wykonania umowy w sprawie zamówienia,
- c) sumę wzrostu kosztów wykonawcy zamówienia publicznego wynikających z podwyższenia dotychczasowej kwoty minimalnej stawki godzinowej wynagrodzenia, przysługującego odpowiednio osobom biorącym udział w realizacji części pozostałej do wykonania umowy w sprawie zamówienia,
- d) sumę wzrostu kosztów wykonawcy zamówienia publicznego oraz drugiej strony umowy o pracę lub innej umowy cywilnoprawnej łączącej Wykonawcę z osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej, wynikających z konieczności odprowadzenia dodatkowych składek od wynagrodzeń osób zatrudnionych na umowę o pracę lub na podstawie innej umowy cywilnoprawnej zawartej przez Wykonawcę z osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej, wynikających z zmiany zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniom zdrowotnym lub wysokości stawki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne przysługującego odpowiednio biorącym udział w realizacji części zamówienia pozostałej do wykonania, przy założeniu braku zmiany wynagrodzenia netto tych osób,
- e) sumę wzrostu kosztów wykonawcy zamówienia publicznego z tytułu zatrudnienia osób na podstawie umowy o pracę lub innej umowy cywilnoprawnej oraz drugiej strony umowy o pracę lub innej umowy cywilnoprawnej łączącej Wykonawcę z osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej, wynikających z konieczności odprowadzenia dodatkowych składek od wynagrodzeń osób zatrudnionych na umowę o pracę lub na podstawie innej umowy cywilnoprawnej, zwartej przez Wykonawcę z osobą fizyczną nieprowadzącą działalności gospodarczej, wynikających z zmiany zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych, przysługującego odpowiednio biorącym udział w realizacji części zamówienia pozostałej do wykonania, przy założeniu braku zmiany wynagrodzenia netto tych osób.

Zmiana wynagrodzenia wykonawcy o jakiej mowa w ustępie 1 -3 niniejszego paragrafu dokonuje się w zakresie wynagrodzenia należnego wykonawcy, poczynając od dnia wejścia w życie przepisów prawa będących podstawą zmiany:

- a) wysokości podatku od towarów i usług,
- b) wysokości kwoty minimalnego wynagrodzenia,
- c) wysokości kwoty minimalnej stawki godzinowej wynagrodzenia,
- d) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniom zdrowotnym,
- e) wysokości stawki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne,
- f) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych.

W przypadku zmiany, o której mowa w ustępie 4 lit „a” niniejszego paragrafu, wartość netto wynagrodzenia Wykonawcy nie zmieni się, a określona w umowie (aneksie) wartość brutto wynagrodzenia zostanie wyliczona na podstawie nowych przepisów.

W przypadku zmiany, o której mowa w ustępie 4 lit „b-f” niniejszego paragrafu Wykonawca przedstawia:

- a) zamawiającemu kalkulację wzrostu kosztów wyliczenia odpowiedniej zmiany wynagrodzenia,
- b) na wniosek zamawiającego, na potwierdzenie kalkulacji o której mowa w niniejszym punkcie lit. „a”, aktualne umowy o pracę lub umowy cywilnoprawne zawarte z osobami biorącymi udział w realizacji zamówienia,

- c) na wniosek zamawiającego skierowany nie wcześniej niż w terminie 30 dni od daty wejścia w życie przepisów będących podstawą wprowadzenia zmiany o jakiej mowa w niniejszym punkcie lit. „a”, odpowiednio umowy o pracę/ aneksy do umowy o pracę bądź umowy cywilnoprawne/ aneksy do umów cywilnoprawnych - potwierdzające odpowiednią zmianę wynagrodzenia.

Niezawarcie w terminie nie dłuższym niż miesiąc od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 2, porozumienia w sprawie odpowiedniej zmiany wynagrodzenia, uprawnia każdą ze stron do rozwiązania umowy z zachowaniem dwumiesięcznego okresu wypowiedzenia. Rozwiązanie umowy nie stanowi nienależytego wykonania lub niewykonania umowy.

Oświadczenie o rozwiązaniu umowy z zachowaniem dwumiesięcznego okresu wypowiedzenia należy złożyć w terminie nie później niż w ciągu 30 dni od dnia zakończenia negocjacji. Przez zakończenie negocjacji strony rozumieją nie osiągnięcie przez strony porozumienia w zakresie przedmiotu negocjacji w maksymalnym terminie 30 dni od daty wpłynięcia wniosku, o którym mowa w ustępie 2, do drugiej strony.

Zmiany o których mowa wymagają zawarcia aneksu/ porozumienia do umowy o zamówienie publiczne.”
Uzasadnienie

W dniu 28 listopada 2018 r. w Dzienniku Ustaw została opublikowana ustawa z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz. U. z 2018 poz. 2215, dalej ustawa o PPK). Zgodnie z treścią art. 120 przywołanej powyżej ustawy, na jej mocy ulega zmianie treść ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2018 poz. 1986 z późn.zm.) poprzez wprowadzenie następujących zmian „w art. 142 w ust. 5 po pkt 3 dodaje się przecinek oraz pkt 4 w brzmieniu:

„4) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych”.

Przeniesienie do treści wzoru umowy treści art. 142 ust.5 Pzp nie można uznać za wystarczające. Zgodnie z brzmieniem art. 135 ustawy o PPK uregulowane zostały również aspekt procedury występowania o zmianę wysokości wynagrodzenia wykonawcy. Pozostawia bowiem szereg problemów praktycznych odnoszących się do rzeczywistej możliwości skorzystania przez Wykonawcę z przywołanego powyżej uregulowania. Na Zamawiającym ciąży obowiązek jasnego, precyzyjnego wyczerpującego określenia SIWZ, którego jednym z elementów jest wzór umowy. Mając powyższe na uwadze zasadnym jest uzupełnienie postanowień wzoru umowy o propozycje zgłoszone przez Wykonawcę a odnoszące się do trybu wprowadzenia zmiany wynagrodzenia w momencie jej zaistnienia.

Odpowiedź:

Zamawiający dodaje w par. 14 pkt. 1.7 i w par. 15 ust. 1 pkt 4 umowy dla zadań 1.1-1.8 oraz umowy dla zadań 2.1-2.4. o następującej treści:

„zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych”

Zamawiający modyfikuje treść par. 14 pkt. 2 umowy dla zadań 1.1-1.8 oraz umowy dla zadań 2.1-2.4., otrzymuje on następujące brzmienie”

„W przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w ust. 1 pkt 1.4, 1.5, 1.6 i 1.7 Wykonawca przedstawi Zamawiającemu na piśmie dowody świadczące o wpływie zmian na koszty wykonania umowy. Dowodami mogą być w szczególności dokumenty księgowe Wykonawcy, umowy o pracę, deklaracje ZUS itp. W przypadku nie przedstawienia dowodów lub przedstawienia dowodów w stosunku, do których stwierdzono, iż są fałszywe, Zamawiający odmówi podpisania zmiany umowy w zakresie o którym mowa w ust. 1 pkt 1.4, 1.5, 1.6 i 1.7. Zmiana wynagrodzenia, o ile strony uzgodnią taką zmianę, wchodzi w życie z dniem zmiany przepisów, które stanowią podstawę zmiany wynagrodzenia Wykonawcy.”

8. Zamawiający w OPZ podaje powierzchnię wewnętrzną dotyczącą zadania 1.1 w ilości 18 530,19 m². Natomiast w formularzu wyceny podaje ilość powierzchni w ilości 20 993,44 m². Proszę o potwierdzenie, która z podanych powierzchni sprzątnięcia wewnętrznego jest poprawna.

Odpowiedź:

W formularzu cenowym podano max ilość m², która przewidziana jest do sprzątnięcia w trakcie trwania umowy. jednak nie wiadomo, kiedy max ilość m² będzie włączona do sprzątnięcia. jest to też ilość m² do wyceny ofertowej.

natomiast w OPZ w pkt 19 podano ilość m2 włączoną do sprzątnięcia od dnia obowiązywania umowy.

9. Sytuacja taka j.w. jest również w zadaniach 1.2. i 1.4. W OPZ podana jest inna ilość m² niż w formularzu wyceny. Proszę o informacje które wartości należy uwzględnić przy wycenie.

Odpowiedź:

W formularzu cenowym podano max ilość m2, która przewidziana jest do sprzątnięcia w trakcie trwania umowy. jednak nie wiadomo, kiedy max ilość m2 będzie włączona do sprzątnięcia. jest to też ilość m2 do wyceny ofertowej.

natomiast w OPZ w pkt 19 podano ilość m2 włączoną do sprzątnięcia od dnia obowiązywania umowy.

10. Proszę o podanie metrażu okien na wysokości z podziałem na zadania

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że metraż okien został podany w danych technicznych i opisany w OPZ.

11. Dot. ROZDZIAŁU 4 -TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA Zwracamy się z prośbą o zastąpienie zapisu w brzmieniu:

„W przypadku zmiany terminu podpisania umowy termin realizacji usługi będzie liczony od dnia podpisania umowy do 31.12.2021 r.”,

zapisem w następującym brzmieniu:

*„W przypadku zmiany terminu podpisania umowy termin realizacji usługi będzie liczony **jako okres 13 miesięcy**”,*

W uzasadnieniu słuszności powyższego wniosku wskazujemy, iż dotychczasowy zapis umowy daje Zamawiającemu jednostronne prawo do dowolnego i nieograniczonego skrócenia okresu realizacji zamówienia, a tym samym zmniejszenia wynagrodzenia wykonawcy wynikającego z oferty, co oznacza, że Wykonawca może być pozbawiony prawa odpłatnego świadczenia usługi zgodnie z istotą umowy, warunkami przetargu oraz art. 140 ustawy, zgodnie z którym zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

W świetle ww. dotychczasowego zapisu SIWZ nie jest znany wykonawcy gwarantowany zakres zamówienia, co w świetle orzecznictwa powołanego w pkt 3) poniżej i obowiązujących przepisów jest niedopuszczalne. Tak skonstruowany zapis SIWZ uniemożliwia zaoferowanie ceny w sposób porównywalny z innymi wykonawcami, bowiem każdy z uczestników przetargu, sprzecznie z obowiązującymi przepisami i zasadami udzielania zamówień publicznych, musi poczynić pewne własne założenia co do ryzyk, zakładając jaka część zamówienia zostanie na pewno zalecona przez Zamawiającego, a jaka część zamówienia zostanie ograniczona, poprzez skrócenie okresu realizacji zamówienia.

Uwzględniając powyższe wnioskowana wyżej zmiana SIWZ jest w pełni uzasadniona, zgodna z treścią art. 140 ustawy, gdyż zapewnia wykonawcy wynagrodzenie wynikające z oferty niezależnie od terminu zawarcia umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

12.Dot. ROZDZIAŁ 18 - INFORMACJA O FORMALNOŚCIACH, JAKIE POWINNY ZOSTAĆ DOPEŁNIONE PO WYBORZE OFERTY W CELU ZAWARCIA UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

W pkt 7. Rozdz. 18 SIWZ Zamawiający wskazał, iż udostępnienie treści protokołu oraz ofert może mieć miejsce wyłącznie w siedzibie Zamawiającego oraz w czasie godzin jego urzędowania. Niniejsze postanowienia SIWZ pozostają w sprzeczności z § 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. poz. 1128), zgodnie z którym zasadą jest udostępnianie protokołu wraz z załącznikami przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zwłaszcza, w przetargu unijnym, w którym dokumenty zamówienia są sporządzone w formie elektronicznej.

W tym stanie rzeczy wnosimy o zmianę niniejszego zapisu SIWZ w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian. Wykonawca może uzyskać wgląd do protokołu w miejscu wyznaczonym przez zamawiającego. Ponadto wykonawca ma prawo żądać przesłania kopii protokołu pocztą, faksem lub drogą elektroniczną zgodnie z jego wyborem oraz może sporządzać kopie lub odpisy protokołu wraz z załącznikami.

13. Dot. § 1 ust.3 i 4 wzorów umów dołączonych do SIWZ stanowiących Zał. nr 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8. oraz nr 2.1, 2.2, 2.3, 2.4.

Zgodnie z § 1 ust.3 wzorów umów Zamawiający zastrzega sobie jednostronne prawo do dowolnego zmniejszenia lub zwiększenia zakresu zamówienia aż o 50%, w brzmieniu

„Zamawiający ma prawo, bez konieczności sporządzania i podpisania aneksu do umowy

- w drodze jednostronnej zmiany w ww. "Formularzu...", zmienić wielkość powierzchni przyjętych do wykonania usługi poprzez ich zwiększenie lub zmniejszenie maksymalnie do 50%. Zamawiający będzie korzystał z uprawnienia wskazanego w ust. 4 w szczegółności wystąpienia sytuacji:

3.1. czasowego wyłączenia obiektu na czas prowadzenia prac remontowo – konserwacyjnych lub ich włączenia po zakończeniu prac,

3.2. zmian organizacyjnych w przypadku restrukturyzacji Jednostek Wojskowych lub ich dyslokacji, a także podnajęcia lub wydzierżawienia budynków wraz z przyległymi terenami,

3.3. zaistnienia działań inwestycyjnych wymuszających czasowe wyłączenie/włączenie terenów zewnętrznych utwardzonych i zielonych.”

Wnosimy o wykreślenie ust.3 i 4 w § 1 wzorów umów lub zmianę tych postanowień poprzez jednoznaczne określenie w umowach oraz w Formularzu cenowym gwarantowanego zakresu zamówienia, gdyż jest to niezbędne do oszacowania ryzyk, określenia cen jednostkowych oraz obliczenia ceny zamówienia w każdym z zadań.

Powyższe zapisy umów są sprzeczne z obowiązującymi przepisami z uwagi na:

- zwrot „w szczególności” (wskazujący na otwarty katalog okoliczności niedoprecyzowanych przez Zamawiającego);
- niejasne i niejednoznaczne okoliczności uprawniające do zmiany zakresu zamówienia, co stoi w sprzeczności z:

- art. 144 ust.1 ustawy, który wskazuje, że zmiany przewidziane w umowie muszą być określone w sposób jednoznaczny,

- art. 140 ustawy, zgodnie z którym zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

Przed wszystkim jednak są to zapisy mające charakter klauzul abuzywnych, gdyż dają one Zamawiającemu jednostronne prawo do dowolnego zmniejszania zakresu zamówienia (umowy) w sposób powodujący zredukowanie świadczeń i zobowiązań wynikający z umowy aż o 50%, co będzie oznaczało, że Wykonawca może być pozbawiony prawa odpłatnego świadczenia usługi zgodnie z warunkami przetargu i istotą umowy oraz art. 140 ust. 1 ustawy, który to przepis stanowi, że zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie.

W świetle orzecznictwa, a także nowego Prawa zamówień publicznych (art. 454) tak duże zmniejszenie zakresu świadczeń stanowi istotną zmianę umowy, która wymaga przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia.

Powyższe zapisy umów całkowicie uniemożliwiają zaoferowanie ceny w sposób porównywalny z innymi wykonawcami, bowiem każdy z uczestników przetargu, sprzecznie z obowiązującymi przepisami, zasadami udzielania zamówień publicznych, musi poczynić pewne własne założenia co do ryzyk, zakładając jaka część zamówienia zostanie na pewno zalecona przez Zamawiającego, a jaka część zamówienia zostanie ograniczona.

Trzeba również podkreślić, iż powyższe zapisy ww. umów są całkowicie sprzeczne z art. 144 ust. 1 oraz art. 29 ust.1 i 2 ustawy, oraz dyrektywą klasyczną, co zostało potwierdzone w licznych orzeczeniach sądowych oraz orzeczeniach KIO, zgodnie z którymi przewidywane zmiany umowy nie mogą:

- 1) naruszać fundamentalnej zasady udzielania zamówień publicznych w postaci uczciwej konkurencji,
- 2) zaburzać równowagi ekonomicznej ustalonej w przetargu publicznym,
- 3) prowadzić do nadużywania dominującej pozycji Zamawiającego, poprzez wprowadzanie zapisów zezwalających na dowolne i nieograniczone zmniejszanie zakresu umownego, a tym samym wynagrodzenia wykonawcy,
- 4) prowadzić do obejścia wyniku przetargu poprzez udzielenie w efekcie zupełnie innego zamówienia niż opisane w SIWZ.

Jednostronne prawo Zamawiającego do zredukowania zakresu przedmiotu zamówienia o 50% po jego udzieleniu, stanowi naruszenie przepisów ustawy, a w szczególności art. 29 i art. 140 ustawy. W świetle orzecznictwa taki sposób określenia przedmiotu zamówienia nie spełnia wymogów art. 29 ust. 2 ustawy, który nakazuje, aby przedmiot zamówienia był opisany w sposób wyczerpujący i konkretny. Zamawiający zastosował praktykę handlową, która pozostawia wykonawcę w niepewności, co do zakresu, jaki uda mu się zrealizować w ramach umowy. W efekcie na wykonawcę zostaje przerzucone całe ryzyko gospodarcze kontraktu, co z kolei stoi w sprzeczności z zasadą równości stron umowy.

Potwierdzeniem słuszności powyższego stanowiska jest m.in wyrok KIO z dnia 22 października 2018 r., sygn. akt KIO 2030/18, zgodnie z którym „*obarczanie wykonawcy zbyt dużym ryzykiem kontaktowym nie tylko może się okazać niepożądane w odniesieniu do budżetu zamawiającego, lecz może również prowadzić do naruszenia zawartej w art. 7 ust. 1 p.z.p. zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.*”

„Przewidziane w ogłoszeniu lub w SIWZ przypadki zmiany umowy nie mogą być całkowicie dowolne i pozwalać na radykalną zmianę umowy w stosunku do treści oferty.

W szczególności nie powinny to być przypadki pozwalające zamawiającemu na dokonywanie zmian uzależnionych tylko od jego chęci i woli.” (tak Jerzy Pieróg, Prawo zamówień publicznych. Komentarz. C.H.Beck, Warszawa 2012). *Zakaz dokonywania zmian w umowie służy realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców zapisanej w art. 7 ustawy. Zmiana umowy, która zaburzałaby równowagę ekonomiczną w szczególności na korzyść usługodawcy w sposób, który nie został opisany jednoznacznie w postanowieniach pierwotnego zamówienia, jest w świetle orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości i doktryny traktowana jako zmiana niedopuszczalna i wskazująca na chęć udzielenia nowego zamówienia* (tak wyrok KIO z dnia 28.02.2012r. Sygn. akt: KIO 229/12 Sygn. akt: KIO 238/12 Sygn. akt: KIO 239/12 Sygn. akt: KIO 242/12 Sygn. akt: KIO 245/12 Sygn. akt: KIO 247/12).

W wyroku KIO z dnia 2 września 2010 r. Sygn. akt KIO/1756/10 Izba stwierdziła, iż: „*Postanowienie SIWZ z pewnością jest niedookreślone i zakłada dowolność przesłanek decyzji Zamawiającego dotyczącej rezygnacji z usług w danej lokalizacji. Oznacza to zatem, że wykonawcy w swoich ofertach nie są w stanie należycie wyliczyć i skalkulować ryzyka ani rentowności zamówienia, ponieważ nie mają pewności w jakim zakresie świadczyć będą usługi. Ponoszą znaczące koszty przygotowując się do świadczenia usług, nie mając gwarancji, czy i w jakiej mierze koszty te zwrócą się w postaci wynagrodzenia za świadczone usługi. Art. 144 ustawy Pzp, dopuszczając zmiany umowy w stosunku do treści oferty, nakazuje przewidzenie możliwości dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określenie warunków zmian. W doktrynie reprezentowany jest pogląd, podzielany przez Izbę, że przewidziane w ogłoszeniu lub*

specyfikacji przypadki zmiany umowy nie mogą być całkowicie dowolne i pozwalają na radykalną zmianę umowy w stosunku do treści oferty. W szczególności nie powinny być to przypadki pozwalające zamawiającemu na dokonywanie zmian uzależnionych tylko od jego chęci i woli."

Zgodnie z wyrokiem KIO z 13.10.2011 r. (sygn. akt KIO 2124/11): "Niewątpliwie z uwagi na brzmienie art. 29 ust. 1 p.z.p., który podaje że opisu przedmiotu zamówienia należy dokonać za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty - pozostawienie w tym zakresie dowolności, czy niejednoznaczności stanowi naruszenie wskazań tej normy. Zamawiający ma obowiązek uwzględnić i podać wszystkie informacje, mające wpływ na sporządzenie oferty i skalkulowanie ceny. Jeżeli nawet istnieje pewne ryzyko co do zakresu usługi w całym okresie jej realizacji, to nie może ono być w całości przerzucane na Wykonawcę, który powinien mieć pewność w odniesieniu do stałych elementów, pozwalających na przyjęcie założeń kalkulacyjnych ekonomiczności kontraktu za zaoferowaną cenę. (...) Zgodnie z art. 7 ust. 1 p.z.p. zamawiający ma obowiązek przestrzegania zasad uczciwej konkurencji, a zgodnie z art. 29 ust. 2 p.z.p. zamawiający nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, który powinno się interpretować w ten sposób, że opis przedmiotu zamówienia powinien jednakowo pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie ceny z uwzględnieniem wszystkich istotnych czynników wpływających na nią."

W wyroku KIO z 22.07.2015 r. (sygn. akt KIO 1372/15) "Izba ustaliła, że zamawiający w

§ 6 ust. 8 i 9 wzoru umowy zastrzegł, że w przypadku decyzji niezależnej od zamawiającego, w wyniku której zostanie zlikwidowana jedna lub więcej lokalizacji, w których ma być realizowana usługa objęta przedmiotem zamówienia, wynagrodzenie miesięczne wykonawcy zostanie pomniejszone od następnego okresu rozliczeniowego w określony - według stosownego wzoru - w umowie sposób, zaś w przypadku likwidacji większej liczby lokalizacji, wynagrodzenie miesięczne zostanie pomniejszone o sumę wartości wyliczonej dla każdej likwidowanej jednostki. Izba podzieliła wskazane stanowisko odwołującego, uznając, że przywołane zapisy SIWZ przewidują możliwość ograniczenia zakresu przedmiotu świadczenia na etapie realizacji zamówienia. Zamawiający swobodnie, w nieograniczony sposób, przewidział samodzielną możliwość ograniczenia zakresu przedmiotu świadczenia, a tym samym zmniejszenia wysokości wynagrodzenia za spełnienie świadczenia. Nie określił w żaden sposób zakresu zmiany przedmiotu świadczenia ani okoliczności, w których to miałyby nastąpić, tak, aby ograniczyć ryzyko występujące w tym przedmiocie po stronie wykonawcy na etapie wyceny swojej oferty. Wykonawca wycenił swoją ofertę w oparciu o zakres przedmiotu zamówienia. W oparciu o powyższe kalkulował swoją ofertę. W sytuacji, w której zamawiający w nieograniczony sposób zastrzega sobie możliwość zmiany (zmniejszenia) przedmiotu zamówienia na etapie realizacji zamówienia, może to wskazywać na naruszenie przez niego w przyszłości, w toku realizacji zamówienia, art. 140 ust. 1 p.z.p., który to przepis stanowi, że zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie. Tymczasem zawarte w ofercie zobowiązanie wynika z treści SIWZ i opisu przedmiotu zamówienia. Zakres przedmiotu zamówienia opisany przez zamawiającego w SIWZ w sposób jednoznaczny stanowi podstawę złożenia oferty przez wykonawcę i takiego też zakresu realizacji zamówienia wykonawca oczekuje w toku wykonania zamówienia, za co przysługuje mu określone w treści umowy wynagrodzenie. Jeśli zatem zamawiający w niczym nieograniczony sposób przewiduje możliwość ograniczenia zakresu przedmiotu zamówienia, powyższe - w ocenie Izby - czyni opis przedmiotu zamówienia niejednoznaczny. Wykonawca bowiem w tym zakresie może mieć uzasadnione problemy z wyceną swojej oferty. Zamawiający zatem powinien tak opisać w SIWZ zasady związane z likwidacją jednostek, gdzie usługa stanowiąca przedmiot zamówienia ma być świadczona, aby określić granice ryzyka wykonawcy uzasadnione charakterem przedmiotu zamówienia i wynikające z nakładów, które wykonawca musi ponieść w związku z określonym pierwotnie w SIWZ zakresem przedmiotu zamówienia. Zamawiający powinien albo zrezygnować w ogóle z kwestionowanych zapisów wzoru umowy, albo określić je w taki sposób, aby ryzyko wykonawcy związane ze zmniejszeniem zakresu przedmiotu zamówienia możliwe było do wyceny."

Zamawiający mając na względzie zarówno względy formalno-prawne jak i ekonomiczne (związane z kosztem zakupu przedmiotu zamówienia) powinien możliwie jak najbardziej precyzyjnie określić przedmiot i zakres zamówienia, gdyż ma to bezpośredni wpływ na poziom cen zawartych w złożonych ofertach przetargowych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

14. Dot. pkt 4 w rodz. III SIWZ i § 3 ust. 9 wzorów umów dołączonych do SIWZ w sprawie zatrudnienia na umowę o pracę.

Zgodnie z treścią § 3 ust. 9 wzorów umów :

*„9. Wykonawca zobowiązany jest (w tym również podwykonawcy) do zatrudnienia na podstawie umowy o pracę **100 % osób** wykonujących wszystkie czynności objęte niniejszą umową w trakcie realizacji zamówienia. Zakres czynności tych osób polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r.-Kodeks pracy. Potwierdzeniem powyższego będzie dostarczenie Zamawiającemu przez Wykonawcę przy podpisywaniu umowy listy ww. zatrudnionych osób wraz z kopią umów potwierdzonych za zgodność z oryginałem. W przypadku konieczności wprowadzenia zmian w wykazie osobowym Wykonawca powiadomi o tym Zamawiającego, tj. dostarczy poprawiony wykaz wraz z umowami o pracę. Forma zatrudnionych osób nie może ulec zmianie.”*

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż ww. zapis umów jest sformułowany sprzecznie z art. 29 ust. 3a ustawy, gdyż:

- nie zawiera wyspecyfikowanych czynności w odniesieniu do których wymagane jest zatrudnienie na umowę o pracę,
- nie dopuszcza możliwości zatrudnienia na umowę - zlecenie w przypadku usług cyklicznych lub okresowych oraz osób - zmienników w przypadku choroby, urlopu.

Już samo sformułowanie „100 % osób wykonujących wszystkie czynności objęte niniejszą umową w trakcie realizacji zamówienia” jest sprzeczne z obowiązującymi przepisami i orzecznictwem, co potwierdza min. wyrok KIO z dnia 7 lipca 2020 r. sygn. akt KIO 928/20, który stanowi, iż:

„Odnajdując czynności mające charakter czynności z Kodeksu pracy, zamawiający będzie zobowiązany do wyspecyfikowania wszystkich tych czynności. Niezgodne z treścią art. 29 ust. 3a p.z.p. byłoby wskazanie tylko niektórych czynności, choćby miały znaczenie doniosłe dla zamawiającego i pominięcie innych mających np. znaczenie drugorzędne. Niedopuszczalne będzie zarówno scedowanie tego obowiązku na wykonawcę, np. w formie zapisu, że jeśli wykonawca ujawni po swojej stronie czynności o takim charakterze zobowiązany będzie zawrzeć z pracownikami je wykonującymi umowy o pracę, jak też nadmiernie ogólne ich wskazanie, np. w formie zapisu, że zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę wszystkich osób wykonujących czynności o takim charakterze podczas realizacji etc. (...) Na zamawiającym spoczywa obowiązek przeanalizowania i stwierdzenia, czy czynności konieczne dla realizacji przedmiotu zamówienia z punktu widzenia przepisów Kodeksu pracy powinny być wykonywane w ramach stosunku pracy. Innymi słowy w ramach opisu przedmiotu zamówienia zamawiający ma obowiązek rozstrzygnąć, czy konkretne czynności muszą być wykonywane w ramach stosunku pracy czy też mogą być wykonane na podstawie umowy cywilnoprawnej. W razie stwierdzenia, że wykonywanie czynności niezbędnych dla należytego wykonania przedmiotu zamówienia polega na świadczeniu pracy w rozumieniu art. 22 § 1 k.p., zamawiający nie może odstąpić od określenia w specyfikacji co najmniej zagadnień, o których mowa w art. 36 ust. 2 pkt 8a p.z.p. Co istotne, zamawiający nie może odstąpić od stosowania art. 29 ust. 3a w zw. art. 36 ust. 2 pkt 8a p.z.p. ustawy pzp z powołaniem się na nieposiadanie wystarczającej wiedzy co do tego, jaki rodzaj czynności jest niezbędny dla wykonania zamówienia, które zamierza udzielić. Stąd przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia powinno również obejmować przeprowadzenie analizy w tym zakresie, jako przejawu uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, do czego obliuguje przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia art. 29 ust. 1 p.z.p. ”.

W świetle ww. ułomnych postanowień SIWZ wykonawca obowiązany jest zatrudnić na umowę o pracę nie tylko wszystkie osoby, które wykonają usługi ciągłe, ale również wszystkie osoby, które sporadycznie lub tylko w pewnym okresie będą realizować usługi objęte przedmiotem umowy w ramach usług cyklicznych, okresowych czy w ramach zastępstwa w przypadku choroby, urlopu.

Zaznaczyć trzeba, iż konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Nieracjonalne i nieuzasadnione ekonomicznie jest też utrzymywanie zatrudnienia na umowę o pracę przez cały okres realizacji umowy osób zatrudnionych do wykonania usług cyklicznych lub okresowych tj. wykonywanych w sporadycznie w toku realizacji umowy (np. mycie okien, polimeryzacja, utrzymanie zimowe, koszenia).

W świetle powyższego zasadnym i zgodnym z obowiązującymi przepisami jest dopuszczenie możliwości zatrudnienia na umowę – zlecenie osób zmienników w przypadku choroby, urlopu lub osób wykonujących ww. usługi cykliczne lub okresowe.

Słuszność powyższego stanowiska potwierdza Urząd Zamówień Publicznych (UZP), a także powołane niżej orzecznictwo KIO. W publikacji UZP pt. „Zrównoważone zamówienia publiczne. Aspekty społeczne i środowiskowe w procedurze udzielania zamówienia w świetle nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych” UZP wskazuje co następuje:

„Zamawiający powinien postawić wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę tylko w odniesieniu do tych czynności, które kwalifikują się jako zatrudnienie na podstawie umowy o pracę. W przypadku, w którym w ramach realizacji zamówienia jeden pracownik będzie wykonywał zarówno czynności mające cechy stosunku pracy, jak również czynności kwalifikujące się do zawarcia umowy cywilnoprawnej, wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w odniesieniu do tej osoby będzie miał zastosowanie tylko, jeśli czynności mające charakter stosunku pracy są przeważające w stosunku do pozostałych czynności przypisanych tej osobie (tak wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 września 1998 r., I PKN 334/98).”

Tym samym, w przypadku czynności cyklicznych lub okresowych (np. mycie okien, polimeryzacja, utrzymanie zimowe, koszenia itp.) osoby, które je wykonują nie muszą być zatrudnione na umowę o pracę i mogą być zatrudnione na umowę cywilnoprawną (zlecenie). Powyższe potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 grudnia 2016 r., sygn. akt: KIO 2280/16, powołany w ww. publikacji UZP, zgodnie z którym:

„Izba podzieliła stanowisko odwołującego i nakazała wykreślenie wymogu zatrudnienia osób na umowę o pracę od rozpoczęcia świadczenia usług aż do końca realizacji przedmiotu zamówienia. Co do zasady Izba podzieliła stanowisko zamawiającego, że ten uprawniony jest przy opisie przedmiotu zamówienia do określenia wymogu, iż osoby zajmujące określone stanowiska lub wykonujące określone czynności były zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Jednakże zdaniem Izby, odwołujący słusznie zwrócił uwagę na specyfikę wykonywania czynności związanych z obsługą nośników zimowego utrzymania dróg. Są to czynności wykonywane tylko w pewnym okresie roku, zatem utrzymanie całego personelu przez cały okres realizacji zamówienia na pełnym etacie nie znajduje racji bytu.”

Uwzględniając powyższe zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę zapisu zawartego w § 3 ust 9 wzorów umów, na zapis w następującym brzmieniu:

„9. Wykonawca zobowiązany jest (w tym również podwykonawcy) do zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności dot. usług bieżącego utrzymania czystości (usługi ciągłe) objęte niniejszą umową w trakcie realizacji zamówienia, z wyłączeniem osób zmienników w przypadku choroby, urlopu lub osób wykonujących prace cykliczne lub okresowe. Zakres czynności tych osób polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r.-Kodeks pracy. Potwierdzeniem powyższego będzie

dostarczenie Zamawiającemu przez Wykonawcę przy podpisywaniu umowy listy ww. zatrudnionych osób wraz z kopią umów potwierdzonych za zgodność z oryginałem. W przypadku konieczności wprowadzenia zmian w wykazie osobowym Wykonawca powiadomi o tym Zamawiającego, tj. dostarczy poprawiony wykaz wraz z umowami o pracę.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

15. Dotyczy wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy

W ROZDZIAŁ 19 SIWZ Zamawiający wymaga 5% zabezpieczenia należytego wykonania umowy, natomiast § 8 wzorów umów 2%.

W tym stanie rzeczy konieczne jest ujednolicenie postanowień SIWZ w tym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapisy w umowach (zadania 1.1-1.8):

Jest: § 8 ZABEZPIECZENIE UMOWY

2. **Wykonawca** przed podpisaniem niniejszej umowy wniesie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości stanowiącej 2% wynagrodzenia brutto tj. zł (słownie:.....zł) w jednej z form określonych w art. 148 ustawy PZP.

Powinno być: § 8 ZABEZPIECZENIE UMOWY

2. „**Wykonawca** przed podpisaniem niniejszej umowy wniesie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości stanowiącej 5% wynagrodzenia brutto tj. zł (słownie:.....zł) w jednej z form określonych w art. 148 ustawy PZP. „

16. Dot. postanowień wzorów umów w zakresie waloryzacji wynagrodzenia.

Dotychczasowe postanowienia wzorów umów, są sprzeczne z dyspozycją wyrażoną w art. 142 ust. 5 ustawy, gdyż nie zawierają zapisów dot. obligatoryjnych zmian umowy w przypadku zmiany zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych, wskazanych w art. 142 w ust. 5 pkt 4 ustawy.

W tym stanie rzeczy konieczna jest zmiana wzorów umów w powyższym zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający dodaje w par. 14 pkt. 1.7 i w par. 15 ust. 1 pkt 4 umowy dla zadań 1.1-1.8 oraz umowy dla zadań 2.1-2.4. o następującej treści:

„zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych”

Zamawiający modyfikuje treść par. 14 pkt. 2 umowy dla zadań 1.1-1.8 oraz umowy dla zadań 2.1-2.4., otrzymuje on następujące brzmienie:

„W przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w ust. 1 pkt 1.4, 1.5, 1.6 i 1,7 Wykonawca przedstawi Zamawiającemu na piśmie dowody świadczące o wpływie zmian na koszty wykonania umowy. Dowodami mogą być w szczególności dokumenty księgowe Wykonawcy, umowy o pracę,

deklaracje ZUS itp. W przypadku nie przedstawienia dowodów lub przedstawienia dowodów w stosunku, do których stwierdzono, iż są fałszywe, Zamawiający odmówi podpisania zmiany umowy w zakresie o którym mowa w ust. 1 pkt 1.4, 1.5, 1.6 i 1.7. Zmiana wynagrodzenia, o ile strony uzgodnią taką zmianę, wchodzi w życie z dniem zmiany przepisów, które stanowią podstawę zmiany wynagrodzenia Wykonawcy."

17. Dot. § 7 ust. 6 wzorów umów dołączonych do SIWZ

Wnosimy o wykreślenie ust. 6 w § 7 wzorów umów. Po pierwsze niniejszy zapis umów stanowi niejednoznaczne postanowienie, dające Zamawiającemu podstawę do obniżenia wynagrodzenia aż o 50% w przypadku "*zastrzeżenia użytkowników*". Po drugie w istocie zapis ten stanowi zdublowanie kary umownej przewidzianej za te same okoliczności. Tym samym, wzory umów przewidują dwukrotne karanie za te same okoliczności. Zgodnie z uzasadnieniem zawartym w pkt 3) powyżej, ust. 6 w § 7 wzorów umów narusza normy prawne zawarte w art. 140 i art. 144 ustawy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

18. Dot. § 7 ust. 8 wzorów umów dołączonych do SIWZ

§ 7 ust. 8 wzorów umów narusza art. 395 par. 1 kc , gdyż nie jest obwarowany terminem odstąpienia, w którym może być ono dokonane.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

19. Dot. § 9 ust. 7 wzorów umów dołączonych do SIWZ

§ 9 ust. 8 wzorów umów należy doprecyzować, określając w sposób jednoznaczny co oznacza zwrot "*wielokrotne dokonywanie bezpośredniej zapłaty*", a ponadto odstąpienie powinno być obwarowane terminem, w którym może być dokonane (art. 395 par. 1 kc).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zwrot „*wielokrotne dokonywanie bezpośredniej zapłaty*” oznacza więcej niż 1 raz.

20. Dot. § 11 ust. 1, 2, 4, 6 wzorów umów dołączonych do SIWZ

Postanowienia § 11 ust. 1, 2, 4, 6 wzorów umów dot. kar umownych, zawierają kary rażąco wygórowane w rozumieniu art. 484 par. 2 kc. Nadmienić należy, iż zastrzeganie kar umownych znacząco nieproporcjonalnych do zabezpieczanego interesu wierzyciela

lub możliwej szkody może nie prowadzić do zamierzonego przez zamawiających rezultatu, a wysokość tak zastrzeżonych kar w praktyce sądowej podlega miarkowaniu. Prokuratoria systematycznie w drodze różnych środków, m.in. opinii do projektów umów, wytycznych i szkoleń, promuje potrzebę racjonalnego wyważania słusznych interesów stron.

W tym stanie rzeczy wnosimy o:

- co najmniej dwukrotne zmniejszone kar umownych oraz
- wprowadzenie w umowie łącznej maksymalnej wysokości kar, których może dochodzić Zamawiający.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

21 .Zamawiający przedstawił Warunki gwarancji sprzątnięcia hali sportowej. Prosimy o doprecyzowanie jakie środki są wymagane do utrzymania czystości i konserwacji powierzchni sportowej, ponieważ z przedstawionego dokumentu nie wynika ta informacja.

Odpowiedź:

Zamawiający określa, że wymagane środki są zgodnie z warunkami gwaranta. zał. 4a

22..Prosimy o informację (w podziale na zadania) jakie dozowniki na mydło w płynie–wkłady jednorazowe czy na mydło dolewane posiada Zamawiający? W przypadku wkładów jednorazowych prosimy o wskazanie producenta dozowników.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że posiada pojemniki na mydło dolewane.

23.Prosimy o informację (w podziale na zadania) czy u Zamawiającego występują dozowniki na mydło w pianie? Jeżeli tak, to jakie dozowniki – na wkłady jednorazowe czy na mydło dolewane posiada Zamawiający? W przypadku wkładów jednorazowych prosimy o wskazanie producenta dozowników.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że posiada pojemniki na mydło dolewane

24. Zamawiający wymaga, by środki chemiczne posiadały karty charakterystyki. W związku z tym, że nie wszystkie środki muszą posiadać karty charakterystyki, prosimy o potwierdzenie, że karty charakterystyki wymagane są tylko dla środków, które zgodnie z obowiązującymi przepisami mają je posiadać?

Odpowiedź:

Zgodnie z obowiązującymi przepisami.

25. W związku z koniecznością zapewnienia środka chwastobójczego, prosimy o potwierdzenie, że ilość wymaganych zabiegów z użyciem środka chwastobójczego jest zgodna z zapisami w instrukcji stosowania tego preparatu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że jest zgodna z zapisami w instrukcji stosowania tego preparatu.

26. Prosimy o informację czy w przypadku nadal obowiązującego stanu pandemii do obowiązków Wykonawcy należy zapewnienie preparatu do dezynfekcji rąk? Jeżeli tak:

a)prosimy o doprecyzowanie czy i jakie dozowniki na środki do dezynfekcji rąk posiada Zamawiający? Prosimy o wskazanie producenta tych dozowników.

b)prosimy o wskazanie jakie ilości preparatu do dezynfekcji rąk są wymagane?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w przypadku nadal obowiązującego stanu pandemii do obowiązków Wykonawcy nie należy zapewnienie preparatu do dezynfekcji rąk.

27.Prosimy o informację czy w przypadku nadal obowiązującego stanu pandemii do obowiązków Wykonawcy będzie należało zapewnienie dodatkowej dezynfekcji powierzchni dotykowych? Jeżeli tak, z jaką częstotliwością będzie wymagane wykonanie tych czynności?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zgodnie z harmonogramem.

28. Zgodnie z Wyrokiem KIO z dnia 21.05.2018 r. w sprawie 910/18 Doświadczenie wspólników spółki cywilnej należy traktować jako doświadczenie jednego wykonawcy. „W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, jeden z wykonawców musi się wykazać całym wymaganym doświadczeniem (warunek nie będzie spełniony, jeżeli wszyscy Wykonawcy w sumie wykazali się wymaganym doświadczeniem, ale żaden z nich samodzielnie nie wykazał się całym wymaganym doświadczeniem). Celem tak opisanego warunku jest zapewnienie rzeczywistego dysponowania przez wykonawców doświadczeniem odpowiadającym zakresowi i skomplikowaniu udzielanego zamówienia oraz niedopuszczenie do sytuacji, że wykonawcy nieposiadający takiego

doświadczenia mogliby składać oferty wspólne, sumując doświadczenie w realizacji wielu zadań o takiej skali i charakterystyce, które nie odpowiadają przedmiotowi obecnie udzielanego zamówienia. Tak określony warunek zapobiega sytuacji, w której żaden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia nie legitymuje się doświadczeniem niezbędnym do należytej realizacji zamówienia. Doświadczenie wspólników spółki cywilnej może być uznane za doświadczenie jednego wykonawcy, w tym znaczeniu, że nośnikiem doświadczenia zdobytego w ramach umowy spółki są niepodzielnie wspólnicy tej spółki, zatem - z punktu widzenia dysponowania tym zasobem - mogą oni być traktowani jak jeden podmiot." Wobec powyższego proszę o potwierdzenie oświadczenie członków konsorcjum może być uznane za doświadczenie jednego wykonawcy, w tym znaczeniu, że nośnikiem doświadczenia zdobytego w ramach umowy konsorcjum są niepodzielnie ci sami członkowie konsorcjum, w ramach tego samego podziału obowiązków - zatem - z punktu widzenia dysponowania tym zasobem - mogą oni być traktowani jak jeden podmiot. Innymi Słowy proszę o potwierdzenie, że doświadczenie uzyskane przez konsorcjum w ramach realizacji wcześniejszych umów traktowane będzie jako doświadczenie jednego wykonawcy i tym samym Zamawiający w tym zakresie dopuszcza łączenie doświadczeń, w celu wspólnego wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Odpowiedź:

Zgodnie ze SIWZ rozdział 5 pkt.2. W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

„Warunek określony w Rozdziale 5 ust. 1 pkt 1 powinien spełniać każdy z Wykonawców samodzielnie lub jeden wykonawca”

Zamawiający wprowadził zmianę polecającą na zmianie warunków udziału w postępowaniu SIWZ R. 5 p.1 ppkt 2) w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej- dotyczącej minimalnej wymaganej kwoty referencji cz I pisma.

29.Mając na uwadze treść wzoru umowy wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach.W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznać należy bezwzględnie za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 3531 k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niestusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

30. Czy zamawiający przewiduje prace remontowo konserwacyjne lub restrukturyzacje JW., zdarzenia inwestycyjne, lub inne powodujące zmniejszenie sprzątej powierzchni. Jeśli tak to proszę o wskazanie obiektów i czasookresów. Zamawiający ma prawo, po uprzednim pisemnym powiadomieniu Wykonawcy faksem/ e-mailem, zmienić zakres świadczonych usług tj. na czas krótszy niż jeden miesiąc zwiększyć częstotliwość lub powierzchnię sprzątania na określonej powierzchni lub budynku/pomieszczeniu przy jednoczesnym proporcjonalnym zmniejszeniu częstotliwości lub powierzchni sprzątania na innej powierzchni lub w innym budynku/pomieszczeniu. Zmiana taka nie będzie powodowała zmiany umowy. Powiadomienie pisemne Wykonawcy musi nastąpić na co najmniej 12 godzin przed planowaną zmianą częstotliwości lub powierzchnią sprzątania.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że budynki są aktualnie w remoncie. na dzień podpisania umowy ilość m2 do sprzątania podana jest w opz pkt. 19

Termin zakończenia remontów – bliżej nieznan.

Wprowadzenie zmian w usłudze sprzątania w zaproponowanym czasie 12h jest zbyt krótkim okresem. Mając na uwadze rodzaje umów (umowa o pracę) które zamawiający wymaga będzie wręcz niemożliwe do wprowadzenia w tak krótkim czasie, oraz spowoduje straty finansowe u wykonawcy nie dając mu czasu na przygotowanie zmian. Wnosimy o zmianę na minimum 36h. Czy zamawiający dopuszcza zamianę umów o pracę na umowy zlecenia w wyjątkowych sytuacjach np. nagła nieprzewidziana nieobecność pracownika na okres krótszy niż 7 dni. Mając na uwadze nagłe wprowadzenie nowego pracownika na obiekt niemożliwym jest wręczenie umowy o pracę w pierwszym dniu pracy ponieważ wykonawca posiada siedzibę główną spółki wraz z kadrą w miejscowości oddalonej o ok 300 km od obiektów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że budynki są aktualnie w remoncie. na dzień podpisania umowy ilość m2 do sprzątania podana jest w opz pkt. 19

Termin zakończenia remontów – bliżej nieznan.

Zamawiający nie dopuszcza zamiany umów chyba że będą obowiązywały szczególne przepisy, jak np. covid-19.

31. Zamawiający w § 3 pkt. 9 wzoru umowy określił, że Wykonawca zobowiązany do zatrudnienia na podstawie umowy o pracę 100 % osób wykonujących wszystkie czynności objęte niniejszą umową w trakcie realizacji zamówienia. Brak spełnienia w/w wymogu będzie karany przez Zamawiającego zgodnie z § 11 pkt. 1 ppkt. 1.4 karą w wysokości 5.000 zł za każdą osobę niezatrudnioną na umowę o pracę.

Dodatkowo w § 1 pkt. 3 określił, że Zamawiający ma prawo, bez konieczności sporządzania i podpisania aneksu do umowy - w drodze jednostronnej zmiany w ww. "Formularzu...", zmienić wielkość powierzchni przyjętych do wykonania usługi poprzez ich zwiększenie lub zmniejszenie maksymalnie do 50% na czas dłuższy niż dwa tygodnie. Dalej w § 3 pkt.4 czytamy, że niezależnie od zmian wynikających z zapisów ust. 3, podstawą wynagrodzenia jest ilość faktycznie sprzątaną powierzchnię liczoną w m²

Proszę o wyjaśnienie jak się mają zapisy § 1 o zmniejszeniu powierzchni do nakazanych Wykonawcy zobowiązań zawartych w § 3?

Informuję, że w przypadku zmniejszenia powierzchni przez Zamawiającego wynagrodzenie Wykonawcy będzie zrealizowane za faktycznie sprzątaną powierzchnię pomimo tego, że ilość zatrudnionych pracowników będzie adekwatna do sprzątej powierzchni z przed zmniejszenia.

Tzn. że Wykonawca zgodnie z umową zatrudni taką ilość pracowników na podstawie umowy o pracę gwarantującą realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z formularzem cenowym i wielkościami powierzchni tam zawartymi a Zamawiający zgodnie z umową w dowolnym terminie zmniejszy powierzchnię do sprzątnięcia. W jaki sposób Wykonawca ma utrzymać zatrudnienie na podstawie umowy o pracę, odprowadzić należny Państwu podatek, opłacić składki do ZUS oraz zakupić środki chemiczne i higieniczne i osiągnąć zysk skoro jego wynagrodzenie za realizację usługi po zmniejszeniu mu na to nie pozwoli.

Wykonawca ma zwalniać pracowników w takim przypadku? Przypominam, że zgodnie z kodeksem pracy nie jest to takie proste i wymaga określonego okresu wypowiedzenia. A w przypadku gdy po np. dwóch miesiącach Zamawiający znowu włączy obiekt do sprzątnięcia Wykonawca ma znowu zatrudniać pracowników? Czy według Zamawiającego Wykonawca ma kierować pracownikami na urlopy bezpłatne? Proszę się zastanowić jacy pracownicy wyrażą zgodę na takie traktowanie przez Wykonawcę i do czego to może doprowadzić?

Wnosimy o wykreślenie z zapisów umowy obowiązku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę 100 % osób wykonujących wszystkie czynności objęte niniejszą umową w trakcie realizacji zamówienia i określenie tego obowiązku na poziomie 70% na podstawie umowy o pracę + 30% na podstawie umów cywilno-prawnych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wprowadza zmian

32. Proszę o wyjaśnienie dlaczego pomimo wprowadzonego w kraju stanu epidemii Zamawiający nie odnotował tego faktu we wzorze umowy jak również nie określił w nim procedur postępowania oraz sposobu rozliczania realizacji umowy z Wykonawcą w stanie epidemii?

Proszę o wyjaśnienie jak Zamawiający będzie podchodził do realizacji przedmiotu zamówienia w przypadku gdy np.:

pracownik Wykonawcy zostanie objęty kwarantanną i nie będzie mógł realizować usługi a zorganizowanie natychmiastowego zastępstwa będzie niemożliwe ze względu na przewlekłość procedur (badania lekarskie , szkolenia BHP, ochrona informacji niejawnych, itd.);
budynki, w których Wykonawca realizuje umowę zostaną objęte kwarantanną lub zostaną wyłączone jako izolatorium, itp.;

- użytkownicy zostaną objęci kwarantanną i odizolowani w budynkach w których Wykonawca ma świadczyć usługi;

- na skutek rozporządzenia Premiera RP lub innych władz zamknięte zostaną szkoły, przedszkola i żłobki a personel sprząający Wykonawcy będzie się musiał zaopiekować się swoimi dziećmi i z dnia na dzień wykonawca zostanie bez personelu sprząającego.

Wnosimy o jasno sprecyzowaną informację w tym zakresie oraz o zamieszczenie w projekcie umowy stosownych zapisów oraz procedur postępowania i rozliczania przedmiotu umowy mających na celu zabezpieczenie interesów zarówno Wykonawcy jak i Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi stanu epidemiologicznego.

33. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zawarcie umowy dot. wzajemnego powierzenia przetwarzania danych osobowych. Umowa chroni interesy zarówno Zamawiającego jak i Wykonawcy, w związku z obowiązującymi przepisami RODO. Wzór dokumentu przedstawiony w załączniku.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę.

34. Czy Zamawiający dopuszcza podwykonawstwo na etapie realizacji umowy w sytuacji, gdy wykonawca na etapie składania oferty nie wskazał iż będzie zlecał usługi podwykonawcom.

Odpowiedz:

Zamawiający informuje, że w przypadku korzystania z usług podwykonawcy, wystarczającym będzie przedstawienie oświadczenia. Wykonawca wskazuje wówczas w ofercie część zamówienia, którą powierzy podwykonawcom, oraz podaje nazwy podwykonawców, jeżeli zostali wybrani.

37. Czy Zamawiający, dopuszcza wskazanie części zamówienia, które Wykonawca zamierzy powierzyć podwykonawcom, lecz bez podawania nazwy podwykonawcy jeśli nie jest znana na etapie składania ofert?

Odpowiedz:

Zamawiający informuje, że Wykonawca wskazuje **w ofercie** część zamówienia, którą powierzy podwykonawcom, oraz podaje nazwy podwykonawców, jeżeli zostali wybrani.

35. Prosimy o doprecyzowanie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej. Czy usługi, jakie winien będzie przedstawić Wykonawca dla kilku zadań będą miały kwotowo odpowiadać łącznej kwocie brutto wygranych zadań czy na najwyższej z kwot?

Odpowiedz:

Zgodnie z siwz tj. na najwyższej z kwot.

36. W sytuacji złożenia oferty przez konsorcjum, czy warunek dotyczący wykazu usług zostanie spełniony jeśli Wykonawca przedstawi usługę/usługi wykonane, na rzecz innego Zamawiającego, wspólnie przez spółki wchodzące w skład konsorcjum składającego ofertę?

Odpowiedz:

Zgodnie ze SIWZ rozdział 5 pkt.2. W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

„Warunek określony w Rozdziale 5 ust. 1 pkt 1 powinien spełniać każdy z Wykonawców samodzielnie lub jeden wykonawca”

Zamawiający wprowadził zmianę polecającą na zmianie warunków udziału w postępowaniu SIWZ R. 5 p.1 ppkt 2) w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej- dotyczącej minimalnej wymaganej kwoty referencji cz l pisma.

37. Czy w przypadku złożenia wadium w postaci gwarancji ubezpieczeniowej bądź bankowej i podpisania dokumentu przez osoby upoważnione przez gwaranta na podstawie udzielonego pełnomocnictwa, należy takie pełnomocnictwo dołączyć do dokumentów oferty?

Odpowiedz:

Tak, pełnomocnictwa powinny być dołączone do oferty

38.. Czy w związku z panującą w naszym kraju sytuacją epidemiologiczną Zamawiający zezwoli na zawarcie umowy korespondencyjnie?

Odpowiedz:

Tak, Zamawiający wyraża zgodę na zawarcie umowy korespondencyjnie?

39. Prosimy o doprecyzowanie zapisów. W sytuacji wygrania przez Wykonawcę kilku zadań jego polisa

OC będzie musiała opiewać na 100% łącznej ceny brutto wszystkich podpisanych umów czy na 100% ceny brutto umowy z najwyższą wartością?

Odpowiedz:

Zamawiający informuje, że polisa OC będzie musiała opiewać 100% łącznej ceny brutto wszystkich podpisanych umów

40. W związku z zapisami par. 1 ust. 4 umowy na zad. 1.1.-1.8 oraz par. 1 ust. 3 umowy na zad. 2.1.-2.4 wnosimy o modyfikację zapisów w ust. 7 każdej umowy poprzez dodanie „....o zmianie nr fax/e-mail....”

Odpowiedz:

Zamawiający modyfikuje zapisy w par. 1 ust. 7 każdej umowy poprzez dodanie: „....o zmianie nr fax/email...”

41. Czy Zamawiający planuje remonty w okresie trwania umowy? Jeśli tak prosimy o podanie terminu i zakresu prac planowanych do przeprowadzenia, o ile te informacje są znane Zamawiającemu na dzień udzielania odpowiedzi.

Odpowiedz:

Zamawiający informuje, że budynki są aktualnie w remoncie. na dzień podpisania umowy ilość m2 do sprzątania podana jest w opz pkt. 19

termin zakończenia remontów – bliżej nieznan.

42 Czy Zamawiający zezwoli w przypadku urlopu, choroby czy innych nieprzewidzianych sytuacji na zatrudnienie osób na zastępstwo na umowę zlecenie?

Odpowiedz:

Zamawiający nie wprowadza zmian , chyba że będą obowiązywały szczególne przepisy, jak np. covid-19.

43. Czy Zamawiający zezwoli na zatrudnienie na umowy cywilno- prawne pracowników skierowanych do wykonania prac sezonowych tj. które mają być wykonywane kilka razy w trakcie trwania umowy ?

Odpowiedz:

Zamawiający nie wyraża zgody , chyba że będą obowiązywały szczególne przepisy, jak np. covid-19.

44 Czy Zamawiający wyraża zgodę na skierowanie do realizacji umowy osoby z orzeczeniem o niepełnosprawności?

Odpowiedz:

Tak, jeżeli niepełnosprawność nie przeszkodzi w wykonywaniu usług.

45. Czy należy rozumieć, że listę robót (o których mowa w OPZ zał. 1 do sprzątania wewnętrznego) Wykonawca zobowiązany będzie dostarczyć tylko w przypadku, gdy będzie korzystać z usług podwykonawcy?

Odpowiedz:

Zgodnie z pkt. 1 OPZ: „Wykonawca przedstawi Zamawiającemu listę robót realizowanych przez siebie i przez Podwykonawcę.”

46. Kiedy Wykonawca zobowiązany będzie do dostarczenia listy robót, o których mowa w OPZ dla sprzątnia wewnętrznego i zewnętrznego- przed rozpoczęciem realizacji umowy?

Odpowiedz:

Tak, przed rozpoczęciem realizacji umowy

47 W którym budynku znajdują się naświetla dachowe, o których mowa w zał. 1 OPZ sprzątnia wewnętrznego pkt. 8.2 lit. i)?

Odpowiedz:

Zadanie 1.5 piła – magazyn wielkopowierzchniowy bud. nr 19

48. Prosimy o doprecyzowanie terminu z zał. 1 OPZ sprzątnia wewnętrznego pkt. 16, tzn. w jakim czasie od podpisania umowy Wykonawca będzie zobowiązany do przedstawienia wykazu sprzętu?

Odpowiedz:

Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt. 16 opz „niezwłocznie”

49. Czy Wykaz sprzętu Wykonawca winien będzie sporządzić na przygotowanym przez siebie dokumencie czy wzór zostanie przedstawiony przez Zamawiającego?

Odpowiedz:

Zamawiający informuje, że czytelnie, na przygotowanym przez siebie dokumencie.

50 W SIWZ napisano, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy wyniesie 5% natomiast w Formularzu oferty widnieje 2%. Prosimy zatem o informację, która wartość jest prawidłowa.

Odpowiedz:

Zamawiający modyfikuje zapis w umowie dla zadań 1.1-1.8

Zamawiający zmienia zapis par. 8 pkt. 1, który otrzymuje brzmienie:

3. „Wykonawca przed podpisaniem niniejszej umowy wniesie zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości stanowiącej 5% wynagrodzenia brutto tj. zł (słownie:.....zł) w jednej z form określonych w art. 148 ustawy PZP.

56. Dotyczy par. 3 ust. 7 umowy na sprzątnie zewnętrzne- Zatrudnienie ogrodnika tyczy się którego zadania? Czy ma to być jedna osoba czy więcej, jeśli tak prosimy o wskazanie konkretnej liczby.

Odpowiedz:

Zamawiający informuje, że zgodnie 3 ust. 7 umowy, tj jedna lub więcej osób, ale osoba/y te muszą być odpowiedzialne za całość prac.

51 Jakich kwalifikacji zawodowych oczekuje Zamawiający od ogrodnika? Prosimy o doprecyzowanie stawianego wymogu.

Odpowiedz:

Zamawiający wymaga, informuje zawodowy ogrodnik powinien się znać – na pielęgnacji roślin.

52. Dotyczy par. 1 ust. 6 każdej umowy- Zamawiający pisze „....6. Zamawiający może zlecić jednorazowe sprzątanie pomieszczeń nieujętych w umowie”. Jaki rodzaj prac do wykonania może zostać zlecony Wykonawcy?

Odpowiedz:

Zamawiający informuje, że wykonanie prac dotyczy tej samej miejscowości, tego samego rodzaju usług w zakresie utrzymania czystości, której dotyczy umowa.

53. Dotyczy par. 1 ust. 6 każdej umowy- Z jakim wyprzedzeniem czasowym Zamawiający poinformuje Wykonawcę o zleceniu jednorazowego sprzątania?

Odpowiedz:

W przypadku zaistnienia takiej konieczności – bez limitu czasowego.

Wykonawca będzie zobowiązany niezwłocznie przystąpić do wykonania usługi.

54. Dotyczy par. 3 ust. 9 każdej umowy- Czy w wykazie pracowników Wykonawca będzie mógł się ograniczyć do wypisania osób, które zostaną skierowane do realizacji do prac stałych? W związku obecnie panującą sytuacją epidemiologiczną, Wykonawca może nie być w stanie podać wykazu pracowników, którzy będą wykonywać zadania dopiero za kilka miesięcy- nie ma pewności co do składu osobowego

Odpowiedz:

Tak, ale osobno muszą być zgłaszane osoby do prac pozostałych.

55. Dotyczy par. 3 ust. 9 każdej umowy- Czy Zamawiający dopuści możliwość dołączenia do wykazu pracowników oświadczenia o zatrudnieniu na umowę o pracę, a przed rozpoczęciem realizacji umowy dostarczenie kopii umów?

Odpowiedz:

Tak, Zamawiający wyraża zgodę.

56. Czy Zamawiający planuje remonty w okresie trwania umowy? Jeśli tak prosimy o podanie terminu i zakresu prac planowanych do przeprowadzenia, o ile te informacje są znane Zamawiającemu na dzień udzielania odpowiedzi.

Zamawiający informuje, że budynki są aktualnie w remoncie. na dzień podpisania umowy ilość m2 do sprzątania podana jest w opz pkt. 19

Termin zakończenia remontów – bliżej nieznany.

Odpowiedz:

57. Ile razy w skali całego okresu realizacji umowy, Zamawiający przewiduje skorzystanie z prawa określonego w par.1 ust.3 Umowy?

Odpowiedz:

Zamawiający nie ma takiej wiedzy.

58. Czy brygadzysta/koordynator o którym mowa w par.3 ust.7 Umowy ma przebywać na obiekcie w godzinach 6-18, czy być dostępny np. pod telefonem i w przypadku konieczności, przybyć na obiekt?

Odpowiedz:

Musi być dostępny. może być pod telefonem.

59. Wnoszę o wykreślenie w par.3 ust.9 Umowy zapisu o przedłożeniu kopii umów o pracę, w momencie zawierania umowy. Wnoszę o wprowadzenie w to miejsce oświadczenia wykonawcy, o zatrudnieniu pracowników na umowę o pracę, którzy będą skierowani do realizacji usługi. Ewentualne przedłożenie kopii umów o pracę winno być możliwe do złożenia w momencie rozpoczęcia realizacji usług. Wykonawca nie uchyla się od obowiązku zatrudnienia pracowników na umowę o pracę, jednakże wielokrotnie jest tak, iż do momentu podpisania umowy do momentu jej rozpoczęcia, następują zmiany personalne osób skierowanych do realizacji umowy.

Odpowiedz:

Zamawiający modyfikuje treść par. 3 pkt. 9 obu umów. otrzymuje on następujące brzmienie:

1. **Wykonawca** zobowiązany jest (w tym również podwykonawcy) do zatrudnienia na podstawie umowy o pracę **100 %** osób wykonujących wszystkie czynności objęte niniejszą umową w trakcie realizacji zamówienia. Zakres czynności tych osób polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r.- Kodeks pracy. Potwierdzeniem powyższego będzie dostarczenie **Zamawiającemu** przez **Wykonawcę** przy podpisywaniu umowy listy ww. zatrudnionych osób wraz z kopią umów potwierdzonych za zgodność z oryginałem lub oświadczenia o zatrudnieniu pracowników na umowę o pracę oraz przedłożenie kopii umów o pracę w momencie rozpoczęcia realizacji usług. W przypadku konieczności wprowadzenia zmian w wykazie osobowym **Wykonawca** powiadomi o tym **Zamawiającego**, tj. dostarczy poprawiony wykaz wraz z umowami o pracę. Forma zatrudnionych osób nie może ulec zmianie.

60. Wnoszę o modyfikację par.3 ust.10 Umowy, w zakresie: „(...) w trakcie realizacji zamówienia na każde wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie, nie krótszym niż 5 dni roboczych, Wykonawca przedłoży (...)”.

odpowiedz:

Zamawiający nie zmienia treści par. 3 pkt 10

61. Wnoszę o modyfikację par.5 ust.5 Umowy, w zakresie: „wykonawca najpóźniej w ostatnim dniu roboczym przed rozpoczęciem każdego miesiąca (...)”.

Odpowiedz:

Zamawiający informuje, że dotyczy par. 4 ust. 5

Zamawiający modyfikuje treść par. 4 pkt. 5 umowy dla zadań 1.1-1.8. otrzymuje on następujące brzmienie”

„Wykonawca najpóźniej w ostatnim dniu roboczym przed rozpoczęciem każdego miesiąca opracuje dla Zamawiającego, „Harmonogram pracy pracowników wykonujących usługę utrzymania czystości” wg. zał. nr 9 na miesiąc kolejny. Ww. „Harmonogram...” stanowić będzie dla Zamawiającego podstawę do rozliczenia i odbioru wykonanej usługi utrzymania czystości.”

68. Wnoszę o wykreślenie par. 5 ust.2 oraz par.11 ust. 3 Umowy. W szczególności podstawa do wykreślenia zapisu wynika z art. 15r.1.1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19. Przepis ten zakazuje potrącania kar umownych zastrzeżonych na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności a także zakaz zaspokojenia tych kar z zabezpieczenia należytego wykonania umowy - w okresie ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.

Odpowiedz:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

62. Wnoszę o wprowadzenie do par.5 Umowy, zapisu: „ W razie opóźnienia w płatności Zamawiający zapłaci Wykonawcy odsetki za każdy dzień opóźnienia, zgodnie z ustawą z dnia 8 marca 2013 roku o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych(Dz.U. z 2019r. poz.118, z późn.zm.”

Odpowiedz:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

63. Wnoszę o modyfikację par.5 ust.3 Umowy, w zakresie: „(...) z zastrzeżeniem par.15 Umowy”.

Odpowiedz:

Zamawiający modyfikuje treść par. 5 pkt. 3 umowy dla zadań 1.1-1.8.

otrzymuje on następujące brzmienie”

„Ceny jednostkowe świadczonych usług są **niezmienne** przez okres trwania umowy za wyjątkiem zmian wynikających z umowy lub przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.”

64. Wnoszę o modyfikację par.7 ust.1 Umowy, w zakresie: „za zawinione nienależyte wykonanie usługi (...)”

Odpowiedz:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

65. Wnoszę o modyfikację par.7 ust. Ust.6,7,8 9 10 oraz par.11 Umowy, w zakresie: „(...)zawinionego niewykonania lub zawinionego nienależytego wykonania(...)”

Odpowiedz:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

66. Wnoszę o modyfikację par.11 ust.1 pkt.1.3. Umowy, w zakresie: „(...) 5% wartości netto całości zamówienia, wyliczonego proporcjonalnie do niezrealizowanej wartości przedmiotu umowy (bez prawa opcji)”.

Odpowiedz:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

67. Wnoszę o bezwzględne obniżenie kar umownych w par.11 Umowy, co najmniej o 70% ze względu na ich wygórowaną wysokość. Niezależnie od przysługującej zamawiającemu uprzywilejowanej pozycji zamawiający powinien tak ukształtować treść umowy, aby realizacja zamówienia była możliwa (np. wyrok o sygn. akt KIO 283/14). Celem zamawiającego powinno być również dążenie do osiągnięcia korzystnych rynkowo cen. Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę (wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga o sygn. akt IV Ca 508/05). Określając wysokość kar umownych, zamawiający powinien jednak kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne i zbyt wysokie kary umowne z jakimi mamy doczynienia w tym przypadku, w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia. Podkreślenia wymaga fakt, iż kara umowna powinna skłaniać wykonawcę do realnego, zgodnego z treścią zawartej umowy, wykonania ciężących na nim na mocy tej umowy obowiązków a nie stanowić podstawę do zachwiania płynności finansowej wykonawcy w trakcie realizacji zamówienia.

Odpowiedz:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

69. Wnoszę o wprowadzenie do par.11 Umowy, limitu kar umownych możliwych do nałożenia na wykonawcę.

Odpowiedz:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

70. Wnoszę o wprowadzenie do par.11 Umowy, zapisu: „ Zamawiający jest zobowiązany do wyznaczenia pisemnie dodatkowego terminu do zaprzestania naruszeń określonych powyżej. Dopiero po jego bezskutecznym upływie ma prawo obciążenia Wykonawcy karą umowną”

Odpowiedz:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

71. Czy przepustki o których mowa w par.13 ust.1 Umowy, będą wykonawcy udostępnione nieodpłatnie? Jeżeli nie, proszę o podanie kosztu 1 przepustki.

Odpowiedz:

Zamawiający informuje, że przepustki są bezpłatne.

72. Wnoszę o skrócenie terminu określonego w par.13 ust.3 Umowy z 5 dni do 2 dni.

Odpowiedz:

Zamawiający modyfikuje treść par. 13 pkt. 3 umowy dla zadań 1.1-1.8 oraz dla zadań umowy 2.1-2.4., otrzymuje on następujące brzmienie”

„Każdorazowa zmiana pracownika musi odbyć się za zgodą Kierownika Jednostki Organizacyjnej w miejscu realizacji umowy (użytkownika) z minimum 2 - dniowym wyprzedzeniem. Wyjątkowo zmiana taka będzie możliwa z wyprzedzeniem krótszym niż 2 dni, o ile będzie to spowodowane nagłą chorobą czy wypadkiem pracownika.”

73. Wnoszę o wprowadzenie do par.14 ust.1 pkt.1.7 oraz do par.15 ust.1 pkt.4 Umowy, o treści: „ zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych”. Powyższa zmiana wynika z ustawy z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych.

Odpowiedz:

Zamawiający dodaje w par. 14 pkt. 1.7 i w par. 15 ust. 1 pkt 4 umowy dla zadań 1.1-1.8 oraz umowy dla zadań 2.1-2.4. o następującej treści:

„zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych”

74. Wnoszę o modyfikację par.14 ust.2 Umowy, w zakresie: „(...) 1.6 i 1.7, wykonawca(...)”

Odpowiedz:

Zamawiający modyfikuje treść par. 14 pkt. 2 umowy dla zadań 1.1-1.8 oraz umowy dla zadań 2.1-2.4. otrzymuje on następujące brzmienie”

„W przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w ust. 1 pkt 1.4, 1.5, 1.6 i 1.7 Wykonawca przedstawi Zamawiającemu na piśmie dowody świadczące o wpływie zmian na koszty wykonania umowy. Dowodami mogą być w szczególności dokumenty księgowe Wykonawcy, umowy o pracę, deklaracje ZUS itp. W przypadku nie przedstawienia dowodów lub przedstawienia dowodów w stosunku, do których stwierdzono, iż są fałszywe, Zamawiający odmówi podpisania zmiany umowy w zakresie o którym mowa w ust. 1 pkt 1.4, 1.5, 1.6 i 1.7. Zmiana wynagrodzenia, o ile strony uzgodnią taką zmianę, wchodzi w życie z dniem zmiany przepisów, które stanowią podstawę zmiany wynagrodzenia Wykonawcy.”

75. Wnoszę o wprowadzenie do par.15 Umowy, zapisu: „, Aneks, o którym mowa w ust.6 będzie obowiązywał od dnia jego zawarcia ze skutkiem od dnia wejścia w życie zmian przepisów będących podstawą do zmiany wysokości wynagrodzenia.

Odpowiedz:

Zamawiający informuje że zapisy zawarte są w umowie par. 14 pkt. 2 oraz par. 15 pkt 2.

76. Wnoszę o wprowadzenie do par.15 Umowy, zapisu zgodnego z art. 144 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, znowelizowanego poprzez ustawę z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw:

- 1) zmianę terminu wykonania umowy lub jej części, lub czasowe zawieszenie wykonywania umowy lub jej części,
- 2) zmianę sposobu wykonywania dostaw, usług lub robót budowlanych,
- 3) zmianę zakresu świadczenia wykonawcy i odpowiadającą jej zmianę wynagrodzenia wykonawcy – o ile wzrost wynagrodzenia spowodowany każdą kolejną zmianą nie przekroczy 50% wartości pierwotnej umowy

Odpowiedz:

Zamawiający nie wprowadza zmian.

77. W załączniku cenowym zadanie 2.4 jest rozbieżność w podsumowaniu całościowym a arkuszu 2.4 - dotyczy pozycji dach odśnieżanie 480 m2.

Odpowiedz:

Zamawiający wprowadził zmianę, jak na wstępie pisma cz. I p.3

Uwaga:

W przypadku złożenia oferty na starym niezmodyfikowanym formularzu cenowym dla zadania nr 2.4 (zał. nr 2 do SIWZ), Zamawiający stosuje art. 87 ust. 2 pkt. 3 i poprawi formularz jako „inną omyłkę”.

Załączniki 2:

1. Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia-pdf
2. Formularz zad. 2.4- plik exel

Z poważaniem
KOMENDANT

(-) wz. ppłk Adam DĄBROWSKI

Agnieszka MŁODYSTACH, tel: 261 577 115;
23.10.2020r.,
T-2712.