

Projekt dofinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach: Europejskiego Funduszu Społecznego – Regionalny Program Operacyjny Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020 – Pomoc Techniczna

Olsztyn, dnia 09.08.2019 r.

Postępowanie nr: ZP.272.1.54.2019

*Do wszystkich wykonawców
uczestniczących w postępowaniu*

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SIWZ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego przedmiotem, którego jest: **Wykonanie badania ewaluacyjnego pt. Ewaluacja projektów rewitalizacyjnych realizowanych w ramach RPO WiM na lata 2014-2020.**

Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie 1

W nawiązaniu do treści SOPZ, rozdział XII Harmonogram realizacji badania (ss. 29-30) chcielibyśmy wnioskować o wydłużenie okresu realizacji prac terenowych i tym samym zmianę terminu realizacji Zadania II. Zgodnie z obecnymi zapisami SOPZ realizacja prac terenowych, analiza zgromadzonego materiału oraz opracowanie raportu z badania powinny zająć 28 dni kalendarzowych. Biorąc pod uwagę, że sam proces analizy i opracowania raportu zawierającego rzetelne wnioski zajmie minimum 14 dni, prace terenowe musiałyby zakończyć się w ciągu 14 dni. Należy przy tym wskazać, że zgodnie z zapisami SOPZ badanie powinno objąć 5 modułów badania ilościowego, 2 FGI, 16 IDI, nie wspominając już o analizie desk research, co sprawia, że rzetelna realizacja badań terenowych staje się niemożliwa. Prosimy również wziąć pod uwagę, że proces ewaluacji powinien zakładać etapowość, czyli techniki powinny następować po sobie, np. w pierwszej kolejności po desk research powinny odbyć się IDI, następnie CATI, a dopiero na końcu FGI, w czasie których uczestnicy odniosą się do wyników wcześniejszych badań (przykład). Tak krótki czas na realizację badania wyklucza takie podejście, gdyż poszczególne techniki muszą być realizowane równolegle, co wpłynie na jakość zgromadzonego materiału.

Będąc zainteresowanymi złożeniem oferty na realizację przedmiotowego badania, jednak dbając o jakość materiału badawczego i mając bogate doświadczenie w realizacji badań ewaluacyjnych, wnioskujemy o wydłużenie harmonogramu realizacji Zadania II.

Odpowiedź 1

Nie jest możliwe wydłużenie okresu realizacji prac terenowych, a tym samym wydłużenie realizacji Zadania II i całego badania.

Pytanie 2

Zamawiający wymaga, żeby do zespołu badawczego należeli:

autorzy lub współautorzy dwóch badań ewaluacyjnych/ekspertyz/analiz z zakresu rewitalizacji – czy w przypadku raportów, w których nie są wymienieni poszczególni autorzy (lecz jedynie firma badawcza), autorstwo konkretnych osób może zostać potwierdzone oświadczeniem Wykonawcy lub wymienieniem ich w referencjach wystawionych przez Zamawiającego, dla którego dany raport został sporządzony?

Odpowiedź 2

Zgodnie z zapisami SIWZ Rozdział VII pkt. 2 wskazana osoba musi być wyszczególniona w raporcie jako autor (twórca wszystkich merytorycznych rozdziałów/części raportu) lub wyszczególniona w raporcie jako jeden z autorów (twórca co najmniej jednego merytorycznego rozdziału/części raportu).

Pytanie 3

Zamawiający wymaga, żeby do zespołu badawczego należeli:

osoba posiadająca doświadczenie w przeprowadzaniu ilościowych narzędzi/metod/technik badawczych w co najmniej dwóch badaniach ewaluacyjnych „o wartości jednego z nich co najmniej 75000 brutto PLN każda” – czy wymóg dotyczący kwoty odnosi się do obu badań, czy do jednego z nich?

Odpowiedź 3

Określona w SIWZ minimalna wartość badań (tj. 75 000 PLN) odnosi się do co najmniej jednego z dwóch przeprowadzonych badań ewaluacyjnych, a nie każdego z nich.

Pytanie 4

Zamawiający wymaga, żeby do zespołu badawczego należeli:

osoba posiadająca doświadczenie w przeprowadzaniu jakościowych narzędzi/metod/technik badawczych w co najmniej dwóch badaniach ewaluacyjnych „o wartości jednego z nich co najmniej 75000 brutto PLN każda” – czy wymóg dotyczący kwoty odnosi się do obu badań, czy do jednego z nich?

Odpowiedź 4

Określona w SIWZ minimalna wartość badań (tj. 75 000 PLN) odnosi się do co najmniej jednego z dwóch przeprowadzonych badań ewaluacyjnych, a nie każdego z nich.

Pytanie 5

Przedmiotem oceny Zamawiającego będą między innymi:

„dodatkowo proponowane metody, techniki, narzędzia zbierania i/lub analizy danych, wykraczające poza katalog podstawowy określony w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia” – czy metoda należąca do wspomnianego katalogu, ale zastosowana wobec innej grupy respondentów, niż przewidziano w SOPZ (a zatem również przy użyciu narzędzia badawczego o innej treści, dopasowanej do respondentów), zostanie uznana przez Zamawiającego za „dodatkową”?

Odpowiedź 5

Zastosowanie metody opisanej w katalogu metod w SOPZ wobec innej grupy respondentów, przy użyciu innego narzędzia, będzie oceniane w ww. kryterium jako dodatkowe narzędzie badawcze. Warunkiem tego jest przedstawienie przez Wykonawcę szczegółowego uzasadnienia wskazującego m.in., iż dla nowej grupy respondentów użyte zostanie inne narzędzie badawcze. Konieczne będzie również przedstawienie wszystkich informacji określonych w SIWZ Rozdział XIII. *Opis sposobu przygotowania oferty*, pkt. c.

Pytanie 6

Przedmiotem oceny Zamawiającego będą między innymi

„zwiększenie wielkości próby badawczej w stosunku do metod wskazanych przez Zamawiającego” – prosimy o uszczegółowienie w jaki sposób Zamawiający będzie przyznawał punkty w ramach tego kryterium, w szczególności w odniesieniu do analizy wniosków o dofinansowanie, w przypadku której Zamawiający nie określił minimalnej wielkości próby.

Odpowiedź 6

Dodatkowe punkty w tym kryterium będą przyznawane jedynie w ramach metod, w których Zamawiający określił w SOPZ minimalne wielkości prób badawczych. Ocenie podlegało będzie przedstawione przez Wykonawcę indywidualne uzasadnienie wpływu proponowanej zwiększonej ilości próby badawczej na wiarygodność (reprezentatywność) otrzymanych wyników. Na podstawie ww. uzasadnienia Zamawiający oceni, czy proponowane zwiększenie pozytywnie wpłynie na wiarygodność otrzymywanych wyników. W odniesieniu do analizy wniosków o dofinansowanie, Zamawiający nie określił minimalnej wielkości próby. W ramach tej metody, zgodnie z zapisami SOPZ Wykonawca w ofercie powinien określić strukturę próby, wielkość próby badawczej oraz metody jej doboru wraz z uzasadnieniem wpływu na wiarygodność otrzymanych wyników.

Pytanie 7

Czy trafnie zakładamy, że formułując pytania badawcze odnoszące się do „obszarów rewitalizacji” oraz do „projektów rewitalizacyjnych” Zamawiający nie oczekuje wyników i wniosków odnoszących się do każdego z projektów¹, ani do każdego z objętych nimi obszarów, lecz do interwencji na poziomie RPO WiM 2014-2020² (z uwzględnieniem ewentualnych różnic pomiędzy odmiennymi typami projektów/obszarów oraz ze wskazaniem wybranych projektów jako „dobrych praktyk”)?

Odpowiedź 7

Zamawiający w ramach realizacji badania oczekuje wyników i wniosków odnoszących się ogółem do interwencji na poziomie RPO WiM 2014-2020 (VIII osi priorytetowej, działań komplementarnych i ponadlokalnych programów rewitalizacji sieci miast Cittaslow Województwa Warmińsko-Mazurskiego), a nie do poszczególnych realizowanych projektów. Wybrane projekty mogą być jednak zaprezentowane jako przykłady „dobrych praktyk”.

Pytanie 8

W opisie sposobu prezentacji wyników badania Zamawiający wskazał, że „Wykonawca zaprezentuje wyniki realizacji badania (raport końcowy z ewaluacji) na nie więcej niż jednym spotkaniu i/lub konferencji w terminie wskazanym przez Zamawiającego”, ale także, że „Wykonawca zobowiązany jest również do zaprezentowania wyników badania na nie więcej niż dwóch spotkaniach/konferencjach w terminie wskazanym przez Zamawiającego.” Jaka jest łączna liczba wymaganych przez Zamawiającego prezentacji?

Odpowiedź 8

Wymogiem Zamawiającego jest, aby Wykonawca zaprezentował wyniki realizacji badania (raport końcowy z ewaluacji) na nie więcej niż jednym spotkaniu i/lub konferencji w terminie wskazanym przez Zamawiającego.

Pytanie 9

Zamawiający oczekuje, że badania ankietowe zostaną przeprowadzone techniką CATI (rozdział IX SOPZ – Metodyka badania). Czy zamawiający dopuści następujące zmiany w zastosowaniu tej techniki badania: Czy Zamawiający dopuszcza, by badania ankietowe Beneficjentów (SOPZ, pkt 5, ppkt A), a także badanie Wnioskodawców (SOPZ, pkt 5, ppkt B) zostały przeprowadzone techniką CAWI? W przypadku badań dotyczącego złożonych, wieloaspektowych projektów udzielenie odpowiedzi na pytania z kwestionariusza może wymagać konsultacji z innymi członkami zespołu projektowego lub pracownikami komórek odpowiadających merytorycznie za realizację działań, a także sięgnięcia do informacji zawartych w dokumentacji projektowej. Zastosowanie techniki CAWI daje taką możliwość i sprzyja zwiększeniu zaangażowania badanych podmiotów w realizację badania.

¹ Których zgodnie z informacjami podanymi w SOPZ jest 515.

² Tj. VIII osi priorytetowej, działań komplementarnych oraz ponadlokalnych programów rewitalizacji sieci miast Cittaslow Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

Odpowiedź 9

Zgodnie z zapisami SOPZ, ww. badanie ankietowe musi zostać przeprowadzone techniką CATI i nie ma możliwości zmiany techniki badawczej.

Pytanie 10

Zamawiający oczekuje, że badania ankietowe zostaną przeprowadzone techniką CATI (rozdział IX SOPZ – Metodyka badania). Czy zamawiający dopuści następujące zmiany w zastosowaniu tej techniki badania:

Czy Zamawiający dopuszcza, by badania ankietowe z mieszkańcami miast zrzeszonych w ramach Stowarzyszenia „Polskie Miasta Cittaslow” na terenie województwa warmińsko-mazurskiego (SOPZ, pkt 5, ppkt C, D, E) zostały przeprowadzone techniką PAPI w przypadku braku możliwości uzyskania operatu zawierającego numery telefonów mieszkańców zamieszkujących konkretne obszary objęte tymi badaniami? Badania zostałyby przeprowadzone osobiście przez ankietów z mieszkańcami tych obszarów.

Odpowiedź 6

Zgodnie z zapisami SOPZ, ww. badanie ankietowe musi zostać przeprowadzone techniką CATI i nie ma możliwości zmiany techniki badawczej.

Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zmienia treść SIWZ w zakresie terminu składania i otwarcia ofert:

w rozdziale XIV SIWZ zmienia

termin składania ofert z dnia 12.08.2019 r. do godz. 10:00 na dzień 20.08.2019 r. do godz. 10:00

termin otwarcia ofert z dnia 12.08.2019 r. godz. 10:10 na dzień 20.08.2019 r. godz. 10:10.

Z upoważnienia
Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego
Karol Orłowski
Dyrektor Departamentu Zamówień Publicznych