

### **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Zamawiający - Gmina Miejska Zgorzelec zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.; zwana dalej: ustawa Pzp), informuje, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie pn.: „**Budowa sieci wodno-kanalizacyjnej na osiedlu Słonecznym**”, jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

**Joannę Pal prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PHU EKOBUD, z siedzibą w Białogórze 1A.**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) stosownie do art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, tj.:

- 1) cena – 60 %,
- 2) okres gwarancji – 40 %.

Oferta wybranego Wykonawcy spełnia warunki zamówienia określone przez Zamawiającego w SWZ oraz uzyskała maksymalną łączną liczbę punktów według ww. kryteriów oceny ofert, tj. 100 pkt.

Wykonawcy, którzy złożyli oferty wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

- 1) Oferta Nr 1 złożona przez Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych „MELIOBUD” Spółka z o.o., z siedzibą w Nowogrodźcu przy ul. Lubańskiej 42;
  - liczba punktów w kryterium „cena”: 44,31
  - liczba punktów w kryterium „okres gwarancji”: 40
  - łączna liczba punktów: 84,31;

- 2) Oferta Nr 2 złożona przez Przedsiębiorstwo Melioracji i Inżynierii Środowiska „EKO-MEL” Spółka z o.o., z siedzibą w Jeleniej Górze przy ul. Spółdzielczej 10:
  - oferta odrzucona, nie podlega ocenie;
  
- 3) Oferta Nr 3 złożona przez Daniela Majera prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą BED-BUD Majer Daniel Firma Budowlana z siedzibą w Siekierczynie 106:
  - liczba punktów w kryterium „cena”: 44,90
  - liczba punktów w kryterium „okres gwarancji”: 40
  - łączna liczba punktów: 84,90;
  
- 4) Oferta Nr 4 złożona przez Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjnych INSBUD Sp. z o.o., z siedzibą w Zgorzelcu przy ul. Podwale 12A:
  - oferta odrzucona, nie podlega ocenie;
  
- 5) Oferta Nr 5 złożona przez Joannę Pal prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PHU EKOBUD, z siedzibą w Białogórze 1A:
  - liczba punktów w kryterium „cena”: 60
  - liczba punktów w kryterium „okres gwarancji”: 40
  - łączna liczba punktów: 100;
  
- 6) Oferta Nr 6 złożona przez Artura Kosteckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą INSAKO, z siedzibą w Łagowie przy ul. Szkolnej 22A:
  - liczba punktów w kryterium „cena”: 24,66
  - liczba punktów w kryterium „okres gwarancji”: 40
  - łączna liczba punktów: 64,66;
  
- 7) Oferta Nr 7 złożona przez ABM ZGORZELEC I Sp. z o.o. Sp. K., z siedzibą w Jędrzychowicach 113:
  - oferta odrzucona, nie podlega ocenie;
  
- 8) Oferta Nr 8 złożona przez Jerzego Marciniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „BUDMAR”, z siedzibą w Bogatyni przy ul. Daszyńskiego 20:
  - oferta odrzucona, nie podlega ocenie.

Ponadto Zamawiający informuje o odrzuceniu niżej wymienionych ofert, tj.:

- 1) Oferty Nr 2 złożonej przez Przedsiębiorstwo Melioracji i Inżynierii Środowiska „EKO-MEL” Spółka z o.o., z siedzibą w Jeleniej Górze przy ul. Spółdzielczej 10, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;
- 2) Oferty Nr 4 złożonej przez Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjnych INSBUD Sp. z o.o., z siedzibą w Zgorzelcu przy ul. Podwale 12A, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;
- 3) Oferty Nr 7 złożonej przez ABM ZGORZELEC I Sp. z o.o. Sp. K., z siedzibą w Jędrzychowicach 113, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;
- 4) Oferty Nr 8 złożonej przez Jerzego Marciniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „BUDMAR”, z siedzibą w Bogatyni przy ul. Daszyńskiego 20, na podstawie:
  - art. 226 ust. 1 pkt 3 zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp, tj. określonymi w art. 63 ust. 2
  - oraz
  - art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

#### **Uzasadnienie odrzucenia ofert:**

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia. Natomiast w przypadku niedokonania wyboru najkorzystniejszej oferty w ww. terminie, Zamawiający zwraca się do Wykonawców o przedłużenie tego terminu o wskazywany okres, nie dłuższy niż 30 dni, przy czym czynność ta może zostać dokonana tylko raz.

W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający w Rozdziale XVII ust. 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), wskazał, iż: „Wykonawca, zgodnie z art. 307 ust. 1 ustawy Pzp, będzie związany ofertą przez okres **30 dni**, tj. **do dnia 05.06.2024 r.**”.

Mając na względzie, iż w niniejszym postępowaniu wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, Zamawiający, działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp,

w dniu 29 maja br. zwrócił się z pisemnym wnioskiem do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu, o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium.

**Pisemną zgodę Wykonawcy zobowiązani byli przekazać Zamawiającemu przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w terminie do dnia 05 czerwca 2024 r., tj. do upływu pierwotnego terminu związania ofertą.**

W przedmiotowym wniosku Zamawiający pouczył Wykonawców, iż odrzuci ofertę w przypadku niewyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą lub braku odpowiedzi na przedmiotowy wniosek Zamawiającego (niezłożenie pisemnego oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą).

Wskazani poniżej Wykonawcy nie wyrazili pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, do upływu wyznaczonego terminu, tj.:

- 1) Przedsiębiorstwo Melioracji i Inżynierii Środowiska „EKO-MEL” Sp. z o.o.,
- 2) Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjnych INSBUD Sp. z o.o.,
- 3) Jerzy Marciniak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „BUDMAR”  
- **nie udzielili odpowiedzi** (pozostali bierni wobec wniosku Zamawiającego),
- 4) ABM ZGORZELEC I Sp. z o.o. Sp. K. – w dniu 04.06.2024 r. złożył pisemne oświadczenie, że **nie wyraża zgody** na przedłużenie terminu związania ofertą.

W wyżej wymienionych przypadkach Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia ofert Wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Niewyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą odnosi się zarówno do sytuacji, w której Wykonawca zgody takiej nie wyraża **składając jednoznaczne oświadczenie w tym zakresie** – jak w przypadku Wykonawcy z pkt 4, a także do sytuacji, w której Wykonawca **w ogóle nie składa żadnego pisemnego oświadczenia** – jak w przypadku Wykonawców z pkt od 1 do 3.

Przedłużenie terminu związania ofertą dla skuteczności wymaga złożenia przez Wykonawcę **pisemnego oświadczenia – pisemnej zgody**, przy czym zgoda nie może być dorozumiana, musi zostać zakomunikowana Zamawiającemu wprost. Zatem obowiązek odrzucenia oferty na podstawie ww. przepisu aktualizuje się w sytuacji, w której na wezwanie Zamawiającego do przedłużenia

terminu związania ofertą, Wykonawca nie złoży pisemnego oświadczenia, że zgodę taką wyraża. Milczenie nie oznacza bowiem aprobaty Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. Wezwanie Zamawiającego do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą rodzi po stronie Wykonawcy obowiązek określonego zachowania. W przypadku gdy Wykonawca podejmuje decyzję o wyrażeniu zgody na przedłużenie, jej konsekwencją musi być złożenie Zamawiającemu pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zignorowanie wezwania do przedłużenia terminu związania ofertą, przejawiające się całkowitą biernością należy poczytywać za niewyrażenie zgody. Aktualizuje się wówczas ustawowa przesłanka odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp.

Powyższe znajduje uzasadnienie w orzecznictwie, m. in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 listopada 2020 r., sygn. akt KIO 2880/20, w którym wskazano, iż na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp na przedłużenie terminu związania ofertą – co w ocenie Izby odnosi się zarówno do sytuacji w której **wykonawca składa oświadczenie o takiej właśnie treści, jak i do sytuacji, w której wykonawca przejawia bierną postawę wobec wniosku Zamawiającego**. Jednocześnie Izba wskazała, że trudno przez fakty dorozumiane - wobec pisemności postępowania - domniemywać zgodę wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą. W dalszej części wyroku Izba podniosła: „Jak wynika z orzecznictwa sądów okręgowych, wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą nie może przyjąć postaci zgody dorozumianej - per facta concludentia. Zgoda ta musi zostać Zamawiającemu zakomunikowana wprost, w sposób bezpośredni. Poglądy takie wyraził: Sąd Okręgowy w Rzeszowie w wyroku z dnia 21 grudnia 2010 r., sygn. akt VI Ga 240/10 oraz Sąd Okręgowy w Łodzi w wyroku z dnia 21 września 2012 r., sygn. akt XIII Ga 379/12”.

Podobne stanowisko zajęła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 2 grudnia 2019 r., sygn. akt KIO 2340/19, w którym wskazano, iż: „podstawą odrzucenia oferty wyrażoną w art. 89 ust. 1 pkt 7a p.z.p. będzie okoliczność, kiedy wykonawca **nie złoży żadnego oświadczenia w zakresie przedłużenia terminu związania ofertą, jak też okoliczności, w której złoży oświadczenie, że takiej zgody nie wyraża**”. W dalszej części wyroku Izba podniosła, iż zgoda Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą nie może mieć dorozumianego charakteru. Postępowanie o udzielenie zamówienia

ma charakter sformalizowany prowadzone jest w formie pisemnej, nie zachodzi więc możliwość dokonywania skutecznych czynności uczestnika przetargu publicznego poprzez fakty dorozumiane i wywodzenie z nich zamierzeń Wykonawcy. To na Wykonawcy ciąży podejmowanie czynności zmierzających do utrzymania uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Również Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 28 maja 2021 r., sygn. akt XXIII Zs 36/21 zwrócił uwagę, że: „Zgoda wykonawcy musi być jednoznacznie wyrażona w odpowiedniej formie i przez osobę do tego uprawnioną. **Milczenie nie może być traktowane jako zgoda.** Zgoda na przedłużenie terminu związania ofertą nie może być przy tym dorozumiana, chociażby ze względu na zasadę pisemności postępowania (art. 9 ust. 1 d.p.z.p.), dlatego też inne czynności wskazujące na wolę przedłużenia terminu związania ofertą nie mogą zastąpić oświadczenia woli, które przynajmniej powinno być utrwalone na piśmie”.

Powyższe orzeczenia zostały wydane w oparciu o poprzednio obowiązujące przepisy, niemniej jednak zachowują swoją aktualność.

Mając powyższe na względzie Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców: Przedsiębiorstwa Melioracji i Inżynierii Środowiska „EKO-MEL” Sp. z o.o., Przedsiębiorstwa Robót Instalacyjnych INSBUD Sp. z o.o., Jerzego Marciniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „BUDMAR” oraz ABM ZGORZELEC I Sp. z o.o. Sp. Kom. – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, z powodu nie wyrażenia pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Ponadto Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy - Jerzego Marciniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „BUDMAR”, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp, tj. określonymi w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne **ofertę**, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, **oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.**

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w Rozdziale X Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), określił sposób sporządzenia i przekazania oświadczeń i dokumentów składanych w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/ osoby upoważnioną/upoważnione.

Ponadto, zgodnie z zapisami Rozdziału XIV ust. 10 pkt 2 SWZ (Opis sposobu przygotowania ofert oraz dokumentów wymaganych przez Zamawiającego w SWZ), oferta powinna być podpisana **kwalifikowanym podpisem elektronicznym** lub **podpisem zaufanym** lub **podpisem osobistym** przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione.

Wykonawca - Jerzy Marciniak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „BUDMAR”, w niniejszym postępowaniu złożył ofertę za pośrednictwem platformy zakupowej pod adresem <https://platformazakupowa.pl/pn/zgorzelec>, zawierającą 3 pliki w formacie pdf. oznaczone jako:

- 1) **Oferta.pdf**, zawierający formularz ofertowy (Załącznik nr 1 do SWZ),
- 2) **2.pdf**, zawierający oświadczenie Wykonawcy składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania (Załącznik nr 2 do SWZ),
- 5) **2A.pdf**, zawierający oświadczenie Wykonawcy składane na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (Załącznik nr 2A do SWZ).

Zamawiający dokonując weryfikacji ww. plików ustalił, iż:

- pliki po otwarciu są czytelne jeśli chodzi o treść;
- podczas weryfikacji plików pod kątem opatrzenia podpisem elektronicznym, przy użyciu przewidzianych do tego programów weryfikacyjnych, tj. Web Notarius, Szafir, Sigillum Sign, <https://www.gov.pl/web/gov/podpisz-dokument-elektronicznie-wykorzystaj-podpis-zaufany>, pojawiły się m.in. komunikaty: „**status: niepodpisany**”, „walidacja nie jest możliwa – Uwierzytelnienie tego pliku nie jest możliwe. **Prawdopodobnie plik nie został podpisany**, jego format nie jest obsługiwany przez weryfikator, plik jest uszkodzony lub plik jest większy niż 50 MB”
- zatem w wyniku dokonanej weryfikacji stwierdzono, iż ww. oferta nie przechodzi poprawnie weryfikacji pod kątem opatrzenia jej podpisem elektronicznym (nie znaleziono plików z podpisami), co

oznacza, iż oferta nie została opatrzona żadnym z wymaganych podpisów elektronicznych.

Oferta w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego to oświadczenie woli złożone przez Wykonawcę, przedstawiające sposób i warunki realizacji oferowanego świadczenia.

Przyjęcie oświadczenia opatrzonego podpisem elektronicznym wymaga walidacji podpisu w celu stwierdzenia skuteczności złożenia oświadczenia.

Tak też uczynił Zamawiający, który wykorzystał w tym celu wskazane wyżej programy, w każdym przypadku uzyskując negatywny wynik walidacji.

Jak zostało wykazane powyżej ww. Wykonawca nie złożył skutecznego oświadczenia woli, ponieważ oferta oraz pozostałe załączniki nie zostały opatrzone żadnym z wymaganych podpisów, tj. ani kwalifikowanym podpisem elektronicznym ani podpisem zaufanym ani podpisem osobistym – dopuszczonymi w niniejszym postępowaniu.

Zastrzeżenie formy elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 marca 2024 r. sygn. akt KIO 512/24, wskazano iż „(...) niewątpliwe jest, że zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp ofertę w Postępowaniu Odwoławczym zobowiązany był złożyć, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Ponieważ w Pzp nie uregulowano, co należy rozumieć przez „formę elektroniczną”, na podstawie art. 8 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (...), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej”, zastosować należy art. 78<sup>1</sup> § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny, który stanowi „do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.



W komentarzu do ustawy Pzp pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza (Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021), wskazano przykładowe uchybienia skutkujące odrzuceniem oferty, w tym dotyczące: „braku zachowania właściwej formy oferty, która określona została pod rygorem nieważności w Pzp. Przepis art. 63 Pzp ustanawia formę elektroniczną dla oferty w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, oraz formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. Poprzez formę elektroniczną należy rozumieć, za art. 78<sup>1</sup> Kc, postać elektroniczną opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W postępowaniach o wartościach równych lub przekraczających kwoty unijne, złożenie oferty nieopatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym – skutkować będzie odrzuceniem takiej oferty. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego wywoła taki sam skutek;”.

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych dot. sposobu podpisywania ofert składanych w toku postępowania dla zamówień wszczętych po dniu 1 stycznia 2021 r. w podsumowaniu wskazano: „Oferta złożona za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej powinna zostać opatrzona właściwym podpisem. Podpis może zostać złożony bezpośrednio na pliku z ofertą wykonawcy lub na „paczce” dokumentów elektronicznych zawierających ofertę wykonawcy. Opatrzenie właściwym podpisem oferty (lub paczki) następuje przed czynnością jej zaszyfrowania. Złożenie podpisu jedynie w innym miejscu nie jest równoznaczne ze złożeniem podpisu pod ofertą. Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust 2 ustawy Pzp”.

Jednocześnie wskazać należy, iż uchybienie ww. Wykonawcy nie podlega konwalidacji, tj. uznaniu czynności prawnej za ważną na skutek zaistnienia nowych okoliczności. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w sposób bezwzględnie obowiązujący zastrzegły dla ofert i innych dokumentów, w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne, formę elektroniczną lub postać elektroniczną opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Brak podpisu nie może zostać również w świetle prawa uzupełniony. Działania Zamawiającego zmierzające do uzupełnienia oferty złożonej bez zachowania ustawowej formy elektronicznej lub postaci elektronicznej stanowiłoby naruszenie przepisów ustawy Pzp. Błąd popełniony przez Wykonawcę na tym

etapie postępowania nie może już być naprawiony i skutkuje obligatoryjnym odrzuceniem oferty.

Powyższe znajduje poparcie w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej KIO 3794/21 z dnia 13 stycznia 2022 r., w którym Izba przyznała słuszność Zamawiającemu, iż brak podpisania oferty za pomocą kwalifikowanego podpisu nie może być konwalidowany, a działania zmierzające do uzupełnienia oferty złożonej bez zachowania ustawowej formy stanowiłoby rażące naruszenie ustawy Pzp. Ponadto Izba wskazała, iż uchybienie wymogowi opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne powoduje, że oferta jest nieważna. Nie jest to bowiem oświadczenie złożone w formie elektronicznej zastrzeżonej pod rygorem nieważności. Tym samym oferta taka musi zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, jako niezgodna z przepisami prawa.

W zaistniałym stanie faktycznym, oferta złożona przez Wykonawcę - Jerzego Marciniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „BUDMAR”, nie została opatrzona żadnym z podpisów elektronicznych określonych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, co skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Z up. Burmistrza Miasta  
Piotr Konwiński  
(Zastępca Burmistrza)

**Pouczenie:**

Wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej określone w Dziale IX ustawy Pzp.