

## ODPOWIEDZI

### Dotyczy zamówienia w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na przebudowę drogi na terenach Parku Przemysłowego Nowoczesnych Technologii w Stargardzie komunikującej Miasto Stargard z Gminą Warnice

Zamawiający Gmina Miasto Stargard w odpowiedzi na pytania i wnioski Wykonawców informuje:

#### **Pytanie nr 1**

Zgodnie z dokumentacją projektową należy wykonać dwie warstwy konstrukcyjne c1,5/2, natomiast w specyfikacji wpisano 15 cm C3/4 i 15 cm C1,5/2 proszę o wyjaśnienie.

#### **Odpowiedź nr 1**

Istotnie dokumentacja branży drogowej zawierała nieścisłość.

W Tomie I – branży drogowej / 1.PW – część opisowa i rysunkowa zamienia się rysunki 6.3.1. Rys. nr 3.1. Przekroje normalne oraz 6.3.2. Rys. nr 3.2. Przekroje normalne.

Zawierają one błędnie opisaną warstwę podbudowy pomocniczej z mieszanki związanej cementem C1,5/2,0 gr. 15 cm.

Powinna być warstwa podbudowy pomocniczej z mieszanki związanej cementem C 3/4 gr. 15 cm.

Zamienne rysunki mają opis:

ZM 6.3.1. Rys. nr 3.1. Przekroje normalne  
oraz ZM 6.3.2. Rys. nr 3.2. Przekroje normalne.

Zmieniona wersja edytowalna również w załączeniu:

ZM 3. Rys. nr 3. Normalne.dwg

**Uwaga:** w związku z powyższym zmianie ulega również opis pozycji nr 17 w przedmiarze robót branży drogowej. Ilości pozostają bez zmian.

Załączamy, w razie konieczności, zmieniony w tym zakresie przedmiar branży drogowej w pliku .xls oraz .pdf.

#### **Przed zmianą:**

<b>Przedmiar</b>					
Budowa drogi na terenie PPNT w Stargardzie od ul. Niklowej, wzdłuż linii kolejowej do wyjazdu w kierunku Warnic ETAP I - od km 0+000 do km 0+455					
Nr	Kod poz.	Nr ST	Opis robót	Jm	Ilość
1	2	3	4	5	6
		04.05.01	3.4 Warstwa ulepszonego podłoża z gruntu stabilizowanego cementem CPV 45233220-7		
17	D3.6		Warstwa podbudowy z kruszywa stabilizowanego cementem C1,5/2,0 gr. 15cm	m2	3649

## Po zmianie:

Przedmiar					
Budowa drogi na terenie PPNT w Stargardzie od ul. Niklowej, wzdłuż linii kolejowej do wyjazdu w kierunku Warnic ETAP I - od km 0+000 do km 0+455					
Nr	Kod poz.	Nr ST	Opis robót	Jm	Ilość
1	2	3	4	5	6
		04.05.01	3.4 Warstwa ulepszanego podłoża z gruntu stabilizowanego cementem  CPV 45233220-7		
17	D3.6		Warstwa podbudowy z kruszywa stabilizowanego cementem C3/4 gr. 15cm	m2	3649

### Pytanie nr 2

Dotyczy D.04.07.01, D.05.03.05A. W pkt 2.1 przywołano dokument RID I/6, który zawiera wiele błędów i niejasności, co w znaczny sposób ogranicza stosowanie granulatu asfaltowego. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie granulatu asfaltowego do dolnych warstw konstrukcyjnych na zasadach opisanych w WT2-2014? Wspomniany dokument został wdrożony zarządzeniem nr 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku i został przywołany w pkt 10.2.92 niniejszej SST.

### Odpowiedź nr 2

Tak, Zamawiający dopuszcza zastosowanie granulatu opisanych w WT2-2014 dla dolnych warstw bitumicznych. Nie dopuszcza się stosowania do warstw ścieralnych.

### Pytanie nr 3

Prosimy Zamawiającego określenie wprost i enumeratywnie jakie uzgodnienia powiadomienia zajęcia i wyłączenia zobowiązany jest uzyskać wykonawca - przygotowanie dokumentacji projektowej i ewentualnych uzgodnień na potrzeby jej wykonania stanowi bowiem obowiązek Zamawiającego, zaś obowiązku tego z uwagi na konieczność ścisłego określenia zakresu zamówienia Zamawiający nie może przyrzucać na Wykonawcę.

### Odpowiedź nr 3

Treść postanowienia pozostaje bez zmian.

Zamawiający potwierdza, że przygotowanie dokumentacji projektowej i ewentualnych uzgodnień na potrzeby jej wykonania stanowi obowiązek Zamawiającego.

Natomiast (przykładowo):

- jeżeli Wykonawca zamierza dokonać zajęcia pasa drogowego – dokonuje właściwego zgłoszenia, a następnie zgłasza zajęty pas do odbioru
- jeżeli Wykonawca przebudowuje sieć gazową, energetyczną, wodno-kanalizacyjną, ciepłowniczą itp. – dokonuje właściwych zgłoszeń, odłączeń, podłączeń, prób i odbiorów w uzgodnieniu z gestorami mediów
- itp., itd.

Zamawiający nie tworzy „wprost i enumeratywnie” katalogu tych czynności, gdyż dla profesjonalnego wykonawcy wynikają one wprost z dokumentacji i każdorazowo są one inne.

Sens zapisu jest oczywisty – czynności te muszą być związane z fazą wykonawczą zadania (nie projektową). Zamawiający po raz kolejny odpowiada na identycznie zadane pytanie, dlatego też zachęca stronę pytającą do uważnej lektury odpowiedzi.

### Pytanie nr 4

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej z uwagi na zmianę terminu wejścia w życie postanowień w zakresie elektromobilności, których skutek i związane z nią sankcje zaczną obowiązywać dopiero kilka miesięcy po zakończeniu terminu umownego – 31.12.2025 r.

W przypadku odmowy dokonania zmiany z uwagi na istotę i zasady znowelizowane Prawa Zamówień Publicznych jak również postanowienia ustawy w zakresie elektromobilności w tym ustanowienie katalogu postanowień abuzywnych i możliwości ustanowienia w umowie tylko postanowień i sankcji służących bezpośrednio wykonania zadania prosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie prawnej i faktycznej Zamawiający obowiązki i sankcje ujęte w powyższej jednostce.

Prosimy o szczegółowe uzasadnienie zaprezentowanego stanowiska na potrzeby oceny postanowienia pod kątem oceny zgodności postanowień z PZP.

#### **Odpowiedź nr 4**

Treść postanowienia pozostaje bez zmian.

Wymóg wprowadzono na podstawie art. 68 ust. 3 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych. Sankcje, o których mowa w pytaniu dotyczą konieczność wypowiedzania obowiązujących umów po 31.12.2025 r. i nie mają nic wspólnego z regulacją art. 68 przywołanej ustawy.

#### **Pytanie nr 5**

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki organizacyjnej jako zbyt ogólnej i ograniczającej zwyczajową swobodę Wykonawcę w zasady prowadzenia i realizacji robót budowlanych. Powyższe postanowienie – którego zakresu Wykonawca nie jest w stanie określić na dzień złożenia oferty stanowi istotne ograniczenie możliwość prowadzenia robót – kolejności sposobu zakładanego na etapie opracowania oferty gwarantującego dotrzymanie terminu i pozostałych warunków umownych.

W przypadku braku usunięcia powyższej jednostki organizacyjnej prosimy Zamawiającego o:

1. potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy będące skutkiem wydanych na skutek wymaganych uzgodnień poleceń i warunków organizacji robót przez Zamawiającego.
2. Przedstawienie wprost i enumeratywnie warunków organizacji robót wymaganych przez Zamawiającego.

#### **Odpowiedź nr 5**

Treść postanowienia pozostaje bez zmian.

Roboty wykonywane są w pasie drogowym drogi publicznej. Uzgodnienia, o których mowa dotyczą możliwych ograniczeń i utrudnień dla innych użytkowników drogi lub sąsiadujących nieruchomości. Zamawiający w żadnym przypadku nie ma ochoty ingerować w zasady prowadzenia i realizacji robót pozostające domeną wykonawcy. Natomiast Zamawiający ma prawo i obowiązek wymagać uzgodnień w sytuacjach, o których mowa na wstępie oraz w innych – związanych choćby z kwestiami bezpieczeństwa i możliwych zagrożeń.

Wykonawca nie będzie ponosił odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy będące skutkiem wydanych na skutek wymaganych uzgodnień poleceń i warunków organizacji robót przez Zamawiającego.

Zamawiający nie artykułuje wymagań ani warunków – przepis mówi o jedynie o zwykłym, roboczym uzgadnianiu spraw związanych z organizacją wykonywanych robót.

#### **Pytanie nr 6**

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie co należy rozumieć przez roboty wykraczające poza roboty ujęte w przedmiarze robót i w kosztorysie ofertowym – poprzez potwierdzenie że są to roboty ujęte w dokumentacji projektowej jednak nie odzwierciedlone odpowiednio w przedmiarze robót i kosztorysie ofertowym.

#### **Odpowiedź nr 6**

Tak - są to ewentualne roboty ujęte w dokumentacji projektowej jednak nie odzwierciedlone odpowiednio w przedmiarze robót i kosztorysie ofertowym. Precyzyjna interpretacja robót objętych zamówieniem określona jest w § 1 ust. 2

### **Pytanie nr 7**

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki jako zdecydowanie wadliwej z uwagi na charakter przyjętego wynagrodzenia które jest wynagrodzeniem szacunkowym a więc którego rzeczywiste określenie następuje powykonawczo na podstawie obmiaru.

Wprowadzenie przez Zamawiającego zasady każdorazowej zmiany umowy poprzez doszczegółowienie faktycznie rzeczywistej ilości i wartości robót nie wydaje się w związku z tym celowe i z uwagi na przyjętą procedurę koniecznej zmiany umowy będzie oddziaływać ograniczenie możliwości prowadzenia robót przez Wykonawcę.

### **Odpowiedź nr 7**

Treść postanowienia pozostaje bez zmian.

Obowiązkiem zamawiającego jest wskazanie zakresu i możliwości zmian umowy.

Z treści przywołanej jednostki nie wynika, że Zamawiający wymagać będzie „*každorazowej zmiany umowy poprzez doszczegółowienie faktycznie rzeczywistej ilości i wartości robót*”. Natomiast, tak jak wskazano, Zamawiający zastrzega sobie prawo zmiany umowy poprzez sprecyzowanie rzeczywistego końcowego wynagrodzenia w przypadku gdy kwota wynagrodzenia końcowego będzie większa od kwoty wynikającej ze złożonej oferty i określonej w umowie.

### **Pytanie nr 8**

Prosimy Zamawiającego o wprowadzenie alternatywnego obowiązku w zakresie składania do miesięcznych rozliczeń dowodów rozliczeń - przelewów lub oświadczeń. Żądanie przekazywania dwóch oddzielnych dokumentów potwierdzających tą samą okoliczność skutkuje nieuzasadnionym formalizmem kontraktu obciążającym tak Wykonawcę jak i Zamawiającego.

### **Odpowiedź nr 8**

Treść postanowienia pozostaje bez zmian.

Zamawiający nie podziela opinii o „nieuzasadnionym formalizmem kontraktu”.

### **Pytanie nr 9**

Prosimy Zamawiającego o usunięcie lub odpowiednią modyfikację ww. jednostki redakcyjnej. Przedmiotowe wymagania są nie do pogodzenia z celem i istotą projektowanego stosunku prawnego a ponadto ograniczają zasadę konkurencji i naruszają przez to postanowienia prawa zamówień publicznych oraz prawo do ułożenia stosunku pomiędzy Wykonawcą a podwykonawcą wg własnego uznania Stron. Wykonawca Wykonawca bowiem odpowiada za prace swoich podwykonawców względem Zamawiającego jak za działania własne. Winien on zatem mieć swobodę w doborze ewentualnych podwykonawców oraz w ułożeniu z nim stosunków wg własnego uznania. Potrącanie czy też zatrzymanie części wynagrodzenia, które nie jest uznawane na brak zapłaty jest powszechnym sposobem zabezpieczenia roszczeń finansowych związanych z należyтым wykonaniem umowy oraz roszczeń związanych z usunięciem wad i usterek w sytuacji gdy Podwykonawca nie chce lub nie może z uwagi na związane z tym koszty czy też inne wymagania przedstawić innej formy zabezpieczenia roszczeń Wykonawcy. Analogiczna zresztą forma zabezpieczeń - gotówkowa czy też bez gotówkowa - obowiązuje pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą zaś żaden z zapisów Prawa zamówień publicznych czy też innych przepisów prawnych nie zakazuje stosowania postanowień dot. zabezpieczenia zabronionych przez Zamawiającego.

Dodatkowo stosownie do informacji zamawiającego wskazujemy, iż Zabezpieczenie o którym mowa zgodnie z przyjętym podglądem nie stanowi składnika wynagrodzenia za które na podstawie art. 647(1) K.C. Zamawiający nie odpowiada solidarnie.

Dla jasności sytuacji w powyższym przedmiocie i zrozumienia ww. sytuacji generalnego Wykonawcy i Podwykonawców Zamawiający często w powyższych sytuacjach nakazują zamieszczenie w umowach podwykonawczych następującego zapisu:

„Podwykonawca oświadcza, iż kwoty zatrzymane kwot na poczet zabezpieczenia ewentualnych roszczeń Wykonawcy z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania przedmiotu umowy oraz roszczeń z tytułu gwarancji jakości i rękojmi za wady na wykonane roboty stanowi wyłącznie wewnętrzne zobowiązanie pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą w związku z czym nie będzie dochodził w stosunku do Zamawiającego - ..... z tytułu dokonanego zatrzymania jakichkolwiek roszczeń”

Prosimy ewentualnie o dokonanie analogicznego uzupełnienia w Umowie.

**Odpowiedź nr 9**

Treść postanowienia pozostaje bez zmian.

Sugerowany zapis znajduje się w treści § 8 ust. 9 pkt. 8

**Niniejsze odpowiedzi i wyjaśnienia stają się integralną częścią SWZ.**