



Jastrzębie-Zdrój, dn. 17.04.2020 r.

BZP.271.29.2020

Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.:
„Zakup pojazdu ratowniczo-gaśniczego”

Do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia wpłynęły zapytania od Wykonawcy (treść zapytań poniżej). Korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 38 ust. 1,2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień Publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019r. poz. 1843), informuję:

Pytanie nr 1:

Proszę o wyjaśnienie następujących treści SIWZ zawartych w załączniku nr 2.

1. Zamawiający nie wyjaśnił treści opisu wymagań przedmiotu zamówienia, zawartego w załączniku nr 2, a jedynie dokonał pozornego udzielenia odpowiedzi na wątpliwości zgłaszane przez firmę „(...)”, czym naruszył ustawowy obowiązek. Wnosimy o udzielenie konkretnej i transparentnej odpowiedzi na zadane pytanie, wskazując, że nie brzmiało ono „czy Zamawiający działa zgodnie z prawem”?
2. Firma „(...)” ocenia, że istnieje poważne ryzyko, iż przygotowanie postępowanie przetargowe jest prowadzone w kierunku wyboru konkretnego wykonawcy, który jako jedyny spełni opis wymagań technicznych, a zatem postępowanie przetargowe prowadzone jest dla pozorów, a nie w celu wyłonienia najlepszej oferty na wykonanie przedmiotu zamówienia. Takie wątpliwości powstają po zapoznaniu się z opisem przedmiotu zamówienia, który jest sprzeczny z rozwiązaniami technicznymi stosowanymi powszechnie w produktach dopuszczonych do użytkowania w jednostkach ochrony przeciwpożarowej oraz po zapoznaniu się z odpowiedziami zamawiającego z dnia ochrony przeciwpożarowej oraz po zapoznaniu się z odpowiedziami zamawiającego z dnia 10.04.2020, na pytania zadane przez uczestników postępowania. W szczególności wskazujemy na następujące przykłady, formułując jednocześnie pytania, na które Zamawiający ma obowiązek odpowiedzieć w sposób rzeczowy, usuwając zgłoszone wątpliwości, a nie ogólnikowy, nie wyjaśniający istoty sprawy oraz pozorujący tylko wykonanie ustawowych obowiązków:
 - a. Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytanie nr 36, oświadcza nieprawdę podając, że wymagania stawiane przez Zamawiającego są rozwiązaniami powszechnie występującymi w samochodach pożarniczych, a tym samym nie wskazują tylko na jednego wykonawcę czyli stawiany zarzut jest całkowicie bezzasadny. Wskazujemy, że **tylko jeden producent stosuje sumarycznie rozwiązania opisane w załączniku nr 2** i ta wiedza wynika z analizy wszystkich wydanych świadectw dopuszczenia, na tego typu pojazdy, Wzywamy do udzielenia odpowiedzi na pytanie, czy Zamawiający umożliwi udział w postępowaniu producentom proponującym rozwiązania równoważne lub lepsze, poprzez zmianę wymagań zawartych w SIWZ?
 - b. Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na pytania sformułowane w pkt nr. 23, 24, 25, 26, 29, a zamiast wykonania obowiązku udzielenia odpowiedzi, Zamawiający wdał się w polemikę, wchodząc w rolę konstruktora. Zamawiający ma oczywiście prawo takiego sformułowania



warunków SIWZ, aby otrzymać produkt, jakiego oczekuje ale jednocześnie nie może to prowadzić do faworyzowania konkretnego wykonawcy, czy produktu.

Skoro zadający pytanie wykazuje, że powszechnie stosowane są inne rozwiązania techniczne, które są uznane za lepsze, trwalsze i bezpieczniejsze w eksploatacji pojazdów, to Zamawiający ma ustawowy obowiązek wyjaśnienia dlaczego nie dopuścił do ich stosowania. Przypominamy, że do oceny wyrobów, ich konstrukcji oraz dopuszczenia do użytkowania wyłącznie właściwy jest instytut badawczy CNBOP — PIB. Zatem wnioskujemy o zmodyfikowanie zapisów dotyczących wszystkich pkt. opisanych w pytaniach nr 23, 24, 25, 26, 29 dopuszczając rozwiązania powszechnie stosowane, które są bez wątpienia lepsze, trwalsze, bezpieczniejsze, czyli co najmniej równoważne w użytkowaniu. Czy zamawiający zamierza ponownie rozpatrzyć treść pytań i dokonać takich modyfikacji zapisów SIWZ, aby doprowadzić do ich zgodności z prawem, czyli wprowadzić możliwość oferowania rozwiązań równoważnych lub lepszych od wymaganych w SIWZ?

- c. Zamawiający mimo, że jest do tego zobowiązany nie udzielił merytorycznych i odnoszących się do treści zapytania odpowiedzi, na pytania nr 13, 14, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 35 a jedynie ogólnikowo i pozornie odniósł się do zadanych pytań. Wnosimy o udzielenie merytorycznych i transparentnych odpowiedzi na zadane pytania.
- d. Zamawiający zmodyfikował zapis, odstępując od wymogu, by dozownik był wykonany z mosiądzu, dopuszczając inny materiał, odporny na korozję i działanie środka pianotwórczego. Rodzi się zatem uzasadniona wątpliwość, dlaczego Zamawiający wybiórczo i dowolnie przyjmuje możliwość zastosowania rozwiązań konstrukcyjnych i materiałów powszechnie stosowanych, lepszych, trwalszych i bezpieczniejszych w eksploatacji pojazdów, zamiast zastosować tą zasadę w każdym takim przypadku? Działania Zamawiającego dają podstawę do wątpliwości, czy przetarg nie ma na celu wyłonienie konkretnego wykonawcy, skoro słuszna zasada dopuszczania rozwiązań równoważnych lub lepszych, ma zastosowanie wyłącznie wg dowolności Zamawiającego. Ponownie zatem wzywamy do udzielenia odpowiedzi na pytanie, czy Zamawiający zmodyfikuje wymagania i dopuści rozwiązania co najmniej równoważne, powszechnie stosowane i uważane za lepsze, trwalsze i bezpieczniejsze zawarte w pytaniach podanych w pkt. b) i c) Jednocześnie wskazujemy, że utrzymanie dotychczasowego tonu odpowiedzi i ich treści, w przypadku wyboru wykonawcy, na którego w naszej ocenie wskazują zapisy SIWZ, z pewnością będzie podstawą do wnoszenia środków odwoławczych przewidzianych prawem. tym samym w najlepszym interesie publicznym leży poważne i zgodne z prawem wykonanie obowiązków przez zamawiającego.

Odpowiedź:

- Ad a). Zamawiający nie wymaga świadectwa dopuszczenia wydanego przed przystąpieniem do przetargu. Wymóg przedstawienia świadectwa dopuszczenia jest wymagany w chwili dostawy przedmiotu zamówienia. Tym samym umożliwiając wzięcie udziału w przetargu szerokiemu gronu wykonawców. Działając na podstawie i w granicach prawa, Zamawiający podtrzymując dotychczasowe zapisy SIWZ jest przekonany, że wymagane rozwiązania dopuszczają wielu wykonawców, są powszechnie stosowane i najlepsze biorąc pod uwagę walory użytkowe oceniane przez użytkowników pojazdów a nie ich wykonawców (sprzedawców).
- Ad b). Zadający pytania poza formułowanymi ocenami nie wykazał w żaden sposób innych rozwiązań technicznych, które są uznane za lepsze, trwalsze i bezpieczniejsze w eksploatacji pojazdów. Zamawiający ponownie rozpatrzył pytania i nie znajduje potrzeby modyfikacji zapisów SIWZ. Zamawiający dokonując rozeznania rynku, m.in. biorąc udział w ostatnich targach techniki



pożarniczej w dniach 6-8 czerwca 2019 r. w Kielcach mógł zapoznać się z ofertą wielu producentów i rozwiązaniami stosowanymi przez nich w swoich pojazdach, tym samym wykreował swój punkt widzenia w przedmiotowej sprawie, co miało niebagatelny wpływ na ostateczny kształt Opisu Przedmiotu Zamówienia. Ponadto Zamawiający nie wymaga świadectwa dopuszczenia wydanego przed przystąpieniem do przetargu. Wymóg przedstawienia świadectwa dopuszczenia jest wymagany w chwili dostawy przedmiotu zamówienia. Tym samym umożliwiono wzięcie udziału w przetargu szerokiemu gronu wykonawców.

Ad c). Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytania zgodnie z najwyższą starannością, w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, posiadaną wiedzę opartą o szerokie rozeznanie rynku, liczne konsultacje merytoryczne, a także przy ocenie realnych potrzeb jednostki ochrony przeciwpożarowej, której przedmiot zamówienia będzie służył przy realizacji jej celów statutowych. Doskonałą sposobnością porównania proponowanych na rynku rozwiązań Zamawiający uzyskał przy okazji czynnego udziału w ostatnich targach techniki pożarniczej w dniach 6-8 czerwca 2019 r. w Kielcach, gdzie mógł zapoznać się z ofertą wielu producentów i rozwiązaniami stosowanymi przez nich w swoich pojazdach, co znalazło potwierdzenie w wymaganiach umieszczonych w Opisie Przedmiotu Zamówienia.

Ad d). Zmiana zapisów SIWZ opublikowana w dn. 10-04-2020 r. była zmianą niefaworyzującą żadnego wykonawcy. Po rozważeniu sugerowanych pytaniami zmian, Zamawiający doszedł do wniosku, że nie może odstąpić od postawionych sobie przy sporządzeniu SIWZ wymogów jakościowych. Udzielone odpowiedzi i zmiany w zapisach SIWZ dotyczą bowiem każdego potencjalnego oferenta. Zamawiający przy rozpoznaniu rynku, a także sporządzaniu zapisów SIWZ, brał także pod uwagę walory użytkowe, powszechnie cenione przez użytkowników pojazdów a nie ich wykonawców, co również znalazło odzwierciedlenie w zapisach SIWZ. Zamawiający z najwyższą starannością wyrobił sobie zdanie na temat najlepszych walorów użytkowych oferowanych na rynku rozwiązań i właśnie wymagane w zapisach SIWZ rozwiązania, uznaje Zamawiający za powszechnie stosowane, najlepsze, najtrwalsze i najbezpieczniejsze w eksploatacji pojazdów. Należy nadto podkreślić i przy tym pytaniu, że Zamawiający nie wymaga świadectwa dopuszczenia wydanego przed przystąpieniem do przetargu. Wymóg przedstawienia świadectwa dopuszczenia jest wymagany w chwili dostawy przedmiotu zamówienia, tym samym otwierając konstruktorom pole do popisu tzn. skonstruowanie pojazdu zgodnego z oczekiwaniami i jego dostawę

Przewodniczący Komisji Przetargowej

Barbara Chodakowska

Rozdzielnik:

Strona postępowania na Platformie zakupowej

Kopia:

BZP a/a