

Pruszcz Gdański, dnia 11.08.2023 r.

Znak sprawy: ZP.271.22.2023 /25

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27.07.2023 r. pod numerem 2023/BZP 00329182/01.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym – wariant I - bez negocjacji na robotę budowlaną pn.: „Budowa wraz z przebudową ulicy Miłosza, Malinowskiego, Deyny i części Komara w Pruszczu Gdańskim – etap 2 – budowa ul. Miłosza, Malinowskiego i części Komara w Pruszczu Gdańskim”, o wartości zamówienia nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 5 382 000 EURO

**Strona internetowa
prowadzonego postępowania**

INFORMACJA DLA WYKONAWCÓW NR 2
- wnioski (zapytania o wyjaśnienie treści SWZ),
- wyjaśnienia treści SWZ
- zmiana treści SWZ

Na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) (dalej: ustawa Pzp), Zamawiający przekazuje Wykonawcom **treść wniosków (zapytań o wyjaśnienie treści SWZ) wraz z wyjaśnieniami oraz zmianę treści SWZ.**

Zamawiający informuje, że kolejnym wnioskom (zapytaniom o wyjaśnienie treści SWZ) do treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) są nadawane indywidualne numery i prosi Wykonawców o posługiwanie się tą numeracją w ewentualnej dalszej korespondencji w sprawie tych wniosków (zapytań o wyjaśnienie treści SWZ).

I. Treść zapytań do SWZ:

Zapytanie nr 1 (pisownia oryginalna)

Proszę o informacje na temat nasadzeń - z przedmiaru wynika, że do nasadzenia są 2 drzewa - proszę o podanie rodzaju drzew oraz wielkości sadzonki.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że należy nasadzić drzewa robinia akacjowa (akacja kulista). Szczepienia drzew wykonane na wysokości 2,2 m.

Zapytanie nr 2 (pisownia oryginalna)

Czy regulacja pionowa studni, wpustów oraz zasuw ma polegać jedynie na regulacji wysokościowej czy należy przyjąć wymianę którychś elementów na nowe?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiot zamówienia obejmuje regulację pionową studni i wpustów wraz z kosztem ich zakupu i wymiany elementów żeliwnych oraz regulację pionową zasuw wraz z kosztem zakupu i wymiany skrzynek do zasuw wodociągowych i gazowych (poz. 17, 18 przedmiar robót branży drogowej ZMIENIONY).

Zamawiający zmienia treść przedmiaru robót branży drogowej.

Zamawiający przekazuje i odpowiednio udostępnia przedmiar robót branży drogowej ZMIENIONY w postaci pliku pdf: 22 23 SWZ Tom II DP – przedmiar robót branży drogowej ZMIENIONY.

Zapytanie nr 3 (pisownia oryginalna)

Zwracamy się z prośbą do Zamawiającego o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wymaganymi prawem aktualnymi ostatecznymi decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi do wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania inwestycji, a skutek ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają

Wyjaśnienie:

Zamawiający dysponuje wymaganymi prawem aktualnymi ostatecznymi decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi do wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania inwestycji.

Zapytanie nr 4 (pisownia oryginalna)

Prosimy o potwierdzenie, że KNR wskazane w przedmiarach branżowych nie stanowią podstawy do wyceny a cenę ofertową należy obliczyć na podstawie dokumentacji projektowej.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że sposób obliczenia ceny określa Rozdział 17 SWZ Tom I IDW.

Zapytanie nr 5 (pisownia oryginalna)

Prosimy o potwierdzenie, iż docieplenie kanału kanalizacji deszczowej keramzytem należy wykonać na odcinku D4-D5 (jak wskazano w opisie technicznym i profilach sieci), rysunek 6.0 wskazuje docieplenie na odcinku S16-S20.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że docieplenie kanału kanalizacji deszczowej keramzytem należy wykonać na odcinku D4-D5 (jak wskazano w opisie technicznym i profilach sieci).

Zapytanie nr 6 (pisownia oryginalna)

W uzgodnieniu z „WiK” Sp. z o.o. nr UT/73/2021 oraz UT/75/2021 zawarto informację o trzech działkach niepodłączonych do sieci kanalizacji sanitarnej. Prosimy o informację, czy w trakcie realizacji Zamawiający przewiduje podłączenie wskazanych działek do sieci oraz czy Wykonawca będzie zobligowany do udostępnienia na ten cel terenu budowy podmiotom trzecim. W przypadku potwierdzenia powyższego prosimy o określenie czasu realizacji ww. prac.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie przewiduje podłączenia wskazanych działek do sieci kanalizacji sanitarnej oraz nie przewiduje udostępnienia na ten cel terenu budowy podmiotom trzecim.

Zapytanie nr 7 (pisownia oryginalna)

Uzgodnienie z „WiK” Sp. z o.o. nr UT/75/2021 wskazuje na wymóg uzgodnienia sposobu usunięcia kolizji nowobudowanej sieci kanalizacji deszczowej z istniejącą siecią wodociągową na etapie realizacji inwestycji. Prosimy o potwierdzenie, że kolizję należy usunąć zgodnie z opisem technicznym kanalizacji deszczowej pkt. 4.1.6. a wskazany zapis w uzgodnieniu służy jedynie do ustalenia terminów wyłączeń na sieci wodociągowej.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że kolizję należy usunąć zgodnie z opisem technicznym kanalizacji deszczowej. Przed rozpoczęciem prac należy powiadomić WiK o terminie i sposobie prowadzonych prac.

Zapytanie nr 8 (pisownia oryginalna)

Zwracamy się o potwierdzenie, że włazy na kanalizacji deszczowej należy wykonać jako wentylowane z wypełnieniem betonowym.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z opisem technicznym kanalizacji deszczowej należy zastosować włazy żeliwne wentylowane.

Zapytanie nr 9 (pisownia oryginalna)

Dokumentacja projektowa dla kanalizacji deszczowej (STWiORB oraz schemat studni rys. 4.0) zakłada wbudowanie studni rewizyjnych z monolityczną kinetą betonową oraz spocznikiem.

Wykonawca zwraca uwagę na brak potrzeby stosowania kinet w studniach rewizyjnych kanalizacji deszczowej przy zaprojektowanych studniach z osadnikiem 0,7 m. W związku z powyższym prosimy o zmianę zapisów tj. wbudowanie studni rewizyjnych z monolityczną dennicą (bez kinet).

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie zmienia treści SWZ.

Zapytanie nr 10 (pisownia oryginalna)

Zwracamy się o uzupełnienie dokumentacji projektowej o profile kanalizacji deszczowej – podłączenia studzienek wpustowych do studni rewizyjnych. Załączone profile przedstawiają jedynie studnie rewizyjne DN1200 i w chwili obecnej nie ma wystarczających danych do wyceny całego zakresu robót.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że przewody łączące studnie rewizyjne z wpustami ulicznymi należy wykonać z rur o średnicy \varnothing 200 mm ze spadkiem 1%. Minimalne przykrycie przewodu 1,0 m, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

Zapytanie nr 11 (pisownia oryginalna)

W związku z sezonem urlopowym oraz brakiem możliwości pozyskania ofert od dostawców oraz podwykonawców, zwracamy się z prośbą o przesunięcie terminu składania ofert z dnia 11.08.2023 na dzień 25.08.2023.

Wyjaśnienie:

Zamawiający zmienił termin składania ofert Informacją dla Wykonawców nr z dnia 08.08.2023 r. na dzień 25.08.2023 r.

Zapytanie nr 12 (pisownia oryginalna)

Prosimy o potwierdzenie, że materiał z rozbiórki (płyty betonowe) należy do Wykonawcy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z § 2 ust. 18 wzoru umowy, materiały pochodzące z rozbiórki lub demontażu Wykonawca zobowiązuje się rozliczyć z Zamawiającym na podstawie protokołu odzysku materiałów i dostarczyć na miejsce wskazane przez Zamawiającego. Materiały nienadające się do ponownego wykorzystania Wykonawca usunie z terenu budowy i zutylizuje na własny koszt zgodnie z przepisami szczególnymi.

Zatem w przypadku materiałów nadających się do wykorzystania, a pochodzących z rozbiórki w ramach roboty budowlanej, obowiązkiem Wykonawcy jest przetransportować te materiały w miejsce wskazane przez Zamawiającego na terenie miasta Pruszcz Gdański. O tym jakie będą to materiały, okaże się podczas prowadzonych robót. Wówczas Zamawiający zdecyduje które materiały należy zutylizować, a które przetransportować we wskazane miejsce

w Pruszczu Gdańskim. Utylizacja materiałów nienadających się do wykorzystania nastąpi na koszt Wykonawcy, zgodnie z przepisami w zakresie gospodarki odpadami..

Zapytanie nr 13 (pisownia oryginalna)

Prosimy o potwierdzenie, że na skrzyżowaniu ulic Malinowskiego z ul. Miłosza fragment chodnika należy wykonać z kostki betonowej zgodnie z rys. 2.1. Jeżeli tak, prosimy o dodanie pozycji do przedmiaru.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że fragmenty chodnika na skrzyżowaniu ulic Miłosza i Malinowskiego należy wykonać z płytek chodnikowych 30x30 cm. Płytki są zawarte w pozycji 36 przedmiaru robót branży drogowej.

Zapytanie nr 14 (pisownia oryginalna)

Prosimy o dodanie pozycji przedmiarowej związanej z rozbiórką i odtworzeniem kostki kamiennej w miejscu włączenia się kanalizacji deszczowej do studni istniejącej D56 w ul. Władysława Komara.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że nie zachodzi konieczność dodania pozycji przedmiarowej związanej z rozbiórką i odtworzeniem kostki kamiennej w miejscu włączenia się kanalizacji deszczowej do studni istniejącej D56 w ul. Władysława Komara, ponieważ niniejsze zostało wykonane podczas budowy ul. Komara. W załączeniu pomiar powykonawczy.

Zamawiający przekazuje i odpowiednio udostępnia pomiar powykonawczy w postaci pliku pdf: 22 23 SWZ Tom V Inne – pomiar powykonawczy.

Zapytanie nr 15 (pisownia oryginalna)

Prosimy o wskazanie gdzie i jakie tarcze należy przymocować nawiązując do pozycji przedmiarowej „Przymocowanie tarcz tymczasowych”.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że pozycja nawiązuje do niebieskich tarcz ze znakiem A-5 „skrzyżowania równorzędne” z dopiskiem „Uwaga kierowco! wjeżdżasz w strefę skrzyżowań równorzędnych”.

Zapytanie nr 16 (pisownia oryginalna)

Dot. poz. 38 – prosimy o informację jakie nasadzenia drzew należy przyjąć do wyceny. Prosimy o podanie parametrów nasadzeń niezbędnych do prawidłowej wyceny.

Wyjaśnienie:

Vide w odpowiedzi na zapytanie nr 1.

Zapytanie nr 17 (pisownia oryginalna)

Prosimy o potwierdzenie, iż przy wycenie regulacji pionowej studni i zasuw należy uwzględnić koszt wymiany elementów żeliwnych oraz zakup skrzynek do zasuw wodociągowych i gazowych.

Wyjaśnienie:

Vide w odpowiedzi na zapytanie nr 2.

Zapytanie nr 18 (pisownia oryginalna)

Branża teletechniczna, Proszę o sprecyzowanie czym według zamawiającego ma być przywoływany w dokumentacji "Punkt dostępowy 20p". Brakuje opisu oraz specyfikacji tego elementu.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że punkt dostępowy jest to słupek kablowy z głowicą 20 - parową.

Zapytanie nr 19 (pisownia oryginalna)

Dot. ust. 3.5 IDW. Prosimy o potwierdzenie, że:

- a) Zamawiający załączył do SWZ całą dokumentację potrzebną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna i odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.
- b) w przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, a termin wykonania zamówienia ulegnie stosownemu wydłużeniu.
- c) Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania żadnych robót, których konieczność wykonania nie była możliwa do uwzględnienia na podstawie dokumentacji załączonej do SWZ.
- d) OPZ nie zawiera luk ani niejasności.

W przypadku braku potwierdzenia jw. Wykonawca wskazuje, że Zamawiający wbrew ustawowemu obowiązкови wskazanemu w art. 99 ustawy Pzp, opisuje przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, skoro zakłada istnienie luk bądź niejasności w OPZ, co ma wpływ na złożenia przez wykonawców konkurencyjnych ofert.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, iż powyższe pytanie nie stanowi wniosku Wykonawcy o wyjaśnienie treści SWZ w rozumieniu 284 ust. 1 Pzp. Nie mniej jednak Zamawiający informuje, iż udostępnił Wykonawcom opis przedmiotu zamówienia w postaci dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych w takim zakresie, jaki znajduje się w posiadaniu Zamawiającego.

W przypadku wystąpienia braków lub błędów w zakresie opisu przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji załączonej do SWZ i stanowiącej podstawę wyceny oferty, w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe, jeżeli błędy te lub braki będą generowały koszty związane z wykonaniem zamówienia i będą niezawinione przez Wykonawcę.

Zamawiający informuje, że nie wymaga od Wykonawcy, aby ten na tyle szczegółowo przeanalizował dokumentację udostępnioną przez Zamawiającego, aby znaleźć w niej wszystkie możliwe błędy. SWZ należy czytać zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, która w jednym z wyroków orzekła, iż „(...) Skoro to nie wykonawca jest autorem tej dokumentacji, to należy zgodzić się ze stanowiskiem, że spoczywa na nim obowiązek przeanalizowania dokumentacji i zgłoszenia błędów oraz zapoznania się z terenem budowy i zgłoszenie ewentualnych nieprawidłowości, jednakże chodzi w takim przypadku o takie kwestie, które powinien wykryć profesjonalny wykonawca robót budowlanych przy dochowaniu należytej staranności. Nie oznacza to obowiązku sprawdzenia dokumentacji w celu wykrycia wszelkich błędów lub też badania terenu budowy w sposób wykraczający poza obowiązek wykonawcy robót. W związku z tym wykonawca robót budowlanych nie powinien być obciążany odpowiedzialnością za wszelkie ryzyka związane z ewentualnymi błędami, brakami dokumentacji technicznej lub terenu, lecz jedynie za takie, które jako profesjonalista jest w stanie wykryć przy zachowaniu należytej staranności”, wyrok z dnia 8 listopada 2019 r., sygn. akt KIO 2017/19, KIO 2027/19.

Zapytanie nr 20 (pisownia oryginalna)

Dot. pkt 3.6.2 IDW. Wykonawca wskazuje, iż przepis art. 99 ust. 6 PZP zobowiązuje Zamawiającego do wskazania precyzyjnych i zrozumiałych kryteriów równoważności. Prosimy o wskazanie w jaki sposób Zamawiający będzie oceniał równoważność

Wyjaśnienie:

Zamawiający skreśla pkt. 3.6. SWZ Tom I IDW.

Przedmiot zamówienia został opisany w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji, w szczególności nie wskazuje znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, które mogłyby doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Zapytanie nr 21 (pisownia oryginalna)

Dot. ust. 3.11 IDW. Pytanie: Wykonawca wnosi o doprecyzowanie na jakich stanowiskach dokładnie Wykonawca jest zobowiązany do zatrudniania na podstawie umowy o pracę. Jaki zakres prac należy rozumieć pod pojęciem pracy fizycznej? Czy za wykonywanie pracy fizycznej Zamawiający rozumie osoby bezpośrednio wykonujące roboty budowlane? Dodatkowo Wykonawca wnosi by z tego obowiązku zostały wyłączone osoby współpracujące w ramach prowadzonej przez nich działalności gospodarczej. Wykonawca wskazuje, iż nie ma możliwości narzucenia osobom współpracującym zawarcia umowy o pracę, gdy jest to dla nich z różnych względów mniej korzystne. Brak takiego wyłączenia skutkować może dyskryminacją osób prowadzących działalność gospodarczą.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z art. 95 ustawy Pzp, Zamawiający określa w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia na roboty budowlane wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących **wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2022 r. poz. 1510 z późn. zm.)**. Ponadto zgodnie z ustępem 2 ww. artykułu, w przypadku gdy Zamawiający przewiduje wymagania, o których mowa w ust. 1, **określa w dokumentach zamówienia w szczególności rodzaj czynności związanych z realizacją zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy** przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia. Zatem Zamawiający nie ma obowiązku wskazywania w SWZ konkretnych stanowisk. Zamawiający z reguły nie wie na jakich stanowiskach zatrudniony jest personel Wykonawcy. Zatem jeżeli personel Wykonawcy będzie wykonywał czynności określone w SWZ, jeżeli wykonanie tych czynności polegało będzie na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r., to personel ten musi zostać zatrudniony na umowach o pracę.

Zapytanie nr 22 (pisownia oryginalna)

Dot. rozdz. 6 IDW. Wykonawca wskazuje, iż z uwagi na niepewność co do terminu przekazania placu budowy Wykonawca nie będzie uprawniony do realizacji umowy w dniu jej zawarcia, w związku z czym faktyczny termin na prowadzenie prac będzie krótszy niż zakreślony przez Zamawiającego, co będzie miało bezpośrednie przełożenie na oferowaną cenę. Wnosimy by terminy liczone były od dnia przekazania placu budowy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, iż powyższe pytanie nie stanowi wniosku Wykonawcy o wyjaśnienie treści SWZ w rozumieniu 284 ust. 1 Pzp. Zamawiający nie zmienia treści SWZ. Zgodnie z § 3 pkt 2 wzoru umowy, Zamawiający zobowiązuje się w szczególności do protokolarnego przekazania Wykonawcy terenu budowy w terminie 7 dni od daty zawarcia umowy. Zatem termin ten jest terminem bardzo krótkim od dnia podpisania umowy, i w ocenie Zamawiającego nie naruszającym przepisów prawa. Wykonawca kalkulując cenę oferty ma prawo uwzględnić ten fakt w ofercie.

Zapytanie nr 23 (pisownia oryginalna)

Dot. ust. 17.5 IDW. Wskazujemy, że niniejsze postępowanie jest prowadzone w systemie „buduj” wobec czego odpowiedzialność za dokumentację ponosi Zamawiający, co wynika bezpośrednio z art. 647 kc. To Zamawiający w świetle art. 103 w zw. z art. 99 pzp, obowiązany jest sporządzić dokumentację w sposób precyzyjny, albowiem służy ona do opis przedmiotu zamówienia który będzie podlegał wycenieniu w ramach niniejszego zamówienia publicznego. Przerzucenie obowiązku za dokumentację projektową na Wykonawcę, narusza wprost zapisy art. 433 pkt 3 pzp i stanowi nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę obowiązków spoczywających na Zamawiającym. Podnosimy, iż w ww. zakresie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku do sprawy o sygn. akt KIO 3260/21 podniosła:

„Jak już wyżej wskazano, sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem zamawiającego i to zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Tym samym nie jest dopuszczalne przerzucenie odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. „Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnienia jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. Wobec powyższego wnosimy o usunięcie zapisu ust. 17.5 IDW.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie wprowadza zmian w tym zakresie. Zamawiający wyjaśnia, że nie wymaga od Wykonawcy, aby ten na tyle szczegółowo przeanalizował dokumentację udostępnioną przez Zamawiającego, aby znaleźć w niej wszystkie możliwe błędy. Powyższy zapis należy czytać zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, która w jednym z wyroków orzekła, iż „(...) Skoro to nie wykonawca jest autorem tej dokumentacji, to należy zgodzić się ze stanowiskiem, że spoczywa na nim obowiązek przeanalizowania dokumentacji i zgłoszenia błędów oraz zapoznania się z terenem budowy i zgłoszenia ewentualnych nieprawidłowości, jednakże chodzi w takim przypadku o takie kwestie, które powinien wykryć profesjonalny wykonawca robót budowlanych przy dochowaniu należytej staranności. Nie oznacza to obowiązku sprawdzenia dokumentacji w celu wykrycia wszelkich błędów lub też badania terenu budowy w sposób wykraczający poza obowiązek wykonawcy robót. W związku z tym wykonawca robót budowlanych nie powinien być obciążany odpowiedzialnością za wszelkie ryzyka związane z ewentualnymi błędami, brakami dokumentacji technicznej lub terenu, lecz jedynie za takie, które jako profesjonalista jest w stanie wykryć przy zachowaniu należytej staranności”, wyrok z dnia 8 listopada 2019 r., sygn. akt KIO 2017/19, KIO 2027/19.

Zapytanie nr 24 (pisownia oryginalna)

Dot. ust. 17.7 IDW. Czy Zamawiający nie powinien zmienić wynagrodzenia kosztorysowego na ryczałtowe? W ust. 17.7 jest zapis, że „Cenę oferty należy obliczyć w kosztorysie

ofertowym....” przy czym kosztorys ofertowy nie jest zupełny i nie zawiera wszystkich pozycji. Prosimy o wskazanie czy przedmiary robót stanowią podstawę dla wyceny oferty.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie zmienia treści SWZ.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z pkt. 20.6 SWZ Tom I IDW wybrany Wykonawca zobowiązany jest dostarczyć Zamawiającemu nie później niż 3 dni przed zawarciem umowy uszczegółowionego kosztorysu ofertowego, sporządzonego metodą kalkulacji uproszczonej przedmiaru robót, wraz z zestawieniem cen materiałów i sprzętu.

Zapytanie nr 25 (pisownia oryginalna)

Dot. ust. 22.4 IDW. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany umowy na podstawie art. 455 ust. 1 pkt 4) PZP?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że w SWZ Tom I Zamawiający przewidział zmiany umowy wynikające z art. 455 ust. 1 pkt. 1. Pozostałe zmiany wynikają z Ustawy prawo zamówień publicznych.

Zapytanie nr 26 (pisownia oryginalna)

Dot. pkt 22.4.2 IDW. 1. Czy dla wykazania wpływu „zaistnienia” niekorzystnych warunków atmosferycznych wystarczy wykazanie, że były to warunki inne niż dopuszczone przez ST? Jeśli nie – jakie inne okoliczności wymagają wykazania? 2. Co będzie punktem odniesienia dla ustalenia, czy warunki atmosferyczne są niekorzystne w przypadku, gdy ST nie przewidują, aby dla wykonania robót musiały panować określone warunki?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że niekorzystne warunki atmosferyczne to warunki uniemożliwiające wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

Zapytanie nr 27 (pisownia oryginalna)

Dot. pkt 22.4.4 IDW. Czy Zamawiający rozumie pod pojęciem "istotny". Prosimy o wskazanie jakie różnice warunków terenu będą uprawniać Wykonawcę do zmianę umowy a jakie zostaną uznane za nieistotne.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że warunki terenu budowy odbiegające w sposób istotny od przyjętych w dokumentacji projektowej to w szczególności niezainwentaryzowane lub błędnie zinwentaryzowane sieci, instalacje lub inne obiekty budowlane.

Zapytanie nr 28 (pisownia oryginalna)

Dot. pkt 22.5.1 IDW. Czy zamawiający zapewnia również nadzór autorski? Jeśli nie – co w przypadku, gdy wystąpi konieczność zmiany dokumentacji projektowej, np. celem wykonania robót dodatkowych, robót zamiennych bądź zamówień dodatkowych? Jeśli tak, w jaki sposób Zamawiający przewiduje sprawowanie nadzoru autorskiego? Czy nadzór autorski będzie objęty osobną Umową? Jaką ilość nadzorów autorskich Zamawiający przewiduje w okresie realizacji inwestycji? Czy będą to pobyty na budowie, czy też odpowiedzi (np. w formie elektronicznej) na sygnalizowane przez Wykonawcę problemy? Wskazujemy, że niniejsze zamówienie odbywa się w formule „buduj”, a wykonawca nie ma w obowiązku (zgodnie z art. 647 kc) sporządzania i uzupełniania dokumentacji projektowej. Jednocześnie Wykonawca nie ma możliwości ingerowania w prawa autorskie niezbywalne, jakie przysługują autorowi projektu.

Zapytanie nr 38 (pisownia oryginalna)

Dot. §2 ust. 9 pkt 8) PPU. Prosimy o potwierdzenie, iż w przedmiotowym zapisie mowa jedynie o takich projektach, które wynikają z dokumentacji projektowe.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że par. 2 ust. 9 pkt. 8 odnosi się do opisu przedmiotu zamówienia.

Zapytanie nr 39 (pisownia oryginalna)

Dot. §2 ust. 9 pkt 12) PPU. Prosimy o wyjaśnienie co dokładnie Zamawiający rozumie, pod pojęciem „dbania o porządek na budowie”. Czy przedmiotowy zapis stanowi, iż wszelki odpad budowlany winien być niezwłocznie usuwany?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotowy zapis stanowi, iż wszelki odpad budowlany winien być niezwłocznie usuwany.

Zapytanie nr 40 (pisownia oryginalna)

Dot. §2 ust. 9 pkt 17) PPU. Prosimy o potwierdzenie, iż ewentualne kolizje z infrastrukturą niezainwentaryzowaną będą rozliczane w ramach robót dodatkowych/zamiennych.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że zapytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SWZ>
Nie mniej jednak Zamawiający informuje i wyjaśnia, iż w przypadku wystąpienia takiej sytuacji, zgodnie z punktem pkt 22.5 ppkt 22.5.7 IDW Tom I SWZ, Wykonawca jest uprawniony do żądania zmiany Umowy w zakresie materiałów, parametrów technicznych, technologii wykonania robót budowlanych, sposobu i zakresu wykonania przedmiotu Umowy w sytuacji wystąpienia na budowie niebezpieczeństwa kolizji z planowanymi lub równolegle prowadzonymi przez inne podmioty inwestycjami w zakresie niezbędnym do uniknięcia lub usunięcia tych kolizji. Ponadto zgodnie z punktem 22.6. IDW Wykonawca jest uprawniony do żądania zmiany wynagrodzenia należnego z tytułu realizacji Umowy odpowiednio w przypadkach określonych w rozdziale 22.4. lub 22.5 IDW.

Zapytanie nr 41 (pisownia oryginalna)

Dot. par. 2 ust. 15 PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż zostanie on obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Wskazać należy, iż funkcją wykonania zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowe funkcji przysparzającej.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z § 2 ust. 15 wzoru umowy, jeżeli Wykonawca, mimo wezwania Zamawiającego, wykonuje Umowę w sposób wadliwy albo sprzeczny z jej postanowieniami, Zamawiający jest uprawniony – bez zgody sądu – do powierzenia wykonania Umowy osobie trzeciej, na niebezpieczeństwo oraz koszt Wykonawcy. Z powyższego zapisu jasno wynika, iż przewiduje on wezwanie. Dla celów dowodowych oczywistym jest, iż będzie to wezwanie pisemne. Ponadto Zamawiający wyjaśnia, iż w przypadkach określonych umową, w przypadku konieczności zlecenia wykonania zastępczego, Wykonawca obciążony będzie uzasadnionymi i udokumentowanymi kosztami wykonania zastępczego.

Zapytanie nr 42 (pisownia oryginalna)

Dot. par. 2 ust. 16 PPU. Wskazujemy, że niniejsze postępowanie jest prowadzone w systemie „buduj” wobec czego odpowiedzialność za dokumentację ponosi Zamawiający, co wynika bezpośrednio z art. 647 kc. To Zamawiający w świetle art. 103 w zw. z art. 99 pzp, obowiązany jest sporządzić dokumentację w sposób precyzyjny, albowiem służy ona do opis

przedmiotu zamówienia który będzie podlegał wycenie w ramach niniejszego zamówienia publicznego. Przerzucenie obowiązku za dokumentację projektową na Wykonawcę, narusza wprost zapisy art. 433 pkt 3 pzp i stanowi nieuprawnione przeniesienie na Wykonawcę obowiązków spoczywających na Zamawiającym. Podnosimy, iż w ww. zakresie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku do sprawy o sygn. akt KIO 3260/21 podniosła: „Jak już wyżej wskazano, sporządzenie dokumentacji przetargowej jest obowiązkiem zamawiającego i to zamawiający ponosi odpowiedzialność za jej wady. Tym samym nie jest dopuszczalne przerzucenie odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. „Wykonawcy przed złożeniem ofert mają obowiązek zapoznać się z tą dokumentacją i mogą żądać wyjaśnienia jej treści, jak też mogą kwestionować jej treść w drodze odwołania, niemniej jednak nie może to oznaczać przerzucenia odpowiedzialności za prawidłowość wykonania tej dokumentacji na wykonawców”. Wobec powyższego wnosimy o usunięcie zwrotu "i na tej podstawie stwierdza, że teren budowy oraz wszelkie dokumenty nie są wadliwe oraz są kompletne, wzajemnie niesprzeczne i uzupełniające się, a także zdatne do celu, któremu mają służyć".

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z § 2 ust. 16 wzoru umowy, Wykonawca oświadcza, że uzyskał od Zamawiającego wszelkie informacje, które są konieczne i wystarczające do prawidłowego wykonania Umowy. W szczególności oświadcza, że szczegółowo zapoznał się z terenem budowy, dokumentacją projektową, STWiORB oraz przedmiarem Robót i na tej podstawie stwierdza, że teren budowy oraz wszelkie dokumenty nie są wadliwe oraz są kompletne, wzajemnie niesprzeczne i uzupełniające się, a także zdatne do celu, któremu mają służyć. Powyższym zapisem Zamawiający nie przenosi odpowiedzialności za ewentualne wady dokumentacji projektowej na wykonawcę. Zamawiający nie wymaga od Wykonawcy na etapie składania ofert szczegółowego sprawdzania dokumentacji projektowej aby wychwycić wszystkie możliwe błędy, ale tylko takiego sprawdzenia dokumentacji, który jest wymagany jest od profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego zawodowo zajmującego się robotami budowlanymi. Zgodnie z art. 355 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego, dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Po wyroku Sądu Najwyższego z dnia z 5 czerwca 2014 r. w sprawie o sygnaturze IV CSK 626/2013, straciły na ostrości prezentowane poglądy, iż wątpliwości wynikające z niejasnych postanowień SIWZ, nie dających usunąć się w drodze wykładni dokonywanej przez wykonawcę powinny obciążać zawsze stronę, która ten SIWZ zredagowała czyli Zamawiającego (co wielokrotnie podnosił Odwołujący). Sąd Najwyższy w ww. wyroku w sposób odmienny ocenił pogląd, że zadawanie pytań Zamawiającemu należało uważać tylko za uprawnienie wykonawcy.

SN wskazał na znaczenie art. 38 Pzp w kontekście przepisów Kodeksu cywilnego wyznaczających ogólne reguły wykonywania zobowiązań. Zgodnie z omawianym wyrokiem Sądu Najwyższego art. 38 Pzp w związku z art. 354 § 2 k.c. w okolicznościach konkretnego zamówienia publicznego daje nie tylko wykonawcy uprawnienie, ale także nakłada na niego obowiązek zwrócenia się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SIWZ. Sąd wskazał także, że od profesjonalisty w danej dziedzinie, uzasadnione jest wymaganie większej staranności niż od innych uczestników rynku, a to skutkuje potrzebą zwrócenia się do Zamawiającego o udzielenie potrzebnych interpretacji postanowień SIWZ, celem właściwego przygotowania oferty.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że jest właścicielem dokumentacji projektowej i właścicielem praw autorskich. Zamawiający zapewni nadzór autorski na podstawie umowy zawartej z autorem dokumentacji projektowej.

Zapytanie nr 29 (pisownia oryginalna)

Dot. pkt 22.5.2 IDW. Czy Zamawiający rozliczy w ramach robót dodatkowych/zamiennych usuwanie błędów/niejasności występujących w dokumentacji projektowej?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z pkt. 22.6. SWZ Tom I IDW Wykonawca jest uprawniony do żądania zmiany wynagrodzenia należnego z tytułu realizacji Umowy odpowiednio w przypadkach określonych w rozdziale 22.4 lub 22.5.

Zapytanie nr 30 (pisownia oryginalna)

Dot. pkt 22.5.4, 22.5.5 IDW. Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem "istotny". Jakie przesłanki należy brać pod uwagę przy ocenie istotności?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że pod pojęciem „istotny” rozumie odbiegające od przyjętych w dokumentacji projektowej.

Zapytanie nr 31 (pisownia oryginalna)

Dot. pkt 22.5.7 IDW. Wnosimy o wskazanie podmiotów które Wykonawca będzie musiał dopuścić do terenu budowy. Czy Zamawiający przejmie od Wykonawcy teren budowy i przekaze go podmiotom trzecim? Jeżeli nie, to w jaki sposób Zamawiający ureguluje odpowiedzialność kierownika budowy Wykonawcy za teren budowy wynikającą z Ustawy prawo budowlane? Czy Wykonawca będzie mógł karać podmioty trzecie za naruszenie zasad BHP? Czy Wykonawca będzie mógł wydawać podmiotom trzecim wiążące decyzje łącznie z usunięciem ich z terenu budowy?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że jest to przewidziana zmiana umowy. W przypadku zaistnienia takiego zdarzenia Wykonawca zobowiązany jest złożyć do Zamawiającego stosowne wystąpienie, na podstawie którego Zamawiający podejmie odpowiednie działania w porozumieniu z Wykonawcą i gestorem sieci.

Zapytanie nr 32 (pisownia oryginalna)

Dot. ust. 22.8 IDW. Czy Zamawiający będzie starał się o dofinansowanie? W dokumentacji przetargowej brak jest informacji o współfinansowaniu.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że obecnie nie stara się o dofinansowanie.

Zapytanie nr 33 (pisownia oryginalna)

Dot. pkt 30.1.1. lit. e) IDW. Co Zamawiający rozumie pod pojęciem skorelowania płatności? Czy warunkiem wypłaty wynagrodzenia Wykonawcy jest wcześniejsza zapłata na rzecz podwykonawców?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że warunki zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy określa Umowa (wzór) – SWZ Tom IV .

Zapytanie nr 34 (pisownia oryginalna)

Dot. Komparycja PPU. Prosimy o potwierdzenie, że wszelkie zgody (decyzje) na prace związane z usunięciem drzew i krzewów powinny być uzyskane przez Zamawiającego.

Prosimy również o wyjaśnienie które dokumenty określają obowiązujący dla przedmiotowej inwestycji zakres wycinki drzew ? Prosimy o sprecyzowanie wszystkich ograniczeń i wymagań, które należy uwzględnić w cenie oferty i harmonogramie robót w związku z wycinką drzew.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że przekazał Wykonawcom w pliku pdf: 22_23 SWZ Tom V INNE - Uzgodnienia opinii i decyzje.zip - Wycinka drzew.pdf decyzje na wycinkę drzew.

Zapytanie nr 35 (pisownia oryginalna)

Dot. §1 pkt 8) PPU. Prosimy o potwierdzenie, iż pod pojęciem Robót Zamawiający rozumie jedynie te roboty, które wynikają z dokumentacji projektowej. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowa umowa będzie realizowana w systemie „wybuduj” zatem Wykonawca zobowiązany jest wypełnić jedynie te obowiązki, które wynikają z przedstawionej dokumentacji projektowej.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca na podstawie zawartej umowy ma wykonać przedmiot zamówienia którym jest wykonanie robót oraz wszelkich dostaw lub usług, zgodne z opisem przedmiotu zamówienia i STWiORB dostarczonymi przez Zamawiającego, oraz zasadami aktualnej wiedzy technicznej, polegających na budowie ul. Miłosza, Malinowskiego i części Komara w Pruszczu Gdańskim w ramach etapu 2 budowy wraz z przebudową ulicy Miłosza, Malinowskiego, Deyny i części Komara w Pruszczu Gdańskim.

Zapytanie nr 36 (pisownia oryginalna)

Dot. §2 PPU. Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że jest w posiadaniu wszystkich decyzji administracyjnych i uzgodnień instytucjonalnych niezbędnych do prowadzenia prac budowlanych, które zachowują ważność na czas trwania budowy oraz, że ewentualne braki w tym zakresie w żaden sposób nie obciążą Wykonawcy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający potwierdza, że jest w posiadaniu wszystkich decyzji administracyjnych i uzgodnień instytucjonalnych niezbędnych do prowadzenia prac budowlanych, które zachowują ważność na czas trwania budowy

Zapytanie nr 37 (pisownia oryginalna)

Dot. §2 ust. 1 lit. b) PPU. Czy zamawiający wymaga uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie w terminie realizacji wskazanym w §4 PPU? Prosimy o wyłączenie z terminu realizacji czasu niezbędnego do uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Uzyskanie ewentualnego pozwolenia na użytkowanie uzależnione jest bowiem od działania organów administracji publicznej, za którego to działania lub zaniechania Wykonawca nie ponosi żadnej odpowiedzialności. Prosimy również o potwierdzenie, że Wykonawca nie będzie ponosił żadnej odpowiedzialności w szczególności poprzez obowiązek zapłaty kar umownych w sytuacji, gdy pomimo faktycznego zakończenia wykonania wszystkich robót w terminie umownym i złożenia w tym terminie stosownego wniosku do odpowiedniego organu nie zostanie wydane odpowiednie pozwolenie na użytkowanie.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wymaga od Wykonawcy uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie w terminie wykonania zamówienia.

Zapytanie nr 43 (pisownia oryginalna)

Dot. §2 ust. 17 PPU. Czy w przypadku udostępnienia terenu budowy gestorom sieci Wykonawcy będzie przysługiwało roszczenie i wydłużenie czasu na realizację umowy?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że jeżeli wystąpi konieczność wprowadzenia na teren budowy właściciela infrastruktury w celu jej przebudowy zastosowanie będą miły zmiany do Umowy przewidziane w Rozdziale 22 SWT Tom I IDW.

Zapytanie nr 44 (pisownia oryginalna)

Dot. Umowy: W związku z treścią par 2 ust. 18 PPU: 1. wnosimy o wskazanie jakie dokładnie materiały Wykonawca ma przekazać Zamawiającemu w ramach procedury tam opisanej? 2. Czy Zamawiający zweryfikował, czy materiały pochodzące z rozbiórki, o których mowa w przedmiotowym zapisie, stanowią lub nie stanowią odpadu w rozumieniu Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach? 3. W sytuacji gdy materiały pochodzące z rozbiórki będą stanowiły odpad, a Zamawiający będzie domagał się ich przekazania to:

a. Czy w myśl proponowanych zapisów projektu umowy wytwórcą odpadów pochodzących z rozbiórki, (zgodnie z Ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach) jest Zamawiający, który tym samym zdejmuje z Wykonawcy odpowiedzialność posiadacza odpadów – co wiązałoby się dla Wykonawcy wyłącznie z odpowiedzialnością Wykonawcy za transport odpadów zgodnie z Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 7 października 2016 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla transportu odpadów?

b. Czy w myśl wzoru umowy wytwórcą odpadów pochodzących z rozbiórki jest Wykonawca – a jeżeli tak, czy Zamawiający może przedłożyć Decyzję o zezwoleniu na zbieranie lub przetwarzanie odpadów uwzględniającą miejsce, do którego Wykonawca miałby przekazać odpad celem jego zabudowania/składowania? c. Czy dla miejsca zabudowania/składowania materiałów pochodzących z rozbiórki utworzono miejsce prowadzenia działalności w BDO? Prosimy o podanie numeru miejsca prowadzenia działalności. d. Jaka jest podstawa prawna do składowania w miejscu wskazanym przez Zamawiającego materiałów pochodzących z rozbiórki?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z § 2 ust. 18 wzoru umowy, materiały pochodzące z rozbiórki lub demontażu Wykonawca zobowiązuje się rozliczyć z Zamawiającym na podstawie protokołu odzysku materiałów i dostarczyć na miejsce wskazane przez Zamawiającego. Materiały nienadające się do ponownego wykorzystania Wykonawca usunie z terenu budowy i zutylizuje na własny koszt zgodnie z przepisami szczególnymi. Zatem w przypadku materiałów nadających się do wykorzystania, a pochodzących z rozbiórki w ramach roboty budowlanej, obowiązkiem Wykonawcy jest przetransportować te materiały w miejsce wskazane przez Zamawiającego na terenie miasta Pruszcz Gdański. O tym jakie będą to materiały, okaże się podczas prowadzonych robót. Wówczas Zamawiający zdecyduje które materiały należy zutylizować, a które przetransportować we wskazane miejsce w Pruszczu Gdańskim. Utylizacja materiałów nienadających się do wykorzystania nastąpi na koszt Wykonawcy, zgodnie z przepisami w zakresie gospodarki odpadami.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 32 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2022 r., poz. 699 z późn. zm.), poprzez wytwórcę odpadów rozumie się przez to każdego, którego działalność lub bytowanie powoduje powstawanie odpadów (pierwotny wytwórca odpadów), oraz każdego, kto przeprowadza wstępną obróbkę, mieszanie lub inne działania powodujące zmianę charakteru lub składu tych odpadów; wytwórcą odpadów powstających

w wyniku świadczenia usług w zakresie budowy i rozbiórki jest podmiot, który świadczy usługę, chyba że umowa o świadczenie usługi stanowi inaczej. Zamawiający nie reguluje tej kwestii inaczej, zatem wytwórcą odpadów będzie Wykonawca.

W przypadku składowania materiałów nadających się do wykorzystania nie jest potrzebny wpis do BDO jako że w takim wypadku te materiały pochodzące z rozbiórki nie będą traktowane jako odpad, a jako materiały budowlane do wykorzystania przy innych robotach budowlanych.

W kontekście podstawy prawnej składowania materiałów pochodzących z rozbiórki, Zamawiający nie będzie ich traktował jako odpad, a jako materiały do ponownego wykorzystania. Zatem nie musi mieć w tym względzie specjalnej podstawy prawnej.

Zapytanie nr 45 (pisownia oryginalna)

Dot. §4 PPU. Czy Zamawiający za dzień zakończenia realizacji Umowy uzna dzień skutecznego zgłoszenia przedmiotu umowy do odbioru?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że termin wykonania zamówienia to 170 dni od daty zawarcia umowy.

W tym terminie Wykonawca zobowiązany jest do

- a) budowy ul. Miłosza, Malinowskiego i części Komara w Pruszczu Gdańskim, zgodnie z dokumentacją projektową i STWiORB dostarczonymi przez Zamawiającego pozwoleniem na budowę i zasadami aktualnej wiedzy technicznej, w terminach określonych w Umowie,
- b) oddania Zamawiającemu wybudowanej ul. Miłosza, Malinowskiego i części Komara – zgodnie z opisem przedmiotu Zamówienia.

Szczegółowy sposób odbioru umowy określa § 8. Umowa (wzór) - Odbiory Robót i Umowy.

Zapytanie nr 46 (pisownia oryginalna)

Dot. §5 ust. 6, 12 PPU. Wykonawca wnosi o skrócenie wskazanego w przedmiotowym zapisie terminu z 14 do 7 dni. Wskazujemy, iż tak długi czas oczekiwania na akceptację projektu będzie miał bezpośrednie przełożenie na czas realizacji umowy, jak również znacząco opóźni termin wprowadzenia podwykonawcy na plac budowy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie zmienia treści SWZ.

Zamawiający wyjaśnia, że termin 14 dniowy jest terminem maksymalnym.

Zapytanie nr 47 (pisownia oryginalna)

Dot. par. 7 ust. 4 PPU. Prosimy o potwierdzenie, iż wyłączenie waloryzacji wynagrodzenia dotyczy kwoty netto, natomiast zmiana stawki podatku VAT nie będzie obciążać Wykonawcy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, iż powyższe pytanie nie stanowi wniosku Wykonawcy o wyjaśnienie treści SWZ w rozumieniu 284 ust. 1 Pzp. Zamawiający nie zmienia treści SWZ.

Zapytanie nr 48 (pisownia oryginalna)

Dot. §7 ust. 13 PPU. Wykonawca wskazuje, iż oparcie się o wskaźniki SEKOCENBUD odbiega o realnych zmian cen na rynku (ukazuje się z dużym opóźnieniem). Wykonawca wnosi o zmianę na możliwość zmiany wynagrodzenia w oparciu o wskaźnik CPI, będący wskaźnikiem o wiele bardziej wiarygodnym i oddającym realia zmian rynkowych. Wskaźnik CPI jest też stosowany przez największych zamawiających.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie zmienia treści SWZ.

Zapytanie nr 49 (pisownia oryginalna)

Dot. par. 8 ust. 10 lit. b) PPU. Prosimy o potwierdzenie, iż obowiązek uzyskania zamiennego pozwolenia na budowę nie obciąża Wykonawcy. Wskazujemy, że zadanie nie jest realizowane w formie przewidującej wykonanie prac projektowych. Wnosimy o wykreślenie wskazanego zapisu. Taki sposób formułowania obowiązków wykonawcy narusza art. 99 pzp. Wskazujemy, że Zamawiający, który realizuje inwestycję w systemie „buduj”, zgodnie z istotą tego systemu bierze na siebie ryzyko dostarczenia kompletnej dokumentacji. Ponosi również ryzyko tego, że jego dokumentacja może okazać się niekompletna lub zdezaktualizowana (wyrok KIO z 21 maja 2018 r. w sprawie KIO 822/18 Krajowa Izba Odwoławcza).

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że jeżeli zajdzie konieczność uzyskania zamiennego pozwolenia na budowę to obowiązek ten nie obciąży Wykonawcy.

Zapytanie nr 50 (pisownia oryginalna)

Dot. par. 8 ust. 11 PPU. Orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m.in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”. Wnosimy o wykreślenie zdania: „Dzień usunięcia tych wad lub usterek przez Wykonawcę będzie stanowić termin odbioru ostatecznego.”

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że nie zmienia wzoru umowy.

Celem tego zapisu jest dyscyplinowanie Wykonawcy do wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, w tym do usunięcia wad. Zamawiający oczekuje, iż wykonawca odda wybudowany obiekt zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia natomiast protokół potwierdzający będzie wykonanie przedmiotu zamówienia nastąpiło zgodnie z SWZ.

Zapytanie nr 51 (pisownia oryginalna)

Dot. par. 9 ust. 1 PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis jest niezgodny z przepisem art. 647 kodeksu cywilnego w zw. z art. 18 ust. 1 pkt 4) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 2351 ze zm.). Odbiór robót

budowlanych jest obowiązkiem Zamawiającego a ewentualne wady przedmiotu umowy winny być usuwane w ramach procedury gwarancyjnej/rękojmianej. Uzależnienie wypłaty należnego wynagrodzenia oraz zwolnienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy od dokonania odbioru bez uwag narusza ustawowe prawo Wykonawcy do odbioru robót przez Zamawiającego. Wobec powyższego, wnosimy o wykreślenie zwrotu "bez zastrzeżeń".

Wyjaśnienie:

Zamawiający informuje, że nie zmienia wzoru umowy.

Zapytanie nr 52 (pisownia oryginalna)

Dot. par. 9 ust. 9 PPU. Wykonawca wnosi o potwierdzenie, iż zostanie on obciążony jedynie udokumentowanymi i uzasadnionymi kosztami wykonania zastępczego. Wskazać należy, iż funkcją wykonania zastępczego jest zabezpieczenie Zamawiającego, nie może ono pełnić dodatkowe funkcji przysparzającej.

Wyjaśnienie:

Zgodnie z § 9 ust. 9 wzoru umowy, Zamawiający zastrzega prawo do usunięcia wad i usterek w okresie gwarancji oraz rękojmi na niebezpieczeństwo i koszt Wykonawcy, jeżeli Wykonawca nie przystąpi do ich usunięcia w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, pomimo wezwania w formie dokumentowej. Zamawiający wyznaczy Wykonawcy odpowiedni termin na usunięcie stwierdzonych wad i usterek biorąc pod uwagę ich złożoność oraz niezbędny, zgodny ze sztuką, czas ich usunięcia. Po tym terminie Zamawiający przystąpi do wykonania zastępczego zgodnie z umową.

Zapytanie nr 53 (pisownia oryginalna)

Dot. §10 PPU. Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie mógł zawrzeć w postanowieniach umowy podwykonawczej kary umowne zastrzeżone na wypadek nie wywiązania się przez podwykonawcę z obowiązku przestrzegania przepisów BHP? Wskazujemy, iż w zakresie przestrzegania wskazanych przepisów wykonawca musi posiadać realny środek dyscyplinujący podwykonawcę w tym zakresie, gdyż to Wykonawca ponosi w całości ryzyko związane z przestrzeganiem bezpieczeństwa i higieny pracy na terenie budowy w całym okresie realizacji umowy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że par. 5 Umowy wskazuje elementy jaki winny znaleźć się w Umowie z podwykonawcą.

Jeżeli podwykonawca lub dalszy podwykonawca wykonuje roboty budowlane z naruszeniem przepisów BHP Wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie powiadomić Odpowiednie służby i Zamawiającego.

Zapytanie nr 54 (pisownia oryginalna)

Dot. par. 10 ust. 2 PPU. Pytanie: §10 PPU. Prosimy o wyjaśnienie czy Wykonawca będzie mógł zawrzeć w postanowieniach umowy podwykonawczej kary umowne zastrzeżone na wypadek nie wywiązania się przez podwykonawcę z obowiązku przestrzegania przepisów BHP? Wskazujemy, iż w zakresie przestrzegania wskazanych przepisów wykonawca musi posiadać realny środek dyscyplinujący podwykonawcę w tym zakresie, gdyż to Wykonawca ponosi w całości ryzyko związane z przestrzeganiem bezpieczeństwa i higieny pracy na terenie budowy w całym okresie realizacji umowy.

Wyjaśnienie:

Vide w odpowiedzi na zapytanie nr 53.

Zapytanie nr 55 (pisownia oryginalna)

Dot. §10 ust. 3 PPU. Wykonawca wskazuje, iż przedmiotowy zapis stanowi klauzule abuzywną, w zakresie w którym przewiduje odpowiedzialność Wykonawcy za okoliczności niezawinione, tj. jest niezgodny z art. 433 pkt 3) PZP. Wnosimy o przeredagowanie tego zapisu tak by prawo odstąpienia dotyczyło zawinionego zaprzestania realizacji umowy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie zmienia treści SWZ.

Zamawiający informuje, iż jest to uprawnienie Zamawiającego, nie zaś jego obowiązek.

Zapytanie nr 56 (pisownia oryginalna)

Dot. §10 ust. 11 PPU. Wykonawca zwraca uwagę, iż zabezpieczenie należytego wykonania umowy służy pokryciu roszczeń z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, a także roszczeń z tytułu rękojmi za wady. W związku z powyższym przedmiotowe zabezpieczenie nie powinno być wykorzystywane na pokrycie bliżej nieokreślonych kosztów lub poniesionych przez Zamawiającego strat. Wnosimy o wykreślenie ust. 11.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie zmienia treści SWZ.

Zapytanie nr 57 (pisownia oryginalna)

Dot. §10 ust. 14 PPU. Prosimy o usunięcie wskazanego zapisu albo o jego zmianę. Wskazujemy, zgodnie z orzecnictwem kumulacja kar umownych za odstąpienie i nienależyte wykonanie umowy nie jest dopuszczalna. Zgodnie z uchwałą SN z 18.07.2012 r. (III CZP 39/12) odstępującemu nie przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy. Wskazujemy, iż skutek odstąpienia dochodzi do rozwiązania umowy ze skutkiem wstecznym, co oznacza, że w takiej sytuacji żadna ze stron nie może dochodzić kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy. Z tego względu po odstąpieniu od umowy wyłączona jest możliwość kumulatywnego dochodzenia kary umownej za odstąpienie i kar zastrzeżonych na wypadek nienależytego wykonania umowy.

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie zmienia treści SWZ.

Zapytanie nr 58 (pisownia oryginalna)

Prosimy o potwierdzenie, że zakres zamówienia obejmuje roboty z branży gazowej? Umowa (wzór) preambuła nie wymienia prac z tej branży, natomiast uwzględnione są w kosztorysie ofertowym.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiot zamówienia należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową i STWiORB dostarczona przez Zamawiającego.

Zamówienie obejmuje roboty z branży gazowej.

Zapytanie nr 59 (pisownia oryginalna)

Zamawiający w SWZ rozdział 17 ust. 17.1-17.4 zastrzega brak możliwości wprowadzania przez Wykonawcę zmian w kosztorysie ofertowym, natomiast czy Zamawiający dopuszcza możliwość wprowadzenia przez Wykonawcę zmian w ilościach w przedstawionych przedmiarach?

Wyjaśnienie:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości wprowadzenia przez Wykonawcę zmian w ilościach w przedstawionych przedmiarach. Wykonawca nie może pominąć lub zmodyfikować jakiegokolwiek podstawy obliczenia ceny.

Zapytanie nr 60 (pisownia oryginalna)

Prosimy o potwierdzenie, że zakres prac nie obejmuje robót z zakresu sieci kanalizacji sanitarnej i wodociągowej.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiot zamówienia obejmuje roboty z zakresu sieci wodociągowej zgodnie z Projektem technicznym- Kanalizacja deszczowa pkt. 4.1.6. Nie obejmuje robót z zakresu sieci kanalizacji sanitarnej.

Zapytanie nr 61 (pisownia oryginalna)

Prosimy o informację czy załączony do dokumentacji przetargowej projekt tymczasowej, zaopiniowany przez Gminę Miejską Pruszcz Gdański, jest obowiązujący dla Wykonawcy?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca może wykorzystać załączony zaopiniowany Projekt tymczasowej organizacji ruchu jednakże po ustaleniu konkretnego terminu wprowadzenia czasowej organizacji ruchu należy uzyskać zatwierdzenie Starosty Gdańskiego.

Zapytanie nr 62 (pisownia oryginalna)

Prosimy o wyjaśnienie czy kostka typu TT ma być fazowana czy bez fazy?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że Kostka typu TT ma być z fazą.

Zapytanie nr 63 (pisownia oryginalna)

Prosimy o podanie powierzchni płytek chodnikowych (chodniki i opaski). Płytki mają mieć powierzchnię gładką czy o fakturze płukanej?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że płytki mają mieć fakturę płukaną.

Zapytanie nr 64 (pisownia oryginalna)

Prosimy o potwierdzenie, że zgodnie z STWiORB geotkanina polipropylenowa ma cechować się wytrzymałością na poziomie nie niższym niż 40kN/m.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z STWiORB geotkanina polipropylenowa ma cechować się wytrzymałością na poziomie nie niższym niż 40kN/m.

Zapytanie nr 65 (pisownia oryginalna)

Prosimy o wyjaśnienie czy w terminie wykonania umowy (zamówienia), tj. 170 dni Wykonawca ma dostarczyć Zamawiającemu ostateczną decyzję pozwalającą na użytkowanie lub potwierdzenie zgłoszenia budowy do Powiatowego Inspektora Nadzoru budowlanego? W takim przypadku, faktyczny termin wykonania fizycznych prac znacznie się skraca.

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że w terminie wykonania umowy (zamówienia), tj. 170 dni Wykonawca nie musi dostarczyć Zamawiającemu ostatecznej decyzji pozwalającej na użytkowanie lub potwierdzenia zgłoszenia zakończenia budowy do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Zapytanie nr 66 (pisownia oryginalna)

Prosimy o wyjaśnienie, czy w wycenie prac związanych z zielenią należy uwzględnić pielęgnację nasadzeń i trawników? Jeżeli tak, w jakim okresie?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że okres czasu dla pielęgnacji trawników to 12 miesięcy.
Zamawiający wyjaśnia, iż okres czasu dla pielęgnacji nasadzeń to 36 miesięcy.

Zapytanie nr 67 (pisownia oryginalna)

Zgodnie z erratą do projektu zmianie uległa nawierzchnia chodników i opasek na płytki betonowe o wymiarze 30x30. Prosimy o wyjaśnienie czy należy zastosować płytki grubości 8 czy 5 cm?

Wyjaśnienie:

Zamawiający wyjaśnia, że należy zastosować płytki grubości 8 cm zgodnie z SSTWiORB nr D-08.02.01

II. Załączniki:

1. Przedmiar robót branży drogowej ZMIENIONY
- plik pdf: 22_23 SWZ Tom II DP – przedmiar robót branży drogowej ZMIENIONY.
2. Pomiar powykonawczy
- plik pdf: 22_23 SWZ Tom V Inne – pomiar powykonawczy.

III. Zamawiający oświadcza oraz informuje, że:

1. Niniejsza informacja stanowi integralną część SWZ.
2. Niniejszą informację Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania: (https://platformazakupowa.pl/pn/um_pruszczgdanski).

BURMISTRZ

Janusz Wróbel