

Zamawiający:  
**Gminna Jednostka Usług Komunalnych w Bobowej**  
**ul. Bohaterów Bobowej 6a**  
**38-350 Bobowa**

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty,  
o wykonawcach którzy złożyli oferty  
wraz z punktacją przyznaną ofertom  
w postępowaniu o zamówienie publiczne na sukcesywną dostawę artykułów  
żywnościowych dla stołówki Gminnej Jednostki Usług Komunalnych w Bobowej  
w części nr 1, 3, 4, 6, 7, 9**

Zamawiający – Gminna Jednostka Usług Komunalnych w Bobowej zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na sukcesywną dostawę artykułów żywnościowych dla stołówki Gminnej Jednostki Usług Komunalnych w Bobowej, w części nr 1, 3, 4, 6, 7, 9 wybrano następujące oferty:

**1) Część nr 1: Pieczywo, świeże wyroby piekarskie**

**a) Jako najkorzystniejsza w części nr 1 została wybrana oferta wykonawcy:**

**Piekarnia Jan Filip, Łęka 95, 33- 322 Korzenna**

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego a złożona oferta spełnia wszystkie wymogi formalne i materialne wymagane w SWZ, została oceniona najwyżej w oparciu o kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia i nie podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

**b) Wykonawcy którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu w części nr 1 wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:**

nr oferty	nazwa i siedziba wykonawcy	cena oferty brutto	liczba punktów w kryterium: cena - 60%	liczba punktów w kryterium: czas reakcji - 40 %	suma punktów
1	Piekarnia Grzegorz Gliwa 38- 322 Łużna 3	49 970,03 zł	27,76	40	67,76
2	Piekarnia Jan Filip Łęka 95 33- 322 Korzenna	23 121,00 zł	60	40	100

**2) Część nr 3: Jaja kurze**

**a) Jako najkorzystniejsza w części nr 3 została wybrana oferta wykonawcy:**

**Jerzy Szkaradek, ul. Krakowska 55, 33- 300 Nowy Sącz**

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego a złożona oferta spełnia wszystkie wymogi formalne i materialne wymagane w SWZ, została oceniona najwyżej w oparciu o kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia i nie podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

b) Wykonawcy którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu w części nr 3 wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

nr oferty	nazwa i siedziba wykonawcy	cena oferty brutto	liczba punktów w kryterium: cena - 60%	liczba punktów w kryterium: czas reakcji - 40 %	suma punktów
1	Jerzy Szkaradek ul. Krakowska 55 33- 300 Nowy Sącz	17 820,00 zł	60	40	100
2	PPHU ZZ S.J. ul. Kilińskiego 58 33- 300 Nowy Sącz	30 888,00 zł	34,61	40	74,61

### 3) Część nr 4: Mrożone ryby, warzywa i owoce

a) Jako najkorzystniejsza w części nr 4 została wybrana oferta wykonawcy:  
**Jawit A. i J. Białas i W. Lampara, Sp. Jawna, ul. Mięśowicza 2a, 38- 400 Krosno**

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego a złożona oferta spełnia wszystkie wymogi formalne i materialne wymagane w SWZ, została oceniona najwyżej w oparciu o kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia i nie podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

b) Wykonawcy którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu w części nr 4 wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

nr oferty	nazwa i siedziba wykonawcy	cena oferty brutto	liczba punktów w kryterium: cena - 60%	liczba punktów w kryterium: czas reakcji - 40 %	suma punktów
1	JAWIT A. i J. Białas W. Lampara, Sp. Jawna ul. Mięśowicza 2a 38- 400 Krosno	167 536,60 zł	60	40	100
2	Przedsiębiorstwo Handlowo – Hurtowe Betex, J. Bąk, D. Mączka Sp. J. ul. Towarowa 2 38- 200 Jasło	168 846,70 zł	59,53	40	99,53
3	SAMAR Sp. z o.o. ul. Tarnowska 113 33- 300 Nowy Sącz	190 491,56 zł	52,76	40	92,76

### 4) Część nr 6: Mięso

a) Jako najkorzystniejsza w części nr 6 została wybrana oferta wykonawcy:  
**Zakłady Mięsne „Nowy Żmigród” Sp. z o.o., Mytarz 4, 38- 230 Nowy Żmigród**

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego a złożona oferta spełnia wszystkie wymogi formalne i materialne wymagane w SWZ i nie podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

b) Wykonawcy którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu w części nr 6 wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

nr oferty	nazwa i siedziba wykonawcy	cena oferty brutto	liczba punktów w kryterium: cena - 60%	liczba punktów w kryterium: czas reakcji - 40 %	suma punktów
1	Zakłady Mięsne „Nowy Żmigród” Sp. z o.o. Mytarz 4 38- 230 Nowy Żmigród	227 035,50 zł	60	40	100

#### 5) Część nr 7: Wędliny i produkty mięsne

a) Jako najkorzystniejsza w części nr 7 została wybrana oferta wykonawcy:

**Zakłady Mięsne „Nowy Żmigród” Sp. z o.o., Mytarz 4, 38- 230 Nowy Żmigród**

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego a złożona oferta spełnia wszystkie wymogi formalne i materialne wymagane w SWZ i nie podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

b) Wykonawcy którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu w części nr 7 wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

nr oferty	nazwa i siedziba wykonawcy	cena oferty brutto	liczba punktów w kryterium: cena - 60%	liczba punktów w kryterium: czas reakcji - 40 %	suma punktów
1	Zakłady Mięsne „Nowy Żmigród” Sp. z o.o. Mytarz 4 38- 230 Nowy Żmigród	23 477,00 zł	60	40	100

#### 6) Część nr 9: Dania gotowe – wyrób świeży

a) Jako najkorzystniejsza w części nr 9 została wybrana oferta wykonawcy:

**Zajazd Ostoja, Marcin Szczepanek, ul. Grunwaldzka 78, 38- 350 Bobowa**

Uzasadnienie faktyczne wyboru oferty:

Ww. Wykonawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego a złożona oferta spełnia wszystkie wymogi formalne i materialne wymagane w SWZ, została oceniona najwyżej w oparciu o kryteria oceny ofert określone w dokumentach zamówienia i nie podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne wyboru oferty:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

b) Wykonawcy którzy złożyli oferty w ww. postępowaniu w części nr 9 wraz z punktacją przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktacją:

nr oferty	nazwa i siedziba wykonawcy	cena oferty brutto	liczba punktów w kryterium: cena - 60%	liczba punktów w kryterium: czas reakcji - 40 %	suma punktów
1	Firma Produkcyjno – Handlowa „PODZAMCZE” Stanisław Mucha – Słomski	62 099,50 zł	57,05	40	97,05

	ul. Gen. L. Okulickiego 11 38- 300 Gorlice				
2	Zajazd Ostoja Marcin Szczepanek ul. Grunwaldzka 78 38- 350 Bobowa	59 050,25 zł	60	40	100

## **Unieważnienie postępowania o zamówienie publiczne na sukcesywną dostawę artykułów żywnościowych dla stołówki Gminnej Jednostki Usług Komunalnych w Bobowej w części nr 2, 5, 8, 10**

Zamawiający – Gminna Jednostka Usług Komunalnych w Bobowej, na podstawie art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zawiadamia, że w dniu 08.12.2022 r. **unieważnił postępowanie** o udzielenie zamówienia publicznego na sukcesywną dostawę artykułów żywnościowych dla stołówki Gminnej Jednostki Usług Komunalnych w Bobowej, **w części nr 2, 5, 8, 10.**

### **1) Część nr 2: Świeże warzywa i owoce**

#### Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w części nr 2:

W niniejszym postępowaniu w części nr 2 została złożona jedna oferta, której cena (168 390,30 zł) przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części nr 2 zamówienia to jest 140 604,16 zł, a zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny złożonej oferty. W związku z powyższym konieczne jest unieważnienie niniejszego postępowania w części nr 2.

#### Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w części nr 2:

Na podstawie art. 255, pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

### **2) Część nr 5: Produkty mleczarskie**

#### Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w części nr 5:

W niniejszym postępowaniu w części nr 5 została złożona jedna oferta, której cena (122 263,00 zł) przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części nr 5 zamówienia to jest 102 299,16 zł, a zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny złożonej oferty. W związku z powyższym konieczne jest unieważnienie niniejszego postępowania w części nr 5.

#### Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w części nr 5:

Na podstawie art. 255, pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

### **3) Część nr 8: Różne produkty spożywcze**

#### Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w części nr 8:

W niniejszym postępowaniu w części nr 8 została złożona jedna oferta, której cena (162 130,35 zł) przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie części nr 8 zamówienia to jest 135 928,30 zł, a zamawiający nie może jej zwiększyć do ceny złożonej oferty. W związku z powyższym konieczne jest unieważnienie niniejszego postępowania w części nr 8.

#### Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w części nr 8:

Na podstawie art. 255, pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

#### **4) Część nr 10: Zdrowa żywność**

Uzasadnienie faktyczne unieważnienia postępowania w części nr 10:

W niniejszym postępowaniu w części nr 10 nie złożono oferty. W związku z powyższym konieczne jest unieważnienie niniejszego postępowania w części nr 10.

Uzasadnienie prawne unieważnienia postępowania w części nr 10:

Na podstawie art. 255, pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty.

.....  
(podpis kierownika zamawiającego)

K/o:

1. strona internetowa prowadzonego postępowania – platforma zakupowa
2. a/a

