

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Nr sprawy: 4WOG-1200.2712.29.2021

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym**pn.: „Zakup i dostawa akumulatorów i baterii w podziale na 2 części”.*

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych – dalej ustawy Pzp Zamawiający, 4 Wojskowy Oddział Gospodarczy, informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy Pzp w zakresie:

**Części 1** - akumulatory i baterie dla Służby Sprzętu Inż.-Sap i OPBMR wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę: Komers D. K. Kurpiel Sp. j. ul. Wolności 66 58-500 Jelenia Góra z kwotą 11 748,58 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu. Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Lp	Nazwa	Część 1	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) [pkt]
		cena (brutto)	
01	Komers D. K. Kurpiel Sp. j. ul. Wolności 66 58-500 Jelenia Góra NIP 6112112374	11 748,03 zł	100 pkt

**W niniejszej części nie odrzucono żadnej oferty.**

**Części 2** - akumulatory i baterie dla Służby Uzbrojenia i Elektroniki wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę: Komers D. K. Kurpiel Sp. j. ul. Wolności 66 58-500 Jelenia Góra z kwotą 15 036,25 zł.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia i jest

najkorzystniejsza spośród wszystkich złożonych ofert - otrzymała największą ilość punktów w kryterium określonym w postępowaniu.

Podstawa prawna: Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp.

Lp	Nazwa	Część 2	Punkty w kryterium cena oferty (brutto) [pkt]
		cena (brutto)	
01	Makro Market Sp z o.o. Sp.J. ul. Grabiszyńska 273 53-234 Wrocław NIP 8942860965	14 189,66 zł	Oferta odrzucona
02	Maxmed ZUH Marcin Murzyn ul. Pomorska 49 84-252 Orle NIP 5860060205	21 837,64 zł	68,85 pkt
03	<b>Komers D. K. Kurpiel sp.j. ul. Wolności 66 58-500 Jelenia Góra NIP 6112112374</b>	<b>15 038,61 zł</b>	<b>100 pkt</b>
04	P.P.U.H. CONTENT sp. z o.o. al. W. Korfanteo 66 40-161 Katowice NIP 6340126157	13 884,88 zł	Oferta odrzucona
05	MAGELEKTRO Sp. z o.o. Sp. J. ul. Romana Maya 1bud.SEM/2 61 – 371 Poznań NIP 7822493831	12 008,52 zł	Oferta odrzucona
06	FUHP OLMOT JERZY OLECH ul. Szczecinecka 12 78 – 320 Połczyn – Zdrój NIP 6721006438	15 818,00zł	Oferta odrzucona

**Jednocześnie Zamawiający informuje, że odrzucił następujące oferty:**

- 1. Ofertę złożoną przez Wykonawcę Makro Market Sp z o.o. Sp.J. ul. Grabiszyńska 273 53-234 Wrocław dla części nr 2.**

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych; tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia; w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp tj.: odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie (...).

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 Prawo zamówień publicznych tj.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

## **Uzasadnienie faktyczne**

Na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający w dniu 13 sierpnia 2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w zakresie rażąco niskiej ceny dla części 2. W dniu 16 sierpnia 2021 r. o godzinie 08:05:12 Wykonawca odczytał przesłaną wiadomość, jednakże nie udzielił stosownych wyjaśnień.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 Prawo zamówień publicznych Zamawiający wysłał pismo z prośbą o przedłużenie terminu związania z ofertą, Wykonawca nie odpowiedział na żądanie Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawca dla części 2.

### **2. Ofertę złożoną przez Wykonawcę P.P.U.H. CONTENT sp. z o.o. al. W. Korfanteo 66 40-161 Katowice dla części nr 2.**

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp gdyż złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

## **Uzasadnienie faktyczne**

Na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający w dniu 13 sierpnia 2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w zakresie rażąco niskiej ceny dla części 2.

W złożonych wyjaśnieniach w zakresie części 2 Wykonawca wykazał ogólne uzasadnienie zaoferowanej ceny, jednocześnie nie przedłożył żądanego zestawienia kwotowego kosztów z zyskiem, co powoduje, iż wyjaśnienia są niekompletne a cena rażąco niska.

### **3. Ofertę złożoną przez Wykonawcę MAGELEKTRO Sp. z o.o. Sp. J. ul. Romana Maya 1bud.SEM/2 61 – 371 Poznań dla części nr 2.**

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych; tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia; w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp tj.: odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie (...).

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 Prawo zamówień publicznych tj.: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą;

## **Uzasadnienie faktyczne**

Na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający w dniu 13 sierpnia 2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w zakresie rażąco niskiej ceny dla części 2.

W dniu 13 sierpnia 2021 r. o godzinie 10:54:31 Wykonawca odczytał przesłaną wiadomość, jednakże nie udzielił stosownych wyjaśnień.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 Prawo zamówień publicznych Zamawiający wysłał pismo z prośbą o przedłużenie terminu związania z ofertą, Wykonawca nie dostarczył pisma z przedłużeniem terminu w wyznaczonym terminie.

W związku z powyższym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawca dla części 2.

**4. Ofertę złożoną przez Wykonawcę FUHP OLMOT JERZY OLECH  
ul. Szczecinecka 12 78 – 320 Połczyn – Zdrój dla części nr 2.**

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, gdyż złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

**Uzasadnienie faktyczne**

Na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający w dniu 13 sierpnia 2021 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w zakresie rażąco niskiej ceny dla części 2.

W złożonych wyjaśnieniach w zakresie części 2 Wykonawca nie wyjaśnił rażąco niskiej ceny lecz ponowił ofertę oraz przedstawił zrzuty ekranu produktów ze stron internetowych, które nie odzwierciedlają wszystkich kosztów jakie musi ponieść Wykonawca, ponadto nie przedstawił wymaganego zestawienia kwotowego kosztów z zyskiem.

**KOMENDANT**

**wz. ppłk Wojciech GĘBKA**