



Wydział Zamówień Publicznych  
Komendy Stołecznej Policji

WZP – .....10511655...../21

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Usługę sprzątnia**”, nr ref.: **WZP-655/21/30/AG**.

Wydział Zamówień Publicznych KSP, działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 135 ust. 2 i ust. 6 oraz 137 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej Ustawą, uprzejmie informuje o treści wniosków o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) wniesionych przez Wykonawców i udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi wraz ze zmianą SWZ:

**Pytanie nr 1:**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zawarcie umowy dot. wzajemnego powierzenia przetwarzania danych osobowych. Umowa chroni interesy zarówno Zamawiającego jak i Wykonawcy, w związku z obowiązującymi przepisami RODO. Wzór dokumentu przedstawiony w załączniku.

**Odpowiedź na pytanie nr 1:**

Zamawiający informuje, że wyraża zgodę na zawarcie umowy dot. wzajemnego powierzenia przetwarzania danych osobowych pod warunkiem usunięcia z dokumentu zapisu zawartego w §5 ust. 1.

Wzór umowy wzajemnego powierzenia przetwarzania danych osobowych stanowiący załącznik do niniejszego pisma zostaje załączony do SWZ jako załącznik nr 11.

**Pytanie nr 2:**

Czy Zamawiający dopuszcza podwykonawstwo na etapie realizacji umowy w sytuacji, gdy wykonawca na etapie składania oferty nie wskazał iż będzie zlecał usługi podwykonawcom.

**Odpowiedź na pytanie nr 2:**

Zgodnie z postanowieniami SWZ Rozdział. XIX § 7 ust. 2 Zamawiający dopuszcza wprowadzenie podwykonawcy na etapie realizowanej umowy. Zmiana taka wymaga aneksu do umowy.

**Pytanie nr 3:**

Czy Zamawiający, dopuszcza wskazanie części zamówienia, które Wykonawca zamierzy powierzyć podwykonawcom, lecz bez podawania nazwy podwykonawcy jeśli nie jest znana na etapie składania ofert?

**Odpowiedź na pytanie nr 3:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami Rozdziału III SWZ ust. 8 „Zamawiający żąda: 1) wskazania przez Wykonawcę w Ofercie części zamówienia, których wykonanie zamierza

powierzyć Podwykonawcom oraz podania nazw ewentualnych Podwykonawców, jeżeli są już znani."

**Pytanie nr 4:**

Czy w związku z panującą w naszym kraju sytuacją epidemiologiczną Zamawiający zezwoli na zawarcie umowy w formie elektronicznej, z podpisaniem dokumentów podpisem kwalifikowanym, bądź też korespondencyjnie?

**Odpowiedź na pytanie nr 4:**

Zamawiający praktykuje zawieranie umów w sprawie zamówienia publicznego w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Przed zawarciem umowy Zamawiający ustala oraz wyznacza termin i formę zawarcia umowy najdogodniejsze dla stron, z uwzględnieniem obowiązujących przepisów, dotyczących okresu umożliwiającego Wykonawcom wniesienie odwołania.

**Pytanie nr 5:**

Czy Zamawiający zezwoli, w przypadku braku możliwości podpisania umowy elektronicznie, na sporządzenie jej w wersji papierowej w większej liczbie egzemplarzy dla wykonawców występujących w konsorcjum?

**Odpowiedź na pytanie nr 5:**

Zamawiający nie stawia przeszkód dla sporządzenia umowy w więcej niż dwóch jednobrzmiących egzemplarzach np.: po jednym dla każdego z Wykonawców składających ofertę wspólnie.

**Pytanie nr 6:**

Czy Zamawiający planuje remonty w okresie obowiązywania umowy? Jeśli tak prosimy o podanie terminu i prac planowanych do przeprowadzenia, o ile te informacje są znane na dzień udzielania odpowiedzi.

**Odpowiedź na pytanie nr 6:**

Zamawiający informuje, że na dzień dzisiejszy nie przewiduje przeprowadzania remontu w budynkach objętych postępowaniem.

**Pytanie nr 7:**

Czy Zamawiający zezwoli na zatrudnienie na umowy cywilnoprawne osoby skierowane do realizacji prac okresowych?

**Odpowiedź na pytanie nr 7:**

Zamawiający informuje, że osoby skierowane do realizacji prac okresowych muszą być zatrudnieni na podstawie umowy o pracę, zgodnie z postanowieniami Rozdział III ust. 4 SWZ.

**Pytanie nr 8:**

Czy Zamawiający zezwoli w przypadku urlopu, choroby czy innych nieprzewidzianych sytuacji na zatrudnienie osób na zastępstwo na umowę zlecenie?

**Odpowiedź na pytanie nr 8:**

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza zatrudnienia osób na zastępstwo na umowę zlecenie w przypadku urlopu, choroby czy innych nieprzewidzianych sytuacji.

Chyba, że Wykonawca udowodni wystąpienie nadzwyczajnych okoliczności związanych ze stanem epidemii COVID-19 zgodnie z Ustawą z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (tj. Dz.U.2020.1842). Może to stanowić podstawę do zmiany warunków umowy i wymagać będzie podpisania aneksu.

**W Rozdziale XIX § 12 po ust. 11 dodaje się ust. 12 w brzmieniu:**

„Zamawiający nie dopuszcza zatrudnienia pracowników na zastępstwo chorobowe/urlopowe na umowę zlecenie, chyba, że Wykonawca udowodni wystąpienie nadzwyczajnych okoliczności związanych ze stanem epidemii COVID-19 zgodnie z Ustawą z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (tj. Dz.U.2020.1842). Zmiana warunków umowy wymagać będzie podpisania aneksu.

**Pytanie nr 9:**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na skierowanie do realizacji umowy osoby z orzeczeniem o niepełnosprawności?

**Odpowiedź na pytanie nr 9:**

Zamawiający informuje, że wyraża zgodę na skierowanie do realizacji umowy osoby z orzeczeniem o niepełnosprawności.

**Pytanie nr 10:**

Czy w przypadku złożenia oferty przez konsorcjum warunek dotyczący wykazu usług zostanie będzie spełniony jeśli zostaną przedstawione usługi przez konsorcjantów w takim samym składzie w jakim będą brać udział w prowadzonym postępowaniu?

**Odpowiedź na pytanie nr 10:**

Zamawiający informuje, że nie ma przeszkód w przedstawieniu wykazu usług wykonanych bądź wykonywanych przez Wykonawców składających ofertę wspólnie, w tym samym składzie. Ostateczna ocena złożonych dokumentów zostanie dokonana przez Zamawiającego w toku czynności badania i oceny ofert w zakresie kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy.

**Pytanie nr 11:**

Czy koordynatorem może być jeden z pracowników wykonujących usługi sprzątnia?

**Odpowiedź na pytanie nr 11:**

Zamawiający informuje, że nie widzi przeszkód aby koordynatorem był jeden z pracowników wykonujących usługi sprzątnia. Nie może to jednak powodować zmniejszenia liczby osób określonych w §2 ust. 3 Rozdział XIX SWZ.

**Pytanie nr 12:**

Nawiązując do par.1 ust.7 Umowy, wnoszę o modyfikację zapisu: „ W trakcie realizacji przedmiotu umowy na każde wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie, nie krótszym niż 5 dni Wykonawca przedłoży Zamawiającemu wskazane poniżej dowody (...)”.

**Odpowiedź na pytanie nr 12:**

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na wprowadzenie takiej modyfikacji.

**Pytanie nr 13:**

Wnoszę o modyfikację par.1 ust.12 Umowy, w zakresie: „ Wykonawca w czasie wykonywania usługi zapewni na terenie objętym umową należyty ład, porządek, przestrzeganie przepisów BHP i p.poż. oraz ponosi odpowiedzialność za szkody powstałe w mieniu Zamawiającego i osób korzystających z budynków powstałe na skutek niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków przez pracowników wykonawcy w związku z realizacją usługi oraz w skutek innych działań osób realizujących usługę ze strony Wykonawcy.

**Odpowiedź na pytanie nr 13:**

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na wprowadzenie takiej modyfikacji.

**Pytanie nr 14:**

Wnoszę o obniżenie kary umownej w par.11 co najmniej o 50% ze względu na ich wygórowaną wysokość.'. Niezależnie od przysługującej zamawiającemu uprzywilejowanej pozycji zamawiający powinien tak ukształtować treść umowy, aby realizacja zamówienia była możliwa (np. wyrok o sygn. akt KIO 283/14). Celem zamawiającego powinno być również dążenie do osiągnięcia korzystnych rynkowo cen. Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę (wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga o sygn. akt IV Ca 508/05). Określając wysokość kar umownych, zamawiający powinien jednak kierować się zdrowym rozsądkiem. Zbyt restrykcyjne i zbyt wysokie kary umowne z jakimi mamy do czynienia w tym przypadku, w połączeniu z wynikającą z ustawy o finansach publicznych koniecznością ich dochodzenia przez zamawiającego może prowadzić nie tylko do negatywnych konsekwencji dla wykonawcy, ale być powodem niemożności zrealizowania zamówienia. Podkreślenia wymaga fakt, iż kara umowna powinna skłaniać wykonawcę do realnego, zgodnego z treścią zawartej umowy, wykonania ciężących na nim na mocy tej umowy obowiązków a nie stanowić podstawę do zachwiania płynności finansowej wykonawcy w trakcie realizacji zamówienia.

**Odpowiedź na pytanie nr 14:**

Zamawiający informuje, że wysokości kar ustalonych w Rozdz. XIX SWZ nie odbiegają od praktyki stosowanej przez Komendę Stołeczną Policji oraz u innych Zamawiających.

Dodatkowo Zamawiający informuje, że w wyroku z dnia 29 stycznia 2014 r., KIO 69/14, Krajowa Izba Odwoławcza odnosząc się do ograniczenia zasady swobody umów oraz wysokości kar umownych w umowie w sprawie zamówienia publicznego stwierdziła, że „Zasada równości stron stosunku zobowiązaniowego podlega modyfikacji i specyficznemu ograniczeniu zasady swobody umów (art. 353' k.c.), a pewna nierówność stron umowy w sprawie zamówienia publicznego wynika wprost z przepisów ustawy zawierającej instrumenty prawne zastrzeżone wyłącznie na korzyść zamawiającego. Zamawiający działa w interesie publicznym, w celu zaspokojenia potrzeb publicznych i ryzyko niepowodzenia zamierzonego celu prowadzi do niezaspokojenia uzasadnionych potrzeb szerszej zbiorowości. Zatem, ryzyko zamawiającego przewyższa normalne ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, które występuje, gdy umowę zawierają dwaj przedsiębiorcy (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 czerwca 2010 r., sygn. akt KIO/UZP 1189/10).W wyroku z dnia 22 grudnia 2008 r. KIO/UZP 1431/08, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Na gruncie p.z.p., kara umowna ma szczególne znaczenie. Bardzo istotna jest funkcja prewencyjno - wychowawcza, z punktu widzenia, której kara umowna ma stanowić zaporę dla dokonywania naruszeń, a skuteczną barierą będzie wtedy, kiedy jej dolegliwość będzie miała znaczenie, w sensie finansowym, dla wykonawcy." „Określona przez zamawiającego wysokość kar umownych ma za zadanie dyscyplinować wykonawców do prawidłowego i terminowego realizowania przedmiotu umowy" - KIO 113/13; KIO 117/13.

W związku z powyższym, Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę kar umownych.

**Pytanie nr 15:**

Wnoszę o wprowadzenie do par.11 Umowy, zapisu: „ Wykonawca jest uprawniony do wnioskowania o miarkowanie naliczonych kar umownych. Zamawiający po stwierdzeniu zaistnienia szczególnych, uzasadnionych okoliczności oraz mając na względzie wysokość poniesionej przez niego szkody, będzie uprawniony do ograniczenia naliczonych kar umownych”.

**Odpowiedź na pytanie nr 15:**

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na wprowadzenie takiej modyfikacji.

**Pytanie nr 16:**

Wnoszę o wprowadzenie do par.11 Umowy, zapisu: „ Zamawiający jest zobowiązany do wyznaczenia pisemnie dodatkowego terminu do zaprzestania naruszeń określonych powyżej. Dopiero po jego bezskutecznym upływie ma prawo obciążenia Wykonawcy karą umowną”

**Odpowiedź na pytanie nr 16:**

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na wprowadzenie takiej modyfikacji.

**Pytanie nr 17:**

Wnoszę o modyfikację par.12 ust.3 lit.b Umowy, w zakresie: „ wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę”.

**Odpowiedź na pytanie nr 17:**

Zamawiający informuje, że aktualny zapis §12 ust. 3 lit. b) Rozdz. XIX SWZ w brzmieniu „zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3-5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,” jest tożsamy z proponowaną modyfikacją, gdyż w art. 2 ust. 3-5 ustawy mowa jest o wysokości minimalnego wynagrodzenia oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej.

W związku z powyższym Zamawiający nie widzi konieczności wprowadzania proponowanej modyfikacji.

**Pytanie nr 18:**

Wnoszę o modyfikację par.12 ust.3 Umowy, w zakresie: „ Zmiana cen obowiązywać będzie od od dnia wejścia w życie zmian przepisów będących podstawą do zmiany wysokości wynagrodzenia.”

**Odpowiedź na pytanie nr 18:**

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na wprowadzenie takiej modyfikacji.

**Pytanie nr 19:**

Czy w związku z nadzwyczajną sytuacją, spowodowaną zagrożeniem zarażenia koronawirusem i wprowadzeniem na terenie RP stanu epidemii, Zamawiający dopuszcza zawarcie umowy o zamówienie publiczne oraz wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w formie pisemnej, podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym?



### **Odpowiedź na pytanie nr 19:**

Zgodnie z odpowiedzią udzieloną na pytanie nr 4.

### **Pytanie nr 20:**

Proszę o informację, jak będą realizowane obowiązki stron w przypadku wystąpienia tzw. „siły wyższej”. Jednocześnie, w związku z zaistniałą sytuacją zagrożenia pandemią koronawirusa, wnoszę o wprowadzenie do wzorca umowy postanowień dotyczących wystąpienia siły wyższej. Poniżej przykładowe zapisy, które zamawiający – wzorem innych zamawiających publicznych - mógłby wprowadzić do wzorca umowy:

#### **SIŁA WYŻSZA**

1. Na czas działania Siły Wyższej obowiązki Strony, która nie jest w stanie wykonać danego obowiązku ze względu na działanie Siły Wyższej, ulegają zawieszeniu.
2. Strona Umowy, która opóźnia się ze swoim świadczeniem wynikającym z Umowy ze względu na działanie Siły Wyższej nie jest narażona na konsekwencje finansowe (w tym odsetki, kary albo inne konsekwencje finansowe) lub odstąpienie od Umowy przez drugą Stronę z powodu niedopełnienia obowiązków Umownych.
3. Dla potrzeb Umowy, "Siła Wyższa" oznacza zdarzenie, którego wystąpienie jest niezależne od Stron i któremu nie mogą one zapobiec przy zachowaniu należytej staranności, a w szczególności: wojny, stany nadzwyczajne, klęski żywiołowe, epidemie, ograniczenia związane z kwarantanną, embargo, rewolucje, zamieszki i strajki, które uniemożliwiają wykonywanie Przedmiotu Umowy.
4. Każda ze Stron jest obowiązana do niezwłocznego zawiadomienia drugiej ze Stron o zajściu przypadku Siły Wyższej. O ile druga ze Stron nie wskaże inaczej na piśmie, Strona, która dokonała zawiadomienia będzie kontynuowała wykonywanie swoich obowiązków wynikających z Umowy, w takim zakresie, w jakim jest to praktycznie uzasadnione, jak również musi podjąć wszystkie alternatywne działania zmierzające do wykonania Umowy, których podjęcia nie wstrzymuje zdarzenie Siły Wyższej.
5. W przypadku ustania Siły Wyższej, Strony niezwłocznie przystąpią do realizacji swych obowiązków wynikających z Umowy.

### **Odpowiedź na pytanie nr 20:**

Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ Rozdział XIX poprzez dodanie w § 11 ust. 9, w brzmieniu:

„Wykonawca nie będzie obciążany karami, jeżeli do niewykonania lub nienależytego wykonania umowy doszło z powodu okoliczności, za które ponosi odpowiedzialność Zamawiający lub z powodu działania tzw. siły wyższej.”

### **Pytanie nr 21:**

Uprzejmie proszę o informację, czy Zamawiający akceptuje wystawienie przez wykonawcę ustrukturyzowanych faktur korygujących oraz innych ustrukturyzowanych dokumentów elektronicznych, dotyczących wykonania umowy o przedmiotowe zamówienie publiczne oraz przesłanie tychże dokumentów za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania <https://www.brokerinfinite.efaktura.gov.pl/> ?

Jednocześnie proszę o podanie konta Zamawiającego znajdującego się na Platformie Elektronicznego Fakturowania, umożliwiającą przesłanie ustrukturyzowanej faktury elektronicznej.

Fakturowanie oraz wystawienie innych dokumentów w ustrukturyzowanej formie elektronicznej jest zgodne z przepisami podatkowymi, wynikającymi z ustawy o podatku od towarów i usług (VAT) oraz z przepisami ustawy z dnia 9 listopada 2018 r. o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno – prywatnym (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020 ze zm.) oraz jest powszechnie stosowane pomiędzy Zamawiającymi a wykonawcami. Taki sposób przekazywania w/w dokumentów ułatwia wzajemną komunikację oraz eliminuje szereg błędów, występujących w procesie tradycyjnego fakturowania. I jest rekomendowany, jako docelowy sposób obiegu dokumentów księgowych przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii (<https://www.gov.pl/web/rozwoj-praca-technologia/e-fakturowanie-w-zamowieniach-publicznych>) ze względu na:

- 1) zmniejszenie liczby zatorów płatniczych;
- 2) zmniejszenie liczby błędnych i fałszywych faktur w obiegu;
- 3) ujednolicony model obsługi e-faktur w ramach zamówień publicznych;
- 4) zmniejszenie kosztów operacyjnych oraz zminimalizowanie przeszkód w handlu;
- 5) redukcję kosztów fakturowania i przetwarzania danych oraz obsługi zamówień publicznych;
- 6) kompleksową e-obsługą dostaw publicznych;
- 7) zwiększenie szans udziału polskich firm w transgranicznym rynku zamówień publicznych i obrocie gospodarczym UE;
- 8) łatwiejsze archiwizowanie dokumentów;
- 9) wzrost cyfryzacji sektora publicznego w Polsce;
- 10) rozwój systemu płatności bezgotówkowych;
- 11) wzrost popytu na produkty i usługi informatyczne.

Niezależnie od powyższego, w dobie epidemii COVID-19, taki sposób przekazywania dokumentów rozliczeniowych jest jedną ze skutecznych metod w powstrzymaniu rozprzestrzeniania się wirusa oraz gwarantuje utrzymanie ciągłości procesów księgowych i podatkowych.

### **Odpowiedź na pytanie nr 21:**

Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ Rozdział XIX poprzez dodanie w § 8 ust. 11, w brzmieniu:

„Zamawiający dopuszcza złożenie faktury VAT w formie:

- 1) papierowej;
- 2) ustrukturyzowanego dokumentu elektronicznego, złożonego za pośrednictwem Platformy Elektronicznego Fakturowania, zwanej dalej PEF, zgodnie z Ustawą o elektronicznym fakturowaniu w zamówieniach publicznych, koncesjach na roboty budowlane lub usługi oraz partnerstwie publiczno-prywatnym z dnia 9 listopada 2018 r. (Dz.U. 2018 poz. 2191);
- 3) elektronicznej.”

### **Pytanie nr 22:**

Zgodnie z § 2 pkt. Umowy, wnoszę o wykreślenie wymogu dotyczącego przedłożenia zaświadczenia o niekaralności z Krajowego Rejestru Karnego i zastąpienie zaświadczenia dokumentem w postaci oświadczenia złożonego przez Wykonawcę o niekaralności. GIODO w dniu 15.02.2013 r. zajęło negatywne stanowisko w sprawie żądania informacji z KRK, które powinno być przestrzegane przez instytucje Zamawiających. Zaznaczam, iż wewnętrzne zarządzenia Zamawiającego nie mogą uchylać ustawy, stąd wnioskuję o uznanie wyłącznie oświadczeń o niekaralności pracowników złożonych przez Wykonawcę. Zauważyć również należy, że art. 10 RODO określa zasady przetwarzania danych osobowych o wyrokach skazujących, czynach niedozwolonych lub powiązanych środkach bezpieczeństwa. Pracodawca nie może więc, nawet za zgodą kandydata do pracy lub pracownika, przetwarzać jego danych osobowych o wyrokach skazujących, czynach niedozwolonych lub powiązanych środkach bezpieczeństwa. Informacja, iż dana osoba nie widnieje w Krajowym Rejestrze Karnym, jest również informacją zawierającą dane określone w art. 10 RODO. Zatem każde zaświadczenie o niekaralności, które będzie zawierało informacje o wyrokach skazujących, czy też informację o tym, że dana osoba nie była skazana, będzie informacją dotyczącą wyroków skazujących i czynów zabronionych w rozumieniu RODO.

Przetwarzanie danych dotyczących wyroków skazujących i naruszeń prawa jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy jest to niezbędne do wypełnienia obowiązku pracodawcy nałożonego przepisem prawa. Przetwarzanie danych o karalności pracownika jest więc dopuszczalne wyłącznie wówczas, jeżeli wymóg niekaralności pracownika wynika z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Powyższe oznacza, że żądanie od pracownika przedłożenia oświadczenia lub zaświadczenia o niekaralności nie jest dopuszczalne nawet za jego zgodą.

Wymóg niekaralności co prawda istnieje w stosunku do pracownika ochrony - zgodnie z art. 26 ust. 3 pkt. 5 oraz art. 31 ustawy o ochronie osób i mienia, lecz jednocześnie w ust. 6 ustawodawca wskazał, w jaki sposób kwalifikowany pracownik ochrony winien potwierdzać swoją niekaralność – tj. oświadczeniem własnym, złożonym pod rygorem odpowiedzialności

karnej za składanie fałszywych zeznań. Co do pracownika, nieposiadającego wpisu na listę kwalifikowanych pracowników ochrony – ustawodawca nie określił w ogóle sposobu potwierdzenia niekaralności.

Reasumując, należy uznać za niedopuszczalne żądanie przedłożenia przez pracowników ochrony na potwierdzenie ich niekaralności – zaświadczeń z Krajowego Rejestru Karnego.

Zauważyć również należy, że art. 10 RODO określa zasady przetwarzania danych osobowych o wyrokach skazujących, czynach niedozwolonych lub powiązanych środkach bezpieczeństwa. Pracodawca nie może więc, nawet za zgodą kandydata do pracy lub pracownika, przetwarzać jego danych osobowych o wyrokach skazujących, czynach niedozwolonych lub powiązanych środkach bezpieczeństwa. Informacja, iż dana osoba nie widnieje w Krajowym Rejestrze Karnym, jest również informacją zawierającą dane określone w art. 10 RODO. Zatem każde zaświadczenie o niekaralności, które będzie zawierało informacje o wyrokach skazujących, czy też informację o tym, że dana osoba nie była skazana, będzie informacją dotyczącą wyroków skazujących i czynów zabronionych w rozumieniu RODO.

Przetwarzanie danych dotyczących wyroków skazujących i naruszeń prawa jest dopuszczalne tylko wtedy, gdy jest to niezbędne do wypełnienia obowiązku pracodawcy nałożonego przepisem prawa. Przetwarzanie danych o karalności pracownika jest więc dopuszczalne wyłącznie wówczas, jeżeli wymóg niekaralności pracownika wynika z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Powyższe oznacza, że żądanie od pracownika przedłożenia oświadczenia lub zaświadczenia o niekaralności nie jest dopuszczalne nawet za jego zgodą.

Wymóg niekaralności co prawda istnieje w stosunku do pracownika ochrony - zgodnie z art. 26 ust. 3 pkt. 5 oraz art. 31 ustawy o ochronie osób i mienia, lecz jednocześnie w ust. 6 ustawodawca wskazał, w jaki sposób kwalifikowany pracownik ochrony winien potwierdzać swoją niekaralność – tj. oświadczeniem własnym, złożonym pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Co do pracownika, nieposiadającego wpisu na listę kwalifikowanych pracowników ochrony – ustawodawca nie określił w ogóle sposobu potwierdzenia niekaralności.

Reasumując, należy uznać za niedopuszczalne żądanie przedłożenia przez pracowników ochrony na potwierdzenie ich niekaralności – zaświadczeń z Krajowego Rejestru Karnego.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 22:**

Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ Rozdział XIX § 2 ust. 2, który otrzymuje brzmienie:

„2. Wykonawca gwarantuje, że usługi, o których mowa w pkt 2 załącznika nr 1 do umowy, będą wykonywane przez osoby:

1. niefigurujące w kartotece karnej Krajowego Rejestru Karnego ,
2. posiadające poświadczenie bezpieczeństwa do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli, co najmniej „poufne” zgodnie z ustawą z dnia 5 sierpnia 2010r.o ochronie informacji niejawnych (tj. Dz.U. 2019 poz. 742 ze zm.).

i na żądanie Zamawiającego Wykonawca przedstawi oświadczenie, że dana osoba nie figuruje w rejestrze i aktualne poświadczenie bezpieczeństwa do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli, co najmniej „poufne”.

#### **Pytanie nr 23:**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wyraża zgodę, aby każda z firm wchodząca w skład konsorcjum firm wystawiała Zamawiającemu **osobną fakturę VAT**.

Wykonawcy składają oferty jako konsorcjum firm. Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z dnia 11.09.2019 r.; poz. 1843) wykonawca posiada pełną dowolność w kreowaniu składu konsorcjum oraz w podziale obowiązków pomiędzy poszczególnymi członkami konsorcjum. W konsekwencji Zamawiający wybierając ofertę wykonawcy będącego konsorcjum, nie ma możliwości wpływać na sposób podziału zakresu realizacji usługi wewnątrz konsorcjum oraz na treść samej umowy konsorcjum. Zamawiający ma prawo jedynie do wglądu do treści umowy konsorcjum w zakresie jego składu i podziału obowiązków pomiędzy członków konsorcjum. W ramach realizacji umowy każda z firm wchodząca w skład konsorcjum wykonuje odmienne czynności dające w sumie pełny zakres realizacji przedmiotu umowy. Każda z firm wchodzących w skład konsorcjum za wykonane usługi zobowiązana jest mocą przepisów prawa podatkowego do wystawienia faktury VAT na rzecz podmiotu, dla którego usługę wykonała – czyli w tym przypadku dla Zamawiającego. Wystawianie faktur na lidera konsorcjum przez



członków konsorcjum może być uznane za nieprawidłowe z przyczyn podatkowych podczas kontroli przez organy podatkowe. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny podatkowej, o wspólnym przedsięwzięciu należy mówić w każdym przypadku, gdy co najmniej dwa podmioty podejmują się współpracy w realizacji określonego, i najczęściej w miarę precyzyjnie zdefiniowanego, celu gospodarczego. Podmioty te zawierają więc umowę gospodarczą w celu realizacji wspólnego przedsięwzięcia, które ze względu na potencjał finansowy, zakres przedmiotowy lub kompetencyjny przekracza możliwości jednego tylko podmiotu – umowę konsorcjum.

Kluczowe jest jednak, że na płaszczyźnie podatku dochodowego od osób prawnych (CIT), wspólne przedsięwzięcie czy konsorcjum nie posiada statusu podatnika. Oznacza to, że podatnikami podatku dochodowego są poszczególni członkowie takiej grupy gospodarczej (czyli podmioty współpracujące).

Jednocześnie, jako podstawę do indywidualnego rozliczania należy wskazać art. 8, art. 19 a, art. 106 b Ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług Dz. U. z 2018 r. poz. 2174 ze zm. Zgodnie z którymi, jeśli podatnik VAT (konsorcjant) świadczy usługę bezpośrednio na rzecz zamawiającego, to jest zobligowany do rozliczenia VAT należnego od tego świadczenia i wystawienia faktury na rzecz odbiorcy świadczenia czyli Zamawiającego.

Mając na uwadze różnorodność czynności składających się na przedmiot zamówienia, często zdarza się, że poszczególne usługi realizowane w ramach całego przedmiotu umowy opodatkowane są różnymi stawkami podatku VAT, dlatego też, aby zapewnić przejrzystość podatkową, uzasadnione jest wystawianie faktur przez członków konsorcjum bezpośrednio Zamawiającemu jako faktycznemu odbiorcy usługi. Powyższe wynika, z faktu, że członek konsorcjum świadczący usługę opodatkowaną w innym wymiarze niż 23% lub zwolnioną z podatku z powodu rodzaju świadczonej usługi, jako jedyny podmiot w ramach konsorcjum ma możliwość wystawienia faktury zgodnie z przysługującym mu zwolnieniem z podatku lub innym niż 23 % podatkiem VAT. Każdy z pozostałych członków w tym lider konsorcjum – świadczący usługi oprocentowane 23 % podatkiem VAT nie ma możliwości, wystawienia faktur ze zwolnieniem podatkowym lub w innym wymiarze niż 23 %. Wystawienie przez lidera konsorcjum faktury zbiorczej na Zamawiającego zawierającego m.in. określenie wynagrodzenia za usługę np. zwolnioną z podatku, może być kwestionowane przez organy podatkowe i uznane za nieprawidłowe – bowiem lider jako konkretny płatnik podatku nie ma prawa korzystać ze zwolnień od podatku w ramach swojej działalności.

Innymi słowy – każdy podmiot gospodarczy może świadczyć usługi i pobierać za nie wynagrodzenie w ramach przedmiotu swojej działalności i posiadanych uprawnień. Niedopuszczalne jest pobieranie wynagrodzenia, a tym bardziej wystawienia faktur za usługi, co do których dany podmiot nie posiada odpowiednich licencji, pozwoleń czy też przywilejów podatkowych w postaci np. zwolnienia z podatku lub obniżonej stawki podatku.

Dyrektor Izby Skarbowej w Warszawie w dniu 8.07.2013 r. IPPP1/443-377/13-3/AS wydał opinię w sprawie „rozliczenia konsorcjum - podział przychodów i kosztów”, w której napisano: „Zawarcie umowy o wspólne przedsięwzięcie gospodarcze - umowy konsorcjum - nie ma na celu powstania nowego swoistego podmiotu gospodarczego, lecz stanowi porozumienie stron w zakresie realizacji wspólnego celu gospodarczego. Odnośnie rozliczenia podatku VAT przez uczestników konsorcjum, stwierdzić należy iż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy, podatnikami są osoby prawne, jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej oraz osoby fizyczne, wykonujące samodzielnie działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 2, bez względu na cel lub rezultat takiej działalności. Oznacza to, że z punktu widzenia VAT każdy z członków konsorcjum jest odrębnym podatnikiem. Podatnikiem nie jest i nie może być natomiast samo konsorcjum. Dlatego też podmioty działające w ramach konsorcjum powinny do wzajemnych rozliczeń oraz do rozliczeń z podmiotem, na rzecz którego konsorcjum świadczy usługę stosować ogólne zasady w zakresie wystawiania faktur VAT dokumentujących wykonywane przez nich czynności.”

Zawarcie umowy konsorcjum nie prowadzi do powstania nowego bytu prawnego. W szczególności konsorcjum nie posiada zdolności prawnej lub zdolności do czynności prawnych – w zdolność tą wyposażone są natomiast podmioty tworzące konsorcjum (wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 4 marca 2016 r., sygn. akt. VI ACa 83/16). Powyższe dotyczy również konsorcjum tworzonego w celu zawarcia i realizacji umowy o zamówienie publiczne, zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 17 grudnia 2014 r., sygn. akt: I ACa 1308/14: Brzmienie przepisu art. 23 ust. 3 Pzp przesądza jednoznacznie, iż

konsorcjum na gruncie tej ustawy nie posiada podmiotowości prawnej, co oznacza, że nie jest odrębnym podmiotem (wykonawcą), a raczej „sumą pojedynczych wykonawców”.

Zgodnie z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 28 maja 2015 r., sygn. akt: I ACa 29/15: Konsorcjum jest stosunkiem obligacyjnym kreowanym umową, w wyniku której powstaje stosunek prawny konsorcjum, w którym każda z jego stron (konsorcjant) zobowiązuje się do określonego uczestnictwa w konsorcjum i do oznaczonego działania na jego rzecz, a tym samym na rzecz pozostałych konsorcjantów dla osiągnięcia celu, dla którego umowa została zawarta. Konsorcjanci zobowiązują się do działań i świadczeń zmierzających do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przyjętego przez konsorcjum, zobowiązując się do wspólnego działania. „Wspólność” celu gospodarczego jest podstawowym atrybutem konsorcjum. Umowa konsorcjum nie jest uregulowana w kc, jest zatem zaliczana do umów nienazwanych kreowanych treścią umowy w ramach swobody kształtowania stosunku zobowiązaniowego przewidzianej w art. 3531 kc i traktowana jako umowa, do której stosuje się odpowiednio przepisy art. 860–875 kc.

Umowa konsorcjum winna wskazywać podmiot uprawniony do reprezentowania konsorcjum na zewnątrz i podejmowania czynności w imieniu pozostałych jego członków (tzw. lider konsorcjum).

W myśl art. 141 Pzp: Wykonawcy, o których mowa w art. 23 ust. 1, ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy i wniesienie zabezpieczenia należytego wykonania. Solidarna odpowiedzialność podmiotów tworzących konsorcjum oznacza, że zamawiający może żądać wykonania umowy o zamówienie publiczne od wszystkich członków konsorcjum, kilku spośród nich lub każdego z osobna, zaspokojenie roszczenia zamawiającego przez jednego z konsorcjantów zwalnia zaś pozostałych. Nie jest możliwe wyłączenie solidarnej odpowiedzialności konsorcjum wykonawców względem zamawiającego w drodze umowy, natomiast wzajemny podział zadań przyjęty w umowie konsorcjum wywołuje wyłączenie skutki wewnętrzne pomiędzy jego członkami.

Z powyższego wynika, że istota umowy konsorcjum nie uzasadnia tego, by Zamawiający mógł przyjmować faktury tylko od jednego pomiotu wchodzącego w skład konsorcjum. Zgodnie z zasadą – Konsorcjum ponosi odpowiedzialność solidarną wobec Zamawiającego, a Zamawiający zobowiązany jest do zapłaty wynagrodzenia za wykonaną usługę lub dostawę każdemu z członków konsorcjum wg ustalonego w umowie wynagrodzenia. Jest zatem w pełni uzasadnione i konieczne ze względu na przepisy prawa podatkowego, aby wynagrodzenie należne Wykonawcy, będącemu konsorcjum firm, było płatne zgodnie z fakturami VAT, wystawionymi przez każdego z członków konsorcjum realizujących usługę na kwoty, które w sumie stanowią wysokość miesięcznego wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy.

### **Odpowiedź na pytanie nr 23:**

Zamawiający informuje, że Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej w interpretacji z 12.05.2017 r., 2461-IBPP2.4512. 72.2017.2.WN zajął stanowisko, zgodnie z którym jedynie lider konsorcjum ma prawo wystawiać faktury dla Zamawiającego. Następnie, pozostali konsorcjanci zobligowani są do wystawienia faktury dla lidera za wykonane przez siebie usługi. W takiej sytuacji mamy do czynienia z odsprzedazą usług, a w konsekwencji należy uznać, że członek konsorcjum występuje jako podwykonawca lidera. W związku z powyższym, obowiązek rozliczenia podatku od towarów i usług wykonanych przez członka konsorcjum, który traktowany jest jako podwykonawca wystąpi jedynie na jego liderze poprzez zastosowanie mechanizmu odwrotnego obciążenia podatkiem VAT. Wobec powyższego zamawiający nie wyraża zgody na wystawianie mu faktur każdej z firm wchodzących w skład konsorcjum.

### **Pytanie nr 24:**

Zwracam się z prośbą o zamieszczenie w projekcie umowy, postanowienia umożliwiającego stronom rozwiązanie umowy za 3 miesięcznym wypowiedzeniem.

W przypadku umów długoterminowych zawieranych na okres 2 - 4 lat w momencie zawierania umowy strony nie są w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności oraz czynników mogących mieć negatywny wpływ na wykonywanie zobowiązań umownych dla każdej ze stron, jak również w sposób kompleksowy i wyczerpujący uregulować procedury postępowania w takich wypadkach. Wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy za

wypowiedzeniem ma na celu stworzenie podstaw prawnych do zakończenia stosunku prawnego pomiędzy stronami, jeżeli z określonych powodów nie są one zainteresowane dalszym kontynuowaniem współpracy na dotychczasowych warunkach. Mając na względzie dynamikę życia gospodarczego, czyli pojawianie się nowych technologii wykonywania zamówień, czy też nowych środków, może po kilku latach dojść do sytuacji, gdy jedna ze stron w tym również zamawiający będzie chciał skorzystać z jednostronnego uprawnienia do zakończenia umowy przed upływem jej obowiązywania. Obowiązujące przepisy ustawy prawo zamówień publicznych nie zawierają w tym zakresie żadnych zakazów.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 24:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowane zmiany umowy. Kalkulacja oferty oraz ryzyko z tym związane leży po stronie oferenta.

#### **Pytanie nr 25:**

doraźnie w soboty, niedziele i święta po uprzednim zgłoszeniu Zamawiającego, Wykonawca zapewni dyżur 1 osoby sprzątającej oraz 1 osoby gospodarczej – proszę o podanie ilości godzin świadczenia usługi przez każdą z wymienionych osób, przedziału czasowego oraz częstotliwości występowania sprzątkania doraźnego. Proszę o podanie ilości dni wykorzystanych przez Zamawiającego w trakcie aktualnie realizowanej umowy oraz podanie przedziału czasowego.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 26:**

Dyżur doraźny w soboty, niedziele i święta 1 osoby sprzątającej oraz 1 osoby gospodarczej przewidywany jest w wymiarze 8 godzinnym. Niemożliwym jest jednak podanie szacunkowej liczby dyżurów, w związku z niemożnością przewidzenia na dzień dzisiejszy potrzeb użytkownika budynku jak również warunków atmosferycznych z kilkumiesięcznym wyprzedzeniem.

W trakcie ostatnio realizowanej umowy Wykonawca nie zapewniał żadnego dyżuru doraźnego.

#### **Pytanie nr 27:**

Wnoszę o zmianę wymagań dotyczących posiadania przez osoby skierowane do realizacji zamówienia poświadczenia bezpieczeństwa do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli, co najmniej „poufne” zgodnie z ustawą z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (tj. Dz.U. 2019 poz. 742 ze zm.) na posiadanie przez pracowników upoważnienia do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „Zastrzeżone”. Na podstawie art. 21 ust. 4 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 742). Tak postawiony wymóg jest nieadekwatny do przedmiotu zamówienia.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 27:**

Zamawiający informuje, że ze względu na specyfikę użytkownika obiektu będącego przedmiotem zamówienia wymaga aby osoby skierowane przez Wykonawcę do realizacji zamówienia posiadały poświadczenia bezpieczeństwa do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli, co najmniej „poufne” zgodnie z ustawą z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (tj. Dz.U. 2019 poz. 742 ze zm.)

W związku z tym Zamawiający nie wyraża zgody na taką zmianę wymagań

#### **Pytanie nr 28:**

Proszę o informację do kiedy trwa aktualnie realizowana umowa.

#### **Odpowiedź na pytanie nr 28:**

Zamawiający informuje, że aktualnie nie jest realizowana żadna umowa obejmująca przedmiot zamówienia.

**Pytanie nr 29:**

Czy Zamawiający wymaga aby osoba nadzorująca świadczyła usługi od poniedziałku do piątku w godzinach pracy (od 6:00 do 14:00 w dni robocze)? Czy osoba nadzorująca może równocześnie wykonywać usługi sprzątnia?

**Odpowiedź na pytanie nr 29:**

Osoba nadzorująca usługę z ramienia Wykonawcy musi przebywać na obiekcie 5 dni w tygodniu w takim wymiarze czasu, aby zapewnić właściwe wykonanie usługi przez pracowników Wykonawcy oraz realizację zapisu §4 pkt 2 ujętego w ogólnych warunkach umowy, a w pozostałym czasie być dostępną pod telefonem.

Zamawiający informuje, że nie widzi przeszkód aby osoba nadzorująca równocześnie wykonywała usługi sprzątnia. Nie może to jednak powodować zmniejszenia liczby osób określonych w §2 ust. 3 Rozdział XIX SWZ.

**Pytanie nr 30:**

Czy metraż okien został podany jednostronnie czy dwustronnie? Czy okna wymagają mycia alpinistycznego? Jeżeli tak proszę o podanie metrażu oraz techniki jaka może zostać wykorzystana do ich mycia.

**Odpowiedź na pytanie nr 30:**

Zamawiający informuje, że metraż okien podany został jednostronnie. Żadne okna nie wymagają mycia przy użyciu technik alpinistycznych.

**Pytanie nr 31:**

Czy Zamawiający wymaga comiesięcznego pokrywania podłogi akrylem? Proszę o podanie metrażu powierzchni do akrylowania oraz metrażu powierzchni do woskowania lub pastowania.

**Odpowiedź na pytanie nr 31:**

Zamawiający informuje, że wymaga comiesięcznej wymiany powłok akrylowych lub innych powłok ochronnych – zgodnie z załącznikiem nr 5 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia-Zakres sprzątnia powierzchni wewnętrznych w nw. budynkach - Tabela – wiersz 10. Aktualnie powierzchnia do akrylowania wynosi 1858 m<sup>2</sup> a powierzchnia do woskowania lub pastowania 0 m<sup>2</sup>.

**Pytanie nr 32:**

Zamawiający wymaga odkurzacza piorącego, natomiast zakres prac nie obejmuje prania dywanów. Proszę o korektę.

**Odpowiedź na pytanie nr 32:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisem w ust. 2 pkt. 1 lit. i) Opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego Załącznik nr 5 do SWZ wymaga prania wykładzin dywanowych (raz na kwartał).

W związku z tym korekta nie jest wymagana.

**Pytanie nr 33:**

Proszę o podanie metrażu powierzchni do koszenia oraz podanie częstotliwości wykonywania usługi.

**Odpowiedź na pytanie nr 33:**



Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisem w ust. 3 Opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego Załącznik nr 5 do SWZ metraż powierzchni do koszenia wynosi:

trawniki :1300 m<sup>2</sup>,

łądowisko śmigłowców: 3800 m<sup>2</sup>,

tor przeszkód: 6800 m<sup>2</sup>,

teren szkoleniowy: 3700 m<sup>2</sup>.

Natomiast częstotliwość wykonywania usługi wynosi odpowiednio:

trawniki : 16 razy w trakcie trwania umowy,

łądowisko śmigłowców: 36 razy w trakcie trwania umowy,

tor przeszkód: 8 razy w trakcie trwania umowy,

teren szkoleniowy: 8 razy w trakcie trwania umowy .

**Pytanie nr 34:**

Proszę o informację na temat wymaganej jakości środków higienicznych?

**Odpowiedź na pytanie nr 34:**

Ogólne parametry dla artykułów higieny zawarte są w Załączniku nr 10 do SWZ. Zamawiający dodaje w wierszu nr:

17.

a. Papier typu Jumbo do podajników, szary makulaturowy jednowarstwowy, szerokość 90 mm, średnica rolki minimum 180 - 190 mm, nielistkowany, gramatura minimum 35 g/m<sup>2</sup>, długość minimum 130 m.

b. Papier typu Jumbo do podajników, biały, minimum 75% bieli, makulaturowy z domieszką celulozy, jednowarstwowy, szerokość 90 mm, średnica rolki 180 - 190 mm, gramatura minimum 35g/m<sup>2</sup>, długość minimum 130 m.

18.

Ręcznik papierowy makulaturowy, jednowarstwowy biały minimum 75% bieli, typu ZZ, wymiar listka 23 x 25 cm, gramatura minimum 37 g/m<sup>2</sup>

**Pytanie nr 35:**

Proszę o podanie ilości podajników na papier toaletowy (czy jest to papier jumbo czy mała rolka?), ręczniki papierowe (czy są to ręczniki ZZ czy w roli?), mydło w płynie.

**Odpowiedź na pytanie nr 35:**

Zamawiający informuje, że w obiekcie znajduje się:

- 25 podajników na papier toaletowy typu Jumbo;

- 6 podajników na ręczniki papierowe typu ZZ;

- 13 podajników na mydło w płynie.

**Pytanie nr 37:**

Proszę o podanie ilości i wielkości koszy na śmieci.

**Odpowiedź na pytanie nr 37:**

Zamawiający informuje, że wewnątrz budynku znajduje się ok. 75 koszy w tym i niszcarki o pojemności (15 l i 25 l) na zewnątrz znajdują się 4 kosze o pojemności 120 l.

**Pytanie nr 38:**

Czy Zamawiający zezwala na zatrudnienie pracowników w przypadku zastępstwa

chorobowego/urlopowego na podstawie umowy zlecenie?

**Odpowiedź na pytanie nr 38:**

Zamawiający informuje, że nie dopuszcza zatrudnienia pracowników na zastępstwo chorobowe/urlopowe na umowę zlecenie.

Chyba, że Wykonawca udowodni wystąpienie nadzwyczajnych okoliczności związanych ze stanem epidemii COVID-19 zgodnie z Ustawą z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (tj. Dz.U.2020.1842). Może to stanowić podstawę do zmiany warunków umowy i wymagać będzie podpisania aneksu.

**W Rozdziale XIX § 12 po ust. 11 dodaje się ust. 12 w brzmieniu:**

„Zamawiający nie dopuszcza zatrudnienia pracowników na zastępstwo chorobowe/urlopowe na umowę zlecenie, chyba, że Wykonawca udowodni wystąpienie nadzwyczajnych okoliczności związanych ze stanem epidemii COVID-19 zgodnie z Ustawą z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (tj. Dz.U.2020.1842). Zmiana warunków umowy wymagać będzie podpisania aneksu.

**Pytanie nr 39:**

Czy Zamawiający wymaga dezynfekcji powierzchni dotykowych typu klamki, włączniki światła zw. Z COVID-19?

**Odpowiedź na pytanie nr 39:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z ogólnymi zasadami sanitarnymi postępowania w czasie trwającej epidemii COVID-19 wymaga dezynfekcji powierzchni dotykowych typu klamki, poręcze i włączniki światła.

W załączniku nr 5 do SWZ „Zakres sprzątnięcia powierzchni wewnętrznych w nw. budynkach Sprzątnięcie budynku koszarowo-biurowego 7C”, dodaje się pkt. 13 o następującej treści: Przecieranie płynem do dezynfekcji powierzchni klamek, uchwytów, poręczy, włączników, kranów i spłuczek.

Częstotliwość:  
codziennie, trzykrotnie w ciągu dnia

**Pytanie nr 40:**

Czy na terenie Zamawiającego można przyznawać śnieg?

**Odpowiedź na pytanie nr 40:**

Zamawiający informuje, że dopuszcza przyznawanie śniegu jedynie w miejscu wskazanym przez kierownika obiektu, który z ramienia Zamawiającego będzie nadzorował realizację umowy.

Zamawiający informuje, że w dniu 19.03.2021 r. przekazał Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej do publikacji Ogłoszenie zmian lub dodatkowych informacji w zakresie zmiany terminu składnia i otwarcia ofert.

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
Wydział Zamówień Publicznych  
Komenda Stołeczna Policji  
  
Robert BURASINSKI

