



Gdańsk 05.08.2022r.

Strona internetowa
prowadzonego postępowania

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o sygn. zam. 105/BZP-U.510.80.2022/KW, pn.: Opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego dla zadania pn. Budowa ul. Nowej Kielnieńskiej od zjazdu z Węzła Chwaszczyno do Zjazdu z Węzła Wysoka i kładką pieszo-rowerową nad drogą S6 oraz Węzłem Integracyjnym/Przesiadkowym "Kukawka"

Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działająca w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska, na podstawie art. 260 ust. 2 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „ustawą Pzp”, zawiadamia o unieważnieniu postępowania na podstawie przesłanki, o której mowa w art. 255 pkt 3) ustawy.

Uzasadnienie

Działając na podstawie art. 222 ust. 4 w zw. z art. 266 ustawy Pzp, Zamawiający przed otwarciem ofert poinformował, że kwota, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wynosi 480 000,00 zł brutto.

Oferty w toku przedmiotowego postępowania złożyło trzech wykonawców:

PROGREG Sp. z o.o. – cena oferty 393 600,00 zł

Multiconsult Polska Sp. z o.o. – cena oferty 1 795 800,00 zł

WROCŁAWSKIE BIURO PROJEKTÓW DROSYSTEM Sp. z o.o. – cena oferty 820 410,00 zł.

W dniu 27.07.2022 r. Zamawiający wystosował do wykonawcy PROGREG Sp. z o.o., na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1) w zw. z art. 266 ustawy Pzp, wezwanie do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, ponieważ cena złożonej oferty jest niższa o co najmniej 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1) i 10) ustawy Pzp.

Wykonawca PROGREG Sp. z o.o. udzielił odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego pismem z dnia 01.08.2022 r., w którym wskazał, że w kalkulacji ceny ofertowej nie zostały uwzględnione koszty opracowania pfu i koncepcji w zakresie obiektów inżynierskich. Wykonawca wskazał, że nie



podtrzymuje ceny ofertowej z uwagi na fakt, że nie uwzględnia ona pełnego zakresu prac koniecznych do wykonania w ramach zamówienia.

Mając na względzie powyższe, należy stwierdzić, że oferta wykonawcy PROGREG Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 266 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Z wyjaśnień udzielonych przez wykonawcę wynika, że jego oferta nie uwzględnia pełnego zakresu prac koniecznych do wykonania w ramach zamówienia, a co za tym idzie treść oferty nie jest zgodna z warunkami zamówienia.

Ofertą z najniższą ceną spośród ofert pozostałych wykonawców jest oferta złożona przez WROCŁAWSKIE BIURO PROJEKTÓW DROSYSTEM Sp. z o.o. Cena tej oferty, wynosząca 820 410,00 zł brutto, znacznie przewyższa kwotę, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wynoszącą 480 000,00 zł brutto, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty wykonawcy WROCŁAWSKIE BIURO PROJEKTÓW DROSYSTEM Sp. z o.o. W związku z powyższym należało unieważnić postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Karol Kalinowski
Dyrektor

Podpisano elektronicznie: 05-08-2022