

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY UDOSTĘPNIANA
NA PODSTAWIE ART. 253 ust. 2 USTAWY PZP.**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), Nr postępowania: **PN 63/12/2022 – indoor positioning_II.**

I.

Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk Poznańskie Centrum Superkomputerowo – Sieciowe zwany dalej zamawiającym, informuje, że w ramach **części nr 1** ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została **wybrana najkorzystniejsza oferta** wykonawcy:

Kontakt Micro-Location Sp. z o.o.

ul. Stoczniovców 3, 30-709 Kraków

Koszt zamówienia wynosi: 872 158,56 zł brutto

Wyżej wymieniony wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz uzyskał najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Zamawiającym, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) dalej ustawa Pzp, informuje o **odrzuconiu** w ramach części nr 1 ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oferty wykonawcy **T2T SYSTEM Sp. z o. o., ul. Jana Pawła II 25a/C, 47-400 Nędza**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca w złożonej ofercie w ramach ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w dokumencie Załącznik nr 1 do SWZ Opis techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia, zawartym na stronach 9-10 w pliku pn. „Formularz oferty.pdf” w tabeli w wierszu 7 „Proszę podać w liczbie pełnych miesięcy czas pracy beacons na podstawowym komplecie baterii dla warunków określonych w części IV SWZ w tabeli Część nr 1 i pkt 9. (Należy podać w pełnych miesiącach - parametr punktowany w kryterium oceny ofert) Wymagane jest dołączenie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego powyższy parametr będący kryterium oceny ofert na etapie składania oferty” podał wartość „48 miesięcy”. Wykonawca złożył wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe, jednakże zamawiający nie odczytał z nich potwierdzenia wartości powyższego parametru zaoferowanego przez wykonawcę, stanowiącego jedno z kryteriów oceny ofert.

Zamawiający pragnie podkreślić, że zgodnie z treścią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp „Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia”. Zamawiający wyżej

przytoczoną treść artykułu uwzględnił w pkt I.8.2. SWZ, ale z zastrzeżeniem art. 107 ust. 3 ustawy Pzp, o treści: „Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie

kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.”

Zamawiający wskazuje czym są i jaką rolę pełnią przedmiotowe środki dowodowe: zgodnie z przepisami ustawy Pzp dotyczą one oferowanego przedmiotu zamówienia, a ich zadaniem jest potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi czy roboty budowlane spełniają wymagania stawiane przez zamawiającego oraz są zgodne z kryteriami oceny ofert i wszystkimi warunkami odnoszącymi się do realizacji zamówienia. Dokumenty przedmiotowe mają pomóc w weryfikacji poprawności merytorycznej złożonej oferty. Mogą bowiem służyć ocenie zgodności zaoferowanego przedmiotu zamówienia z opisem przedmiotu zamówienia, stanowiąc podstawę weryfikacji poprawności merytorycznej oferty. W każdym przypadku, jeśli zamawiający zażąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca zobowiązany jest złożyć je wraz z ofertą. Ustawodawca przewidział również sytuacje, w których wbrew wymaganiom zamawiającego wykonawca nie złoży przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przez niego dokumenty będą niekompletne. Wówczas, stosownie do dyspozycji art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, zamawiający ma obowiązek wezwać go do ich złożenia bądź uzupełnienia. Obowiązek wezwania do ich złożenia bądź uzupełnienia jest uchylony w przypadku gdy, przedmiotowy środek służy potwierdzeniu zgodności z kryteriami bądź cechami, które zostały określone w opisie kryteriów oceny ofert.

W przypadku, w którym wykonawca nie składa przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą, a zamawiający nie przewidział zastosowania w postępowaniu instytucji wyrażonej w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, powinien odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp lub art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Jak wyjaśniła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 24 kwietnia 2022 r., sygn. akt KIO 933/22, "Z treści przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c p.z.p. wynika, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który na wezwanie z art. 107 ust. 2 p.z.p. nie złożył lub nie uzupełnił w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego, o ile zamawiający przewidział wezwanie do złożenia lub uzupełnienia w ogłoszeniu o zamówieniu, lub dokumentach zamówienia. Przepis ten nie ma jednak zastosowania w sytuacji, gdy wykonawca nie złoży wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego, w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert (w celu oceny ofert). W takim przypadku ustawodawca przewidział sankcję w postaci odrzucenia oferty, o czym przesądza przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p."

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w ramach części nr 1 ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Część nr 1 – beacon wraz z oprogramowaniem i akcesoriami

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy	Punkty za kryterium Cena	Punkty za kryterium Czas pracy beacon na podstawowym komplecie baterii	Punkty za kryterium Termin realizacji danego zapotrzebowania dla PCSS od momentu jego e-mailowego zgłoszenia	Punkty za kryterium Obsługa nowszych wersji standardu komunikacji Bluetooth w „Beacon”	Łączna ilość punktów
1	T2T SYSTEM Sp. z o. o. ul. Jana Pawła II 25a/C, 47-400 Nędza	Oferta odrzucona				
2.	Kontakt Micro-Location Sp. z o.o. ul. Stoczniovców 3, 30-709 Kraków	60,00	15,00	10,00	9,80	94,80
4.	Fluodata Sp. z o.o. ul. Młynarska 42 lok. 115, 01-171 Warszawa	42,00	20,00	2,33	10,00	74,33

II.

Zamawiającym, informuje, że w ramach **części nr 2** ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego została **wybrana najkorzystniejsza oferta** wykonawcy:

Integrale IT Sp. z o.o.

ul. Winogrody 18a; 61-663 Poznań

Koszt zamówienia wynosi: 54 688,26 zł brutto

Wyżej wymieniony wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu oraz uzyskał najwyższą łączną liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w ramach części nr 2 ww. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Część nr 2 – telefony

Lp.	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania wykonawcy	Punkty za kryterium Cena	Punkty za kryterium Termin realizacji danego zapotrzebowania dla PCSS od momentu jego e-mailowego zgłoszenia – waga 10	Punkty za kryterium Wersja modułu komunikacji Bluetooth w „Telefon komórkowy”	Punkty za kryterium Pojemność baterii „Telefon komórkowy”	Punkty za kryterium Czas naprawy	Łączna ilość punktów
1	T2T SYSTEM Sp. z o. o. ul. Jana Pawła II 25a/C, 47-400 Nędza	60,00	2,33	15,00	9,90	2,00	89,23
3.	Integrale IT Sp. z o.o. ul. Winogrody 18a; 61-663 Poznań	59,53	10,00	15,00	10,00	2,00	96,53

Z poważaniem

5