

ZP.271.18.2020.1022

Nowy Sącz, dnia 22 październik 2020 r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.), Zamawiający Miasto Nowy Sącz– Nowosądecki Inkubator Przedsiębiorczości zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **Nr ZP.271.18.2020.1022** na zakup, dostawa i montaż wyposażenia do pracowni w celu realizacji projektu w obszarze turystyczno-gastronomicznym. Zakup dostawa i montaż wyposażenia dotyczy pracowni Zespołu Szkół nr 1 w Nowym Sączu i Zespołu Szkół nr 5-Specjalnych w Nowym, oraz biura projektu. Zamówienie przeznaczone dla uczestników projektu: „Rozwój Centrum Kompetencji Zawodowych w obszarze turystyczno-gastronomicznym”, który jest współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014 - 2020, 10 Oś Priorytetowa Wiedza i kompetencje, Działanie 10.2 Rozwój kształcenia zawodowego, Poddziałanie 10.2.2 Kształcenie zawodowe uczniów – SPR.

Opis przedmiotu zamówienia został podzielony **na 4 części** i obejmuje:

1. Przedmiotem zamówienia **części nr 1** jest zakup, dostawa i montaż wyposażenia do pracowni hotelarskiej (s. nr 10) w ZS1 na potrzeby realizacji projektu.
2. Przedmiotem zamówienia **części nr 2** jest zakup, dostawa i montaż wyposażenia do pracowni organizacji usług kelnerskich (s.nr 14) w ZS1 na potrzeby realizacji projektu .
3. Przedmiotem zamówienia **części nr 3** jest zakup, dostawa i montaż wyposażenia do pracowni kucharskiej w ZS5 na potrzeby realizacji projektu.
4. Przedmiotem zamówienia **części nr 4** jest zakup, dostawa i montaż wyposażenia do pracowni cukierniczej w ZS5 na potrzeby realizacji projektu.

JAKO NAJKORZYSTNIEJSZĄ WYBRANO OFERTĘ ZŁOŻONĄ PRZEZ:

Części nr 1 - Zakup, dostawa i montaż wyposażenia do pracowni hotelarskiej (s. nr 10) w ZS1 na potrzeby realizacji projektu

*SWISSPOL LTD sp. z o.o.
ul. Wilcza 27
50-429 Wrocław*

Uzasadnienie wyboru (faktyczne i prawne):

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium/ów oceny ofert określonego/yh w ogłoszeniu o specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.:

Cena oferty – 60%, (60% = 60,00 pkt)

Termin realizacji – 40% (40% = 40,00 pkt)

Oferta złożona przez w. wykonawcę uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 100,00 pkt

Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu uzyskały następującą punktację:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena oferty	Punktacja w kryterium: Termin realizacji	Łączna punktacja
Tronus Polska sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	25,62	00,00	25,62
Sądecka Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. ul. Jagiellońska 14, 33-300 Nowy Sącz	66,56	00,00	66,56
APLY Anna Borawska ul. Zagórzeńska 28c 04-965 Warszawa	44,17	40,00	84,17
SWISSPOL LTD sp. z o.o. ul. Wilcza 27 50-429 Wrocław	60,00	40,00	100,00

łącznie do części nr 1 wpłynęło pięć ofert, z czego cztery zostały ujęte w powyższym zestawieniu, natomiast oferta która wpłynęła jako trzecia została odrzucona, ponieważ nie dotyczyła powyższego postępowania.

Stosownie do treści art.86 ust.3 ustawy – Prawo zamówień publicznych, bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podaje kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Jednocześnie, art.93 ust.1 pkt 4 ustawy nakłada na zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji, gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Co do zasady, kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia powinna wynikać z planu finansowego zamawiającego i oznacza środki, jakie mają być przeznaczone na pokrycie realnych wydatków z tytułu realizacji zamówienia. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 86 ust.3 ustawy spełnił obowiązek podając kwotę w wysokości **13 130,00 zł** dla **części 1** bezpośrednio przed otwarciem ofert zamówienia. Jednakże w zaistniałej sytuacji kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia nie będzie tożsama z kwotą, którą zamawiający może

przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w przypadku wyboru najkorzystniejszej oferty firmy **SWISSPOLLTD sp. z o.o.** w wysokości **15 993,46 zł.** W toku postępowania okazało się bowiem, że zamawiający będzie w stanie przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę wyższą od podanej przed otwarciem ofert. W konsekwencji, gdy cena najkorzystniejszej oferty jest wyższa od kwoty jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę wyższą od podanej przed otwarciem ofert i udzielić zamówienia. Kwota jaką zamawiający przeznaczy na udzielenie zamówienia będzie przekraczała kwotę określoną w art. 86 ust. 3 ustawy, w takim wypadku zamawiający, dokona przeniesień wydatków, przestrzegając obowiązujących w tym zakresie przepisów oraz wewnętrznych procedur. W sytuacji Zamawiającego, dokonanie takich przeniesień jest możliwe i celowe, bowiem w poprzednich postępowaniach dotyczących wyposażenia powstały oszczędności, zatem nie zachodzi konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Biorąc pod uwagę powyższe przesłanki zamawiający nie jest zobowiązany do unieważnienia postępowania **w części 1.** W szczególności, w przypadku, gdy zamawiający należy do grona podmiotów sektora finansów publicznych, może zwiększyć kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia, tak aby była ona wyższa od ceny zawartej w ofercie najkorzystniejszej, w granicy i na zasadach określonych ustawą o finansach publicznych, o ile uzna to za uzasadnione i celowe, udzielając następnie zamówienia wykonawcy. Dopiero w sytuacji, gdy dokonanie takich przeniesień nie jest możliwe lub celowe, a kwota, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jest niższa od ceny najkorzystniejszej oferty, zachodzi konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt 4 ustawy.

Ponadto stosownie do art.87 ust.2 ustawy – Prawo zamówień publicznych zamawiający poprawił w złożonych ofertach oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Następstwem dokonanych poprawek było zwiększenie wartości ceny ofertowej podanej w zestawieniu 1 złożonej oferty do wysokości **37 459,37 zł**, 4 złożonej oferty do wysokości **15 993,46 zł.** Ponowna weryfikacja ofert cenowych wszystkich Wykonawców wykazała, że zmiana ta nie ma wpływu na wynik postępowania.

Części nr 2 - Zakup, dostawa i montaż wyposażenia do pracowni organizacji usług kelnerskich (s.nr 14) w ZS1 na potrzeby realizacji projektu

SWISSPOLLTD sp. z o.o.
ul. Wilcza 27
50-429 Wrocław

Uzasadnienie wyboru (faktyczne i prawne):

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium/ów oceny ofert określonego/yh w ogłoszeniu o specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.:

Cena oferty – 60%,(60% = 60,00 pkt)

Termin realizacji – 40% (40% = 40,00 pkt)

Oferta złożona przez w. wykonawcę uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 100,00 pkt

Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu uzyskały następującą punktację:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena oferty	Punktacja w kryterium: Termin realizacji	Łączna punktacja
Tronus Polska sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	34,46	00,00	34,46
Sądecka Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. ul. Jagiellońska 14, 33-300 Nowy Sącz	59,57	00,00	59,57
SWISSPOLLTD sp. z o.o. ul. Wilcza 27 50-429 Wrocław	60,00	40,00	100,00

Łącznie do części nr 2 wpłynęły cztery ofert, z czego trzy zostały ujęte w powyższym zestawieniu, natomiast oferta która wpłynęła jako trzecia została odrzucona, ponieważ nie dotyczyła powyższego postępowania.

Stosownie do treści art.86 ust.3 ustawy – Prawo zamówień publicznych, bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podaje kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Jednocześnie, art.93 ust.1 pkt 4 ustawy nakłada na zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji, gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Co do zasady, kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia powinna wynikać z planu finansowego zamawiającego i oznacza środki, jakie mają być przeznaczone na pokrycie realnych wydatków z tytułu realizacji zamówienia. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 86 ust.3 ustawy spełnił obowiązek podając kwotę w wysokości **24 601,00 zł** dla **części 2** bezpośrednio przed otwarciem ofert zamówienia. Jednakże w zaistniałej sytuacji kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia nie będzie tożsama z kwotą, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w przypadku wyboru najkorzystniejszej oferty firmy **SWISSPOLLTD sp. z o.o.** w wysokości **31 505,80 zł**. W toku postępowania okazało się bowiem, że zamawiający będzie w stanie przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę wyższą od podanej przed otwarciem ofert. W konsekwencji, gdy cena najkorzystniejszej oferty jest wyższa od kwoty jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę wyższą od podanej przed otwarciem ofert i udzielić zamówienia. Kwota jaką zamawiający przeznaczy na udzielenie zamówienia będzie przekraczała kwotę określoną w art. 86 ust. 3 ustawy, w takim wypadku zamawiający, dokona przeniesień wydatków, przestrzegając obowiązujących w tym zakresie przepisów oraz wewnętrznych procedur. W sytuacji Zamawiającego, dokonanie takich

przeniesień jest możliwe i celowe, bowiem w poprzednich postępowaniach dotyczących wyposażenia powstały oszczędności, zatem nie zachodzi konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Biorąc pod uwagę powyższe przesłanki zamawiający nie jest zobowiązany do unieważnienia postępowania **w części 2**. W szczególności, w przypadku, gdy zamawiający należy do grona podmiotów sektora finansów publicznych, może zwiększyć kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia, tak aby była ona wyższa od ceny zawartej w ofercie najkorzystniejszej, w granicy i na zasadach określonych ustawą o finansach publicznych, o ile uzna to za uzasadnione i celowe, udzielając następnie zamówienia wykonawcy. Dopiero w sytuacji, gdy dokonanie takich przeniesień nie jest możliwe lub celowe, a kwota, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jest niższa od ceny najkorzystniejszej oferty, zachodzi konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt ustawy.

Ponadto stosownie do art.87 ust.2 ustawy – Prawo zamówień publicznych zamawiający poprawił w złożonych ofertach oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Następstwem dokonanych poprawek było zwiększenie wartości ceny ofertowej podanej w zestawieniu 1 złożonej oferty do wysokości **54 858,46zł**, 2 złożonej oferty do wysokości **31 734,64 zł**, 3 złożonej oferty do wysokości **31 505,80 zł**. Ponowna weryfikacja ofert cenowych wszystkich Wykonawców wykazała, że zmiana ta nie ma wpływu na wynik postępowania .

Części nr 3 - Zakup, dostawa i montaż wyposażenia do pracowni kucharskiej w ZS5 na potrzeby realizacji projektu

***SWISSPOLLTD sp. z o.o.
ul. Wilcza 27
50-429 Wrocław***

Uzasadnienie wyboru (faktyczne i prawne):

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium/ów oceny ofert określonego/ych w ogłoszeniu o specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.:

Cena oferty – 60%, (60% = 60,00 pkt)

Termin realizacji – 40% (40% = 40,00 pkt)

Oferta złożona przez w. wykonawcę uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 100,00 pkt

Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu uzyskały następującą punktację:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena oferty	Punktacja w kryterium: Termin realizacji	Łączna punktacja
Tronus Polska sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	47,91	00,00	47,91
Sądecka Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. ul. Jagiellońska 14, 33-300 Nowy Sącz	45,55	00,00	45,55
APLY Anna Borawska ul. Zagórzeńska 28c 04-965 Warszawa	56,39	40,00	96,39
SWISSPOLLTD sp. z o.o. ul. Wilcza 27 50-429 Wrocław	60,00	40,00	100,00

Łącznie do części nr 3 wpłynęło pięć ofert, z czego cztery zostały ujęte w powyższym zestawieniu, natomiast oferta która wpłynęła jako trzecia została odrzucona, ponieważ nie dotyczyła powyższego postępowania.

Stosownie do treści art.86 ust.3 ustawy – Prawo zamówień publicznych, bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podaje kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Jednocześnie, art.93 ust.1 pkt 4 ustawy nakłada na zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji, gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Co do zasady, kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia powinna wynikać z planu finansowego zamawiającego i oznacza środki, jakie mają być przeznaczone na pokrycie realnych wydatków z tytułu realizacji zamówienia. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 86 ust.3 ustawy spełnił obowiązek podając kwotę w wysokości **51 500,00 zł** dla **części 3** bezpośrednio przed otwarciem ofert zamówienia. Jednakże w zaistniałej sytuacji kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia nie będzie tożsama z kwotą, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w przypadku wyboru najkorzystniejszej oferty firmy **SWISSPOLLTD sp. z o.o.** w wysokości **54 340,48 zł**. W toku postępowania okazało się bowiem, że zamawiający będzie w stanie przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę wyższą od podanej przed otwarciem ofert. W konsekwencji, gdy cena najkorzystniejszej oferty jest wyższa od kwoty jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę wyższą od podanej przed otwarciem ofert i udzielić zamówienia. Kwota jaką zamawiający przeznaczy na udzielenie zamówienia będzie przekraczała kwotę określoną w art. 86 ust. 3 ustawy, w takim wypadku zamawiający, dokona przeniesień wydatków, przestrzegając obowiązujących w tym zakresie przepisów oraz wewnętrznych procedur. W sytuacji Zamawiającego, dokonanie takich przeniesień jest możliwe i celowe, bowiem w poprzednich postępowaniach dotyczących

wyposażenia powstały oszczędności, zatem nie zachodzi konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Biorąc pod uwagę powyższe przesłanki zamawiający nie jest zobowiązany do unieważnienia postępowania **w części 3**. W szczególności, w przypadku, gdy zamawiający należy do grona podmiotów sektora finansów publicznych, może zwiększyć kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia, tak aby była ona wyższa od ceny zawartej w ofercie najkorzystniejszej, w granicy i na zasadach określonych ustawą o finansach publicznych, o ile uzna to za uzasadnione i celowe, udzielając następnie zamówienia wykonawcy. Dopiero w sytuacji, gdy dokonanie takich przeniesień nie jest możliwe lub celowe, a kwota, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jest niższa od ceny najkorzystniejszej oferty, zachodzi konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt ustawy.

Ponadto stosownie do art.87 ust.2 ustawy – Prawo zamówień publicznych zamawiający poprawił w złożonych ofertach oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Następstwem dokonanych poprawek było zwiększenie wartości ceny ofertowej podanej w zestawieniu 4 złożonej oferty do wysokości **54 340,48 zł**. Ponowna weryfikacja ofert cenowych wszystkich Wykonawców wykazała, że zmiana ta nie ma wpływu na wynik postępowania .

Części nr 4 - Zakup, dostawa i montaż wyposażenia do pracowni cukierniczej w ZS5 na potrzeby realizacji projektu - UNIEWAŻNIONA

SWISSPOLLTD sp. z o.o.
ul. Wilcza 27
50-429 Wrocław

Uzasadnienie wyboru (faktyczne i prawne):

Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryterium/ów oceny ofert określonego/yh w ogłoszeniu o specyfikacji istotnych warunków zamówienia tj.:

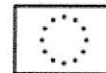
Cena oferty – 60%,(60% = 60,00 pkt)

Termin realizacji – 40% (40% = 40,00 pkt)

Oferta złożona przez w. wykonawcę uzyskała najwyższą ilość punktów, tj. 100,00 pkt

Oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu uzyskały następującą punktację:

Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium: Cena oferty	Punktacja w kryterium: Termin realizacji	Łączna punktacja
Tronus Polska sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	51,09	00,00	51,09



Sądecka Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. ul. Jagiellońska 14, 33-300 Nowy Sącz	50,62	00,00	50,62
APLY Anna Borawska ul. Zagórzeńska 28c 04-965 Warszawa	57,64	40,00	97,64
SWISSPOLLTD sp. z o.o. ul. Wilcza 27 50-429 Wrocław	60,00	40,00	100,00

Łącznie do części nr 4 wpłynęło pięć ofert, z czego cztery zostały ujęte w powyższym zestawieniu, natomiast oferta która wpłynęła jako trzecia została odrzucona, ponieważ nie dotyczyła powyższego postępowania.

Stosownie do treści art.86 ust.3 ustawy – Prawo zamówień publicznych, bezpośrednio przed otwarciem ofert zamawiający podaje kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Jednocześnie, art.93 ust.1 pkt 4 ustawy nakłada na zamawiającego obowiązek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sytuacji, gdy cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Co do zasady, kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia powinna wynikać z planu finansowego zamawiającego i oznacza środki, jakie mają być przeznaczone na pokrycie realnych wydatków z tytułu realizacji zamówienia. Zamawiający zgodnie z dyspozycją art. 86 ust.3 ustawy spełnił obowiązek podając kwotę w wysokości **39 600,00 zł** dla **części 4** bezpośrednio przed otwarciem ofert zamówienia. Jednakże w zaistniałej sytuacji kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia nie będzie tożsama z kwotą, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w przypadku wyboru najkorzystniejszej oferty firmy **SWISSPOLLTD sp. z o.o.** w wysokości **44 809,36 zł**. W toku postępowania okazało się bowiem, że zamawiający będzie w stanie przeznaczyć na realizację zamówienia kwotą wyższą od podanej przed otwarciem ofert. W konsekwencji, gdy cena najkorzystniejszej oferty jest wyższa od kwoty jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia kwotę wyższą od podanej przed otwarciem ofert i udzielić zamówienia. Kwota jaką zamawiający przeznaczy na udzielenie zamówienia będzie przekraczała kwotę określoną w art. 86 ust. 3 ustawy, w takim wypadku zamawiający, dokona przeniesień wydatków, przestrzegając obowiązujących w tym zakresie przepisów oraz wewnętrznych procedur. W sytuacji Zamawiającego, dokonanie takich przeniesień jest możliwe i celowe, bowiem w poprzednich postępowaniach dotyczących wyposażenia powstały oszczędności, zatem nie zachodzi konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Biorąc pod uwagę powyższe przesłanki zamawiający nie jest zobowiązany do unieważnienia postępowania **w części 4**. W szczególności, w przypadku, gdy zamawiający należy do grona podmiotów sektora finansów publicznych, może zwiększyć kwotę przeznaczoną na realizację

zamówienia, tak aby była ona wyższa od ceny zawartej w ofercie najkorzystniejszej, w granicy i na zasadach określonych ustawą o finansach publicznych, o ile uzna to za uzasadnione i celowe, udzielając następnie zamówienia wykonawcy. Dopiero w sytuacji, gdy dokonanie takich przeniesień nie jest możliwe lub celowe, a kwota, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jest niższa od ceny najkorzystniejszej oferty, zachodzi konieczność unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust.1 pkt ustawy.

Ponadto stosownie do art.87 ust.2 ustawy – Prawo zamówień publicznych zamawiający poprawił w złożonych ofertach oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek. Następstwem dokonanych poprawek było zwiększenie wartości ceny ofertowej podanej w zestawieniu 1 złożonej oferty do wysokości **52 625,27 zł**. Ponowna weryfikacja ofert cenowych wszystkich Wykonawców wykazała, że zmiana ta nie ma wpływu na wynik postępowania .

O miejscu i terminie podpisania umowy zostaną Państwo poinformowani telefonicznie.

D Y R E K T O R
NOWOSADECKIEGO INKUBATORA
PRZEDSIĘBIORCZOŚCI
Grzegorz Sus

NOWOSADECKI INKUBATOR
PRZEDSIĘBIORCZOŚCI
ul. Wyspiańskiego 13
33-300 NOWY SĄCZ
Regon 492840405 NIP 734-29-44-765