


<p>DZIAŁ ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH UNIwersYTETU JAGIELLOŃSKIEGO ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków tel. +48 12 663-39-03 e-mail: bzp@uj.edu.pl www.uj.edu.pl; www.przetargi.uj.edu.pl</p>	
---	---

Kraków, dnia 9 stycznia 2024 r.

Adresaci:

1. **Barbara Szczepaniec PW Perspektywa, os. Kalinowe 4, 31-812 Kraków,**
2. **Firma Handlowa PRIMA, ul. Półhanki 31G, 30-740 Kraków,**
3. **Matchem 2000 Sp. z o.o., ul. Hallerów 14b, 32-050 Skawina,**
4. **HCS Europe Sp. z o.o., ul. Warszawska 9A, 32-086 Węgrzce,**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), którego przedmiotem jest Wyłonienie Wykonawcy w zakresie sukcesywnej dostawy środków czystości dla jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Jagiellońskiego (z wyłączeniem Uniwersytetu Jagiellońskiego Collegium Medicum) – postępowanie w podziale na części

**ZAWIADOMIENIE
O ROZSTRZYgniĘCIU (WYNIKU) POSTĘPOWANIA**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu, uprzejmie informujemy, iż Zamawiający:

- 1) podjął decyzję o unieważnieniu postępowania **w części I zamówienia**, na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ wszystkie złożone w części I zamówienia oferty podlegają odrzuceniu.

Ponadto informujemy, że w części I zamówienia odrzuceniu podlegają następujące oferty:

- a) oferta złożona przez **Barbarę Szczepaniec PW Perspektywa, os. Kalinowe 4, 31-812 Kraków, NIP: 679-002-47-87**, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Zamawiający w pozycji 31 wymaga, aby „Aktywny żel do czyszczenia WC, osadów z kamienia i rdzy”: nie zawierał chloru, jego ph było oznaczone maksymalnie 1,6, natomiast gęstość minimum 1,03. Pojemność produktu powinna wynosić nie mniej niż 750 ml. Wykonawca w pozycji 31 zaoferował następujący produkt: „*Pollena Astra dystryb. Lakma / Bacti Grom WC Active rdza i kamień 750ml*”. Z karty charakterystyki w/w produktu wynika, że jego ph mieści się w przedziale od 0 do 2, co jest niezgodne z warunkami zamówienia opisanymi w treści SWZ;
- b) oferta złożona przez **Firmę Handlową Prima, ul. Półhanki 31G, 30-740 Kraków, NIP: 677-006-21-35**, podlega odrzuceniu na podstawie:
 - ✓ art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych – w pozycji 30 w części I zamówienia, tj. „Żel do WC, usuwa kamień i rdzę, trudne zabrudzenia, dezynfekuje” zaoferował następujący produkt: „*Benckiser Cillit Bang żel 750ml*.” Wykonawca zaoferował stawkę podatku VAT w wysokości 23%, natomiast w związku z tym, że jest to produkt zakwalifikowany jako biobójczy należało zastosować stawkę podatku VAT w wysokości 8%. Powyższe spowodowało, że oferta Wykonawcy Firma Handlowa Prima zawiera

błąd w obliczeniu ceny. Zastosowanie błędnej stawki VAT nie podlega możliwości poprawy w świetle innej omyłki bądź oczywistej omyłki pisarskiej/rachunkowej, w związku z czym oferta podlega odrzuceniu;

Niezależnie od powyższego oferta ww. wykonawcy podlegałaby również odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych – w pozycji 31 w części I zamówienia, Zamawiający wymaga, aby „Aktywny żel do czyszczenia WC, osadów z kamienia i rdzy”: nie zawierał chloru, jego pH było maksymalnie 1,6, natomiast gęstość minimum 1,03. Pojemność produktu powinna wynosić nie mniej niż 750 ml. Wykonawca w w/w pozycji zaoferował „Benckiser, Cillit żel WC”. Z karty charakterystyki w wymienionego produktu, wynika, że zawiera on kwas chlorowodorowy, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego, ponieważ kwas chlorowodorowy zawiera w sobie chlor,

- c) oferta **Matchem 2000 Sp. z o.o., ul. Hallerów 14b, 32-050 Skawina, NIP: 945-193-04-50** podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ Zamawiający w pozycji 31 wymaga, aby „Aktywny żel do czyszczenia WC, osadów z kamienia i rdzy”: nie zawierał chloru, jego pH było maksymalnie 1,6, natomiast gęstość minimum 1,03. Pojemność produktu powinna wynosić nie mniej niż 750 ml. Wykonawca w pozycji 31 zaoferował następujący produkt: „Voigt PIKASOFT, VC 121 1L”. Z karty charakterystyki w/w produktu wynika, że zawiera on chloropren, co jest niezgodne z wymaganiami Zamawiającego, ponieważ chloropren zawiera w sobie chlor.
- 2) podjął decyzję o unieważnieniu postępowania w części II zamówienia, na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, ponieważ wszystkie złożone w części II zamówienia oferty podlegają odrzuceniu.

Jednocześnie informujemy, że w części II zamówienia odrzuceniu podlegają oferty złożone przez:

- a) **Barbarę Szczepaniec PW Perspektywa, os. Kalinowe 4, 31-812 Kraków, NIP: 679-002-47-87**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca zaoferował produkt niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Zamawiający wymaga, aby produkt zaoferowany w pozycji 5, tj. „Mydło w pianie do posiadanych dozowników MERIDA TOP, – jednorazowy wkład z pompką spieniającą” posiadał 8-9% suchej substancji organicznej, natomiast zawartość suchej substancji organicznej w oferowanym przez Wykonawcę wynosi $\leq 9\%$,
- b) **Firmę Handlową Prima, ul. Póllanki 31G, 30-740 Kraków, NIP: 677-006-21-35**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, gdyż Wykonawca zaoferował produkt niezgodny z wymaganiami Zamawiającego. Zamawiający wymaga, aby produkt zaoferowany w pozycji 5, tj. „Mydło w pianie do posiadanych dozowników MERIDA TOP, – jednorazowy wkład z pompką spieniającą” posiadał 8-9% suchej substancji organicznej, natomiast zawartość suchej substancji organicznej w oferowanym przez Wykonawcę wynosi $\leq 10\%$,
- c) **Matchem 2000 Sp. z o.o., ul. Hallerów 14b, 32-050 Skawina, NIP: 945-193-04-50**, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, gdyż Zamawiający wymaga, aby przedmiotowe środki dowodowe pochodziły od producenta (zapisy rozdziału IV Specyfikacji Warunków Zamówienia), natomiast Wykonawca (dla pozycji 3) przedstawił przedmiotowy środek dowodowy pochodzący ze strony dystrybutora, a nie producenta środka czystości,
- 3) w części III zamówienia za najkorzystniejszą ofertę uznał ofertę złożoną przez **Barbarę Szczepaniec PW Perspektywa, os. Kalinowe 4, 31-812 Kraków, NIP: 679-002-47-87** oferującą cenę brutto za wykonanie zamówienia 185 481,17 zł.
- Uzasadnieniem wyboru oferty w części 3 zamówienia jest złożenie najkorzystniejszej oferty

przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia za co oferta otrzymała 100,00 pkt w kryterium ceny brutto.

Ponadto, informujemy, że Zamawiający w części III zamówienia odrzucił:

a) ofertę złożoną przez **HCS Europe Sp. z o.o., ul. Warszawska 9A, 32-086 Węgrzce, NIP: 675-126-32-52** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, gdyż Zamawiający wymagał aby Wykonawca wskazał w załączniku nr A do SWZ: producenta oraz nazwę własną artykułu, jeśli występuje oraz odpowiednio dołączyć do oferty przedmiotowe środki dowodowe - karty charakterystyki, opis/y techniczny/e i/lub funkcjonalny/e producenta, lub wydruk/i ze stron internetowych, bądź katalog/i producenta/ów pozwalające na ocenę zgodności oferowanych materiałów oraz ich parametrów z wymaganiami SWZ.

Wykonawca w zakresie części 3 zamówienia nie wskazał nazwy producenta zaoferowanych produktów, jak również nie dołączył przedmiotowych środków dowodowych dla produktów oferowanych. W zakresie tej części Wykonawca przepisał jedynie wymagania przedmiotowe określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, bez wskazania jaki konkretny produkt oferuje. Powoduje to oczywistą niezgodność z warunkami zamówienia.

Brak wskazania producenta oferowanego produktu uniemożliwia Zamawiającemu weryfikację treści oferty pod względem zgodności z wymaganiami SWZ, jak również uniemożliwia Zamawiającemu identyfikację zaoferowanego produktu, co powoduje, iż Zamawiający nie może potwierdzić, iż oferta spełnia wymagania SWZ.

Zamawiający w tym przypadku nie mógł wezwać do wyjaśnienia treści oferty, ponieważ skutkowałoby to wprowadzeniem do oferty nowych, zmienionych danych, które mają wpływ na jej treść, a dokonanie zmiany treści oferty po upływie terminu do składania ofert jest niedozwolone. Treść oferty musi być jednoznacznie i w całości sprecyzowana, w celu możliwości poddania jej weryfikacji pod względem jej zgodności z treścią SWZ,

b) ofertę złożoną przez **Firmę Handlową Prima, ul. Półnanki 31G, 30-740 Kraków, NIP: 677-006-21-35** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych. Zamawiający wymagał, aby zaoferowane worki w pozycjach 39-42 części III zamówienia posiadały wymiary 70 cm x 80 cm (co wynika z odpowiedzi udzielonych w dniu 8 grudnia 2023 r. (odpowiedź na pytanie nr 11) na pytania Wykonawców). Z kart charakterystyki przedstawionych przez Firmę Handlową Prima wynikało jedynie, że są to worki o pojemności 80 litrów. Jednocześnie nie było żadnej informacji o wymiarach worków podanych w centymetrach. W związku z powyższym, wezwano Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie. Z wyjaśnień złożonych przez w/w Wykonawcę wynika, że oferowane przez niego worki 80 L posiadają wymiary 60 cm x 90 cm, co jest rozbieżne z tym co wymaga Zamawiający. W związku z tym oferta Firmy Handlowej Prima podlega odrzuceniu.

Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie a umowa może zostać zawarta po upływie terminu określonego ustawą na jego wniesienie. Szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy PZP.

Z poważaniem

Mateusz Zieliński