

Dziekan

Gdańsk, dnia 09.12.2022

Nr postępowania ZP/288/014/D/22

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, zgodnie z art. 275 pkt 1) w związku z art. 30 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (t. j. Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) na „Dostawę sprzętu informatycznego dla Wydziału Elektrotechniki i Automatyki Politechniki Gdańskiej”, nr postępowania: ZP/288/014/D/22

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku *Prawo zamówień publicznych* (t. j. Dz. U. 2022 r., poz. 1710 ze zm.) informuję, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, zgodnie z art. 275 pkt 1) w związku z art. 30 ust. 4 ustawy Pzp na: „Dostawę sprzętu informatycznego dla Wydziału Elektrotechniki i Automatyki Politechniki Gdańskiej” jako najkorzystniejszą wybrano ofertę firmy:

TEST-SYSTEM s.c. Przemysław Granat, Adam Strzykała

ul. Młyńska 11, 66-400 Gorzów Wielkopolski

Uzasadnienie faktyczne wyboru:

Oferta uzyskała łącznie **100 punktów**, w tym w kryterium cena 60 punktów, w kryterium termin realizacji zamówienia 40 punktów.

Uzasadnienie prawne wyboru:

Wykonawca, tj. TEST-SYSTEM s.c., Przemysław Granat, Adam Strzykała z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, przy ul. Młyńskiej 11, złożył najkorzystniejszą ofertę w rozumieniu art. 239 ustawy Pzp, a jej wyboru Zamawiający dokonał w oparciu o art. 242 tejże ustawy. Oferta ww. Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, uwzględniający punktację za wszystkie kryteria oceny ofert opisane w rozdziale XIV SWZ.

Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nastąpi zgodnie z art. 308 ustawy *Prawo zamówień publicznych*.

Ponadto informuję, iż w niniejszym postępowaniu oferty złożyło jeszcze 5 Wykonawców, według zestawienia:

Lp.	Numer oferty	Nazwa Wykonawcy (siedziba)	Ocena złożonej oferty
1.	III	SYRIANA Joanna Fischer, ul. Porębskiego 28/17 80-180 Gdańsk	Oferta odrzucona

2.	IV	Compnor Miłostława Lechowska, ul. Owsiana 7/11 61-666 Poznań	Oferta odrzucona
3.	V	Web-Profit Maciej Kuźlik, ul. Spokojna 18 41-940 Piekary Śląskie	Oferta odrzucona
4.	VI	INFOMEX Sp. z o.o., ul. Wesola 19B 34-300 Żywiec	Oferta odrzucona
5.	VII	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka ul. Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom	Oferta odrzucona

Oferty Wykonawców wskazane w ww. tabeli zostały odrzucone, gdyż są niezgodne z wymaganiami Zamawiającego, określonymi w SWZ postępowania.

OFERTA NR III SYRIANA Joanna Fischer

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy:

Wykonawca w złożonym formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SWZ) nie umieścił informacji nt. oferowanej ceny brutto za dostawę, terminu realizacji oraz okresu gwarancji. Z uwagi na fakt, iż dokument formularza ofertowego nie podlega poprawie ani uzupełnieniu, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, gdyż z informacji zawartych w formularzu ofertowym nie wynika, czy złożona przez Wykonawcę oferta zapewni realizację zamierzonego celu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty Wykonawcy:

Art. 226 ust. 1 pkt 5

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

OFERTA NR IV Compnor Miłostława Lechowska

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy:

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył wymaganego w SWZ postępowania przedmiotowego środka dowodowego w postaci opisu oferowanej dostawy. W dniu 05.12.2022 r. zostało skierowane do Wykonawcy wezwanie do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego. Wykonawca w terminie określonym w wezwaniu, tj. do dnia 08.12.2022 r. do godziny 14:00 nie udzielił odpowiedzi. Dla zapewnienia równego traktowania wszystkich Wykonawców, przy zastosowaniu zasady jednokrotnego wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, Zamawiający uznał, iż oferta Wykonawcy pozostaje niezgodna z wymaganiami Zamawiającego i wobec tego została odrzucona.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty Wykonawcy:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę:

który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

OFERTA NR V Web-Profit Maciej Kuźlik

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy:

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył wymaganego w SWZ postępowania przedmiotowego środka dowodowego w postaci opisu oferowanej dostawy. W dniu 14.11.2022 r. zostało skierowane do Wykonawcy wezwanie do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego. W odpowiedzi, Wykonawca w dniu 15.11.2022 r. przesłał do Zamawiającego wymagany dokument. Zamawiający dokonał szczegółowej analizy treści dokumentu. Stwierdzono, że nadal zawiera niepełne i niekompletne informacje, uniemożliwiając Zamawiającemu podjęcie prawidłowej decyzji, czy oferowana przez Wykonawcę dostawa spełnia minimalne wymagania, określone w opisie przedmiotu zamówienia. Dla zapewnienia równego traktowania wszystkich Wykonawców, przy zastosowaniu zasady jednokrotnego wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, Zamawiający uznaje, iż oferta Wykonawcy pozostaje niezgodna z wymaganiami Zamawiającego i wobec tego została odrzucona.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty Wykonawcy:

Art. 226 ust. 1 pkt 5

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

OFERTA NR VI INFOMEX Sp. z o.o.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy:

Wykonawca wraz z ofertą złożył wymagany w SWZ postępowania przedmiotowy środek dowodowy w postaci opisu oferowanej dostawy. Zawarte w nim informacje były jednak niepełne, uniemożliwiając podjęcie przez Zamawiającego jednoznacznej decyzji, czy oferowane dostawy spełniają, czy też nie minimalne wymagania określone w postępowaniu. W dniu 21.11.2022 r. skierowano do Wykonawcy wezwanie do uzupełnienia informacji w przedmiotowym środku dowodowym. Wykonawca w terminie określonym w wezwaniu, tj. do dnia 28.11.2022 r. do godziny 14:00 nie udzielił odpowiedzi. Dla zapewnienia równego traktowania wszystkich Wykonawców, przy zastosowaniu zasady jednokrotnego wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, Zamawiający uznał, iż oferta Wykonawcy pozostaje niezgodna z wymaganiami Zamawiającego i wobec tego została odrzucona.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty Wykonawcy:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę:

który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

OFERTA NR VII CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Wykonawcy:

Wykonawca w złożonej ofercie na zaoferowane sprzęty informatyczne udzielił minimalnego okresu gwarancji równego 24 miesiące. Wymagania Zamawiającego, określone szczegółowo w opisie przedmiotu zamówienia, w załączniku nr 5 do SWZ postępowania, określają minimalny okres gwarancji równy 36 miesięcy. Niezgodność oferty Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego jest zatem zasadnicza i nieusuwalna. Oferta Wykonawcy jest więc niezgodna z wymaganiami Zamawiającego i wobec tego została odrzucona.

Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty Wykonawcy:

Art. 226 ust. 1 pkt 5

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Dziekan

*dr hab. inż. Mirosław Wołoszyn,
prof. PG
WYDZIAŁ ELEKTROTECHNIKI
I AUTOMATYKI*